

# Kazusy

- Przemysław Mazurek
- Slajdy podlegają ochronie prawnej
- 2016/2017

# KAZUS WNIOSEK O NADANIE OBYWATELSTWA

James Potter, syn Taylor (z domu Blair) i Tony'ego Potterów, obywateli brytyjskich, urodził się 14 września 1980 r. w Londynie. 8 maja 2005 r. ożenił się on z Katarzyną Kowalską (która przejęła jego nazwisko), obywatelką Polski, urodzoną 27 grudnia 1984 r. (nr PESEL: 84122745673). W styczniu 2016 r. przeprowadzili się oni do Polski i zamieszkali na stałe we Wrocławiu przy ul. Kruczej 35/8 (kod pocztowy: 53-447). James Potter jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę jako nauczyciel języka angielskiego w III Liceum Ogólnokształcącym we Wrocławiu. Oprócz tego nieregularnie dorabia, przyjmując dorywcze zlecenia jako tłumacz. Od kwietnia 2016 r. pracuje także jako wolontariusz w świetlicy środowiskowej we Wrocławiu, gdzie uczy dzieci języka angielskiego. James Potter jeszcze przed ślubem z Katarzyną Kowalską zaczął pilnie uczyć się języka polskiego, dlatego obecnie posługuje się polszczyzną na bardzo dobrym poziomie, bardzo rzadko popełnia błędy ortograficzne, natomiast ciągle ma problemy z poprawną wymową bardziej skomplikowanych słów. James Potter i jego małżonka mają jedno dziecko – syna Kevina urodzonego 7 maja 2009 r. w Londynie (któremu nadano nr PESEL: 09250713245).

- Sporządź wniosek o nadanie obywatelstwa polskiego jako James Potter. Wypełnij także część XII wniosku, wpisując pełną nazwę właściwego organu, do którego wniosek powinien złożyć James Potter. W miejscu na podpis osoby przyjmującej wniosek podpisz się swoim imieniem i nazwiskiem.

## Kazus nr 1

Anna i Katarzyna Ost były potomkami obywateli Polskich i od urodzenia mieszkały na Syberii. W 2014 r. postanowiły ubiegać się o polskie obywatelstwo. Anna wszczęła procedurę repatriacyjną, natomiast Katarzyna zwróciła się do Prezydenta RP o nadanie jej obywatelstwa. Anna uzyskała wizę krajową 10 października 2015 r., natomiast postanowienie o nadanie Katarzynie obywatelstwa Prezydent podpisał 14 października 2015 r.

Wcześniej, we wrześniu 2015 r., na Syberii wybuchła epidemia groźnej choroby zakaźnej, w związku z czym UE wydała zakaz wpuszczania osób przybywających (choćby nie bezpośrednio) z Rosji. 14 października panie Anna i Katarzyna Ost zostały zatrzymane na przejściu granicznym w Terespolu. Funkcjonariusz Straży Granicznej oświadczył im, że ze względu na wspomniany zakaz nie zostaną wpuszczone do Polski.

*Oceń legalność niewpuszczenia Anny i Katarzyny do Polski.*

# Kazus nr 2

W lipcu 2015 r. Sejmik Województwa Dolnośląskiego podjął uchwałę, w której wskazał, że imigranci, którzy przybyli w 2015 r. do Polski z Syrii i zostali zakwaterowani w mieszkaniach komunalnych w Wałbrzychu, nie mogą opuszczać tego miasta bez zgody Marszałka Województwa.

Fatima Hussein, jedna z imigrantek, których dotyczył ten zakaz, zaprotestowała przeciwko tej uchwale, twierdząc, że skoro legalnie przebywa w Polsce, ma prawo swobodnego poruszania się po całym terytorium kraju.

W odpowiedzi na jej protest, przewodniczący Sejmiku wskazał, że nie jest ona obywatelką RP, a zatem nie przysługuje jej swoboda poruszania się po Polsce, a nawet jeśli byłaby obywatelką Polski, to Sejmik i tak ma prawo ograniczyć tę wolność na terytorium danego województwa ze względów bezpieczeństwa.

*Oceń pod względem prawnym uchwałę Sejmiku, a także stanowisko jego przewodniczącego oraz Fatimy Hussein.*

### Kazus nr 3

W dniu 2 listopada 2015 r. weszła w życie ustawa, której art. 8 brzmiał:

1. Podmiot zainteresowany wydawaniem tytułu prasowego jest zobowiązany, przed rozpoczęciem jego wydawania, wystąpić z wnioskiem do Ministra Informacji i Cyfryzacji o wpis tego tytułu do Polskiego Rejestru Czasopism.
2. Minister zobowiązany jest wpisać tytuł prasowy do Polskiego Rejestru Czasopism niezwłocznie.
3. Wydawanie tytułu prasowego przed wpisaniem go do Polskiego Rejestru Czasopism jest zakazane.
4. Za naruszenie zakazu, o którym mowa w ust. 3, wydawca podlega karze finansowej w wysokości od 100 tys. do 500 tys. zł.

*Oceń konstytucyjność powyższej regulacji.*

## Kazus nr 4

W grudniu 2016 r. władzę w Polsce niespodziewanie przejęła partia faszystowska. Dwa miesiące później jej lider, Marian Nowak (niewątpliwie obywatel Polski), nakazał sterylizację wszystkich osób narodowości romskiej, argumentując, że jest to jedyny zgodny z jego sumieniem sposób na rozwiązanie problemu tej mniejszości w Polsce. Czyn ten był zgodny z prawem polskim, ponieważ Sejm miesiąc wcześniej zmienił definicję ludobójstwa obowiązującą w polskim prawie karnym, tak by obejmowała ona wyłącznie czyn polegający na masowej eksterminacji ludzi. Jednocześnie eksperci wskazywali, że masowa sterylizacja kobiet danej narodowości dalej mieści się w pojęciu ludobójstwa w prawie międzynarodowym. Marian Nowak stwierdził jednak, że go to nie interesuje, ponieważ zamierza przestrzegać tylko polskie prawo.

Marian Nowak wraz ze swoją ekipą utracił władzę w kwietniu 2017 r. Miesiąc później Międzynarodowy Trybunał Karny, działający na podstawie Statutu Rzymskiego, który jest umową międzynarodową ratyfikowaną przez wszystkie kraje UE, zwrócił się do nowych polskich władz o ekstradycję Mariana Nowaka, któremu przed tym Trybunałem wytoczono proces o ludobójstwo.

*Czy ekstradycja Mariana Nowaka jest dopuszczalna? Odpowiedź uzasadnij, analizując przesłanki dopuszczalności ekstradycji obywatela polskiego przewidziane w Konstytucji RP.*

## Kazus nr 5

James Trump urodził się 2 listopada 2010 r. we Wrocławiu. Jego matką jest Amanda Trump zaś ojcem Daniel Trump, którzy od urodzenia są obywatelami USA. Amanda Trump postanowieniem Prezydenta RP z 8 grudnia 2011 r. uzyskała obywatelstwo polskie. 5 kwietnia 2012 r. urodziła ona w San Francisco córkę Kate.

Daniel Trump zarówno w przypadku syna, jak i córki nie zgodził się, by posiadali polskie obywatelstwo.

*Czy dzieci Amandy i Daniela Trumpów posiadają polskie obywatelstwo? Jeśli tak, to z jakim dniem je uzyskały?*

# Kazus nr 6

*Oceń pod względem zgodności z Konstytucją RP poniższą regulację:*

Art. 559 Kodeksu cywilnego

§ 1. Sąd uchyli ubezwłasnowolnienie, gdy ustaną przyczyny, dla których je orzeczono; uchylenie może nastąpić także z urzędu.

§ 2. Sąd może w razie poprawy stanu psychicznego ubezwłasnowolnionego zmienić ubezwłasnowolnienie całkowite na częściowe, a w razie pogorszenia się tego stanu - zmienić ubezwłasnowolnienie częściowe na całkowite.

Art. 545 Kodeksu cywilnego

§ 1. Wniosek o [uchylenie ubezwłasnowolnienia] może zgłosić:

- 1) małżonek osoby, której dotyczy wniosek o ubezwłasnowolnienie;
- 2) jej krewni w linii prostej oraz rodzeństwo;
- 3) jej przedstawiciel ustawowy.



# Kazus nr 7

Art. 206 kodeksu karnego:

*„Kto zawiera małżeństwo, pomimo że pozostaje w związku małżeńskim,*

*podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.*

*Jakie przepisy ustawy zasadniczej powinny być brane pod uwagę przy ocenie zgodności z Konstytucją RP tego przepisu? Czy przepis ten jest zgodny z Konstytucją RP?*

# Kazus nr 8

W listopadzie 2016 r. do polskiego kodeksu karnego został dodany przepis, który brzmiał:

*„Kto, przebywając poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zawiera zgodnie z prawem kraju, w którym przebywa, małżeństwo osobą tej samej płci, podlega grzywnie”.*

*Jakie przepisy ustawy zasadniczej powinny być brane pod uwagę przy ocenie zgodności z Konstytucją RP tego przepisu? Czy przepis ten jest zgodny z Konstytucją RP?*

# Kazus nr 9

Art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach przerywania ciąży (Dz.U. Nr 17, poz. 78, z późn. zm.):

„Przerwanie ciąży może być dokonane wyłącznie przez lekarza, w przypadku gdy:

(...)

3) zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego”.

*Jakie przepisy ustawy zasadniczej powinny być brane pod uwagę przy ocenie zgodności z Konstytucją RP tego przepisu? Czy przepis ten, w zakresie, w jakim dopuszcza aborcję płodu powstałego na skutek dobrowolnego współżycia dwudziestolatki z czternastolatkiem, jest zgodny z Konstytucją RP?*