

## Część I – Test

1. Które zdanie dotyczące pokrzywdzonego jest prawdziwe?  
**Jego dobro prawne musi być naruszone lub zagrożone przez przestępstwo w sposób bezpośredni.** (zob. art. 49 § 1 k.p.k.; bardzo ważny jest właśnie ten element bezpośredniości narażenia/zagrożenia)
2. Co jest konieczne dla nabycia statusu oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego?  
**Dwukrotna odmowa wszczęcia albo dwukrotnie umorzenie postępowania** (zob. art. 55 § 1 k.p.k. – konieczne jest wydanie dwukrotnie decyzji o tej samej treści czyli albo dwukrotna odmowa wszczęcia albo dwukrotne umorzenie; nie wystarczy odmowa wszczęcia, a po jej uchyleniu wszczęcie i umorzenie)
3. Który spośród negatywnych warunków dopuszczalności (przesłanek) procesu jest zaliczany do tzw. mieszanych?  
**Przedawnienie karalności czynu** (ponieważ ma mieszany, materialno-formalny charakter; z jednej strony wynika z prawa materialnego – art. 101 i 102 k.k., a z drugiej – przedawnienia wywiera wyłącznie skutki procesowe tj. niemożność prowadzenia postępowania, nie wywiera skutków materialnoprawnych, bo nadal mamy do czynienia z przestępstwem, tyle że przedawnionym)
4. W sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego:  
**Nie prowadzi się postępowania przygotowawczego** (jest to tryb postępowania, który rozpoczyna się wniesieniem prywatnego aktu oskarżenia do sądu)
5. Jeśli po otwarciu przewodu sądowego okaże się, że oskarżony o w chwili czynu był niepoczytalny, jaką decyzję wyda sąd?  
**Wyrok umarzający postępowanie** (po otwarciu przewodu rozstrzygnięcie zapada w formie wyroku, w przypadku niepoczytalności wprost z art. 414 § 1 zdanie drugie k.p.k. wynika, że ma to być wyrok umarzający: „w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny”)
6. Osoba podejrzana:  
**Nie jest stroną w postępowaniu karnym** (w przeciwieństwie do podejrzanego nie jest to formalny uczestnik postępowania, a jedynie osoba, co do której organy mają podejrzenie, że popełniła przestępstwo; dopiero wraz z przedstawieniem zarzutów osoba podejrzana staje się podejrzanym i nabywa status strony)
7. Który uczestnik procesu karnego nie podlega wyłączeniu?  
**obrońca** (wyłączenie z natury rzeczy dotyczy tych uczestników procesu, którzy muszą być bezstronni: sędzia, prokurator, biegły; w przypadku obrońcy, który realizuje interes oskarżonego nie ma wymogu bezstronności; możliwość wyłączenia sędziego wynika wprost z treści art. 40 i art. 41 k.p.k., możliwość wyłączenia prokuratora – z art. 47 § 1 k.p.k., możliwość wyłączenia biegłego – z art. 196 § 1 k.p.k.)
8. Wskaż poprawne uszeregowanie sądów powszechnych w kolejności od niższego do wyższego szczebla:

**sąd rejonowy, sąd okręgowy, sąd apelacyjny** (odpowieź „sąd okręgowy, sąd apelacyjny, Sąd Najwyższy” nie była prawidłowa, ponieważ Sąd Najwyższy nie należy do sądownictwa powszechnego).

9. Oskarżony musi mieć obrońcę (obrona obligatoryjna), jeżeli:  
**zachodzi uzasadniona wątpliwość czy stan jego zdrowia psychicznego pozwala na udział w postępowaniu** (art. 79 § 1 pkt 4 k.p.k.)
10. W toku dochodzenia w sprawie o zniszczenie mienia w postaci samochodu okazało się, że uszkodzenie spowodowała dachówka, która spadła z dachu podczas wichury. Co powinno stanowić podstawę umorzenia postępowania?  
**brak czynu** (zob. art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. – czynu nie popełniono; przestępstwo musi być czynem człowieka; zdarzenie atmosferyczne lub jego skutki albo np. działanie zwierzęcia nie są czynem człowieka i nie stanowią przestępstwa, a w konsekwencji powodują niedopuszczalność postępowania)
11. Pokrzywdzony na etapie postępowania przed sądem:  
**ma tylko uprawnienia wprost wskazane w ustawie** (pokrzywdzony na tym etapie nie jest już stroną jak w postępowaniu przygotowawczym; jeśli chce zostać stroną, musi złożyć oświadczenie o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego; bez tego jest jedynie tzw. quasi-stroną, a zatem przysługują mu tylko te uprawnienia, które są wskazane wprost w ustawie np. prawo złożenia wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody – art. 49a k.p.k.)
12. Źródłem prawa karnego procesowego nie jest:  
**wyrok Sądu Najwyższego** (pytanie w zasadzie z prawa konstytucyjnego; w polskim systemie prawa orzeczenia sądów nie są źródłem prawa w przeciwieństwie do aktów normatywnych jak ustawa lub rozporządzenie; wyrok SN może mieć duże znaczenie dla interpretacji przepisów, natomiast sam w sobie źródłem prawa nie jest; EKPC jest źródłem prawa karnego procesowego, a zwłaszcza jej art. 6, z którego wynika prawo do rzetelnego procesu karnego)
13. Gdy w części szczególnej Kodeksu karnego brak jest informacji o trybie ścigania danego typu przestępstwa:  
**czyn jest ścigany z urzędu** (ściganie z urzędu to tryb „domyślny”; ściganie na wniosek lub w trybie prywatnoskargowym wchodzi w grę tylko wówczas, gdy wynika to z przepisu części szczególnej k.k. np. art. 190 § 2 k.k., art. 212 § 4 k.k.)
14. Immunitet materialny:  
**nie może być nigdy uchylony** (w przeciwieństwie do formalnego)
15. Zasadą charakterystyczną dla działania prokuratury jest zasada:  
**Uwaga! Wskutek omyłki podałem dwie odpowiedzi prawidłowe na to pytanie. Punkty przyznałem każdemu, kto zaznaczył jedną z tych odpowiedzi: zasada indyferencji** (z której wynika, że zmiana prokuratora w toku postępowania nie ma wpływu na ważność lub skuteczność dokonanych czynności) oraz **zasada niepodzielności** (z której wynika, że prokuratura jest organem jednolitym, a wewnętrzny podział czynności prokuratorów nie

wywiera skutków w sferze zewnętrznej, a więc nie wpływa na proces; inaczej zasada jednolitości)

16. W przypadku subsydiarnego aktu oskarżenia:  
**przymus adwokacko-radcowski (art. 55 § 2 k.p.k.)**
17. Przykładem względnej przesłanki procesowej jest:  
**brak zezwolenia na ściganie** (ponieważ brak ten może być naprawiony poprzez udzielenie takiego zezwolenia; w przypadku przesłanek bezwzględnych nie ma możliwości usunięcia braku)
18. Przesłanka procesowa res iudicata albo lis pendens:  
**nie ma zastosowania do postępowania, które toczyło się w fazie in rem** (skoro dotyczy tego samego czynu tej samej osoby, a w przypadku fazy in rem postępowania toczy się tylko w sprawie czynu, ale nie w sprawie konkretnej osoby)
19. Postępowanie przygotowawcze pod nadzorem prokuratora może być prowadzone:  
**przez inne organy niż Policja - w sprawach o niektóre przestępstwa** (zob. art. 312 k.p.k.)
20. Podejrzany występuje na etapie:  
**fazy in personam postępowania przygotowawczego** (jest to faza po przedstawieniu zarzutów)

## Część II – Kazusy

1. Pewnego ranka pan Stanisław odkrył, że w nocy nieznany sprawca porysował karoserię jego samochodu i poprzekłował wszystkie opony. Od razu zgłosił zawiadomienie i wniosek o ściganie sprawców przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. W toku postępowania okazało się, że zniszczeń dokonał wnuk pokrzywdzonego, który chciał się w ten sposób zemścić za odmowę pożyczania auta. Pan Stanisław udał się na Policję i oświadczył, że chce „wszystko odwołać”, jednak ku jego zdumieniu funkcjonariusz prowadzący postępowanie poinformował go, że nie wyraża zgody na cofnięcie wniosku o ściganie i zamierza kontynuować postępowanie.

### 1) Czy funkcjonariusz Policji miał rację i dlaczego?

*Mamy do czynienia z przestępstwem ściganym na wniosek. Czyn z art. 288 § 1 k.k. jest ścigany na wniosek, jak wynika z art. 288 § 4 k.k., a pan Stanisław jako właściciel samochodu jest pokrzywdzonym, zatem był uprawniony do złożenia wniosku. (1 pkt)*

*Funkcjonariusz Policji nie miał racji. Po pierwsze, zgodnie z art. 12 § 3 k.p.k. wniosek o ściganie może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a nie funkcjonariusza policji prowadzącego postępowanie, a zatem funkcjonariusz Policji nie jest uprawniony do wyrażenia zgody na cofnięcie wniosku (1 pkt). W przypadku chęci cofnięcia wniosku policja powinna przekazać wniosek prokuratorowi. Sam termin do cofnięcia wniosku został dochowany, bowiem wniosek może być cofnięty aż do zamknięcia przewodu sądowego (1 pkt).*

2) Czy znaczenie ma okoliczność, że sprawca był wnukiem pokrzywdzonego (jeśli tak, to jakie)?

*Tak, ta okoliczność ma znaczenie. Sam występki z art. 288 § 1 k.k. ma charakter bezwzględnie wnioskowy, co oznacza, że zawsze jest ścigane na wniosek (a nie jedynie w odniesieniu do przestępstw popełnionych na szkodę osoby najbliższej jak w przypadku np. art. 278 § 4 k.k.). Należało jednak zauważyć, że zgodnie z art. 12 § 2 k.p.k. „w razie złożenia wniosku o ściganie niektórych tylko sprawców obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku, o czym należy uprzedzić składającego wniosek. **Przepisu tego nie stosuje się do najbliższych osoby składającej wniosek**”. Oznacza to, że jeżeli składamy wniosek o ściganie za przestępstwo, a w toku postępowania okaże się, że sprawcą jest osoba najbliższa, organy prowadzące postępowanie muszą uzyskać od uprawnionego wniosek o ściganie osoby najbliższej. Innymi słowy wniosek o ściganie sprawców przestępstwa nie rozciąga się automatycznie na osoby najbliższe uprawnionego (1 pkt).*

*Wnuk pana Stanisława jest w stosunku do niego osobą najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 k.k. (1 pkt).*

2. Zarząd spółki ABC odkrył, że zatrudniona w spółce Dorota D. w dniu 1 lipca 2020 r. wyprowadziła z firmowego konta 250.000 zł, przelewając pieniądze na swoje prywatne konto. Dorota D. została prawomocnie skazana za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. (kradzież mienia znacznej wartości).

Firma ABC zleciła audyt, w wyniku którego ustalono, że Dorota D. w rzeczywistości w dniu 1 lipca 2020 r. wypłaciła z firmowego konta nie 250.000 zł, lecz 300.000 zł. Była już pracownica firmy ABC ponownie stanęła przed sądem pod zarzutem przestępstwa - tym razem kradzieży 50.000 zł, zakwalifikowanej jako czyn z art. 278 § 1 k.k.

Po otwarciu przewodu sądowego obrońca oskarżonej wniósł o uniewinnienie oskarżonej, wskazując, że Dorota D. została już prawomocnie skazana za ten sam czyn. Prokurator wniósł o kontynuowanie postępowania, podnosząc, że chodzi o inny, nieznan wcześniej czyn, który został inaczej zakwalifikowany niż ten, za który Dorota D. została uprzednio skazana.

Proszę odnieść się do stanowisk obrońcy i prokuratora, a następnie wskazać, jak powinien postąpić sąd.

*W kasusie mamy do czynienia z **przesłanką res iudicata**, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Postępowanie karne co do tego samego czynu (kradzieży pieniędzy na szkodę ABC w dniu 1 lipca 2020 r.) tej samej osoby (Doroty D.) zostało prawomocnie zakończone. Organ prowadzące pierwsze postępowanie ustaliły, że przedmiotem kradzieży była mniejsza kwota niż miało to miejsce w rzeczywistości. Dopiero w toku drugiego postępowania okazało się, że kwota była większa. Nie zmienia to faktu, że **w obu postępowaniach chodziło o ten sam czyn – to samo „zdarzenie historyczne” (2 pkt)**. Nie było dwóch odrębnych zachowań Doroty D., lecz jedno – jeden przelew na określoną kwotę. Prawomocne skazanie tworzy powagę rzeczy osądzonej i ponowne postępowanie było w tym przypadku niedopuszczalne.*

*Zarówno stanowisko prokuratora, jak i obrońcy nie było trafne. Prokuratora, ponieważ – jak już wyżej wskazano – chodzi o ten sam, a nie o inny, nieznan wcześniej czyn, a nadto **kwalifikacja prawna czynu nie ma żadnego znaczenia dla powagi rzeczy osądzonej (1 pkt)**. Ważne jest tylko to, czy mamy do czynienia z tym samym czynem tj. zdarzeniem historycznym. Obrońca miał jedynie rację co do tego, że zachodzi powaga rzeczy osądzonej, błędnie wniósł o uniewinnienie oskarżonej, choć przesłanka z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. powinna skutkować **umorzeniem, a nie uniewinnieniem (1 pkt)**.*

*W tej sytuacji (ponieważ doszło już do otwarcia przewodu sądowego) sąd zgodnie z art. 414 § 1 pkt 1 k.p.k. powinien wydać **wyrok umarzający postępowanie (1 pkt)**.*