Grupa: 268699, 295573, 295580, 267687, 265393

Zarzut:

1. Braku konkretnej miejscowości – w zadaniu była miejscowość „Miasto”, celowo napisana wielką literą. „Miasto” to miejscowość wymyślona na potrzeby zadania. Równie dobrze mógł być „Wrocław”.
2. 14 listopada 20016 r. – zła data. Zgadza się, ale przywołana podstawa prawna (art. 107 § 1 k.p.a.) nie mówi, jak rozwiązać oczywistą omyłkę pisarską. W tym przypadku zachodzi konieczność zastosowania trybu art. 113 k.p.a. – rektyfikacja decyzji i postanowień.
3. Brak imion i nazwisk i stanowisk służbowych składu Samorządowego Kolegium Odwoławczego – stanowiska są wymienione: jest przewodniczący oraz dwóch członków. Kolegium orzeka w składach trzyosobowych. Imiona i nazwiska są fikcyjne: Szef Szefów, Członek Pierwszy, Członek Drugi – równie dobrze mógł być to Jan Kowalski itd.
4. Stroną w postępowaniu jest – Niezadowolona (imię) Strona (nazwisko).
5. Zły sposób obliczania terminu – błąd odnaleziony, poprawna podstawa prawna.
6. Termin został zachowany – liczy się data nadania (zachowanie terminu). Odpowiedź poprawna.
7. Uwaga co do możliwości przywrócenia terminu – zgodnie z treścią art. 58 § 1 k.p.a. „W razie uchybienia terminu należy przywrócić termin **na prośbę** zainteresowanego…”. W kazusie strona wniosła odwołanie, bez prośby o przywrócenie terminu. Jak słusznie grupa zauważyła – odwołanie zostało wniesione w terminie. POSTANOWIENIE stwierdzające uchybienie terminu do wniesienia odwołania zostały wydane na skutek błędnego obliczenia terminów przez organ. Prawidłowo, odwołanie strony od decyzji powinno zostać rozpatrzone.
8. POSTANOWIENIE stwierdzające uchybienie terminu do wniesienia odwołania a nie DECYZJA! (art. 134 k.p.a.)
9. Grupa twierdzi, że odwołanie powinno być wniesione za pośrednictwem Prezydenta Miasta do SKO, a nie bezpośrednio do SKO. Zasada się zgadza (cieszę się, że Panie słuchały prowadzącego na zajęciach ☺), jednakże nie ma zastosowania do stanu faktycznego sprawy. Skrót stanu faktycznego w kazusie – Prezydent Miasta wydał decyzję stronie. Strona była niezadowolona z decyzji. Strona wniosła odwołanie. Organ odwoławczy (SKO) stwierdził, że strona uchybiła terminowi na wniesienie odwołania. Organ odwoławczy wydał postanowienie (w kazusie celowo pismo błędnie zatytułowałem „decyzja”) o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania, które jest ostateczne (art. 134 k.p.a.). Strona tak naprawdę zmieściła się w terminie, jednakże postanowienie istnieje w obrocie prawnym. Na takie postanowienie przysługuje skarga do WSA za pośrednictwem SKO (w kazusie) w terminie 30 DNI (słuszna uwaga grupy) od dnia doręczenia postanowienia stronie. Proszę zobaczyć slajd 88 <https://prawo.uni.wroc.pl/sites/default/files/students-resources/Post%C4%99powanie%20s%C4%85dowoadministracyjne%20-%20zaj%C4%99cia%204.pdf>
10. Rozdzielnik decyzji – Niezadowolona Strona a nie Niezadowolony Petent – znalezienie tego błędu świadczy o wysokim poziomie spostrzegalności grupy.
11. Grupa twierdzi, że uchybienie terminu nie powoduje bezskuteczności odwołania, gdyż istnieje możliwość przywrócenia terminu do wniesienia odwołania oraz brak tutaj sktku ostateczności decyzji administracyjnej. Zasadą jest, że decyzja jest ostateczna, gdy minął termin 14 dni od doręczenia decyzji do wniesienia odwołania. Przywrócenie terminu do wniesienia odwołania jest wyjątkiem (zob. slajd 78) prezentacji z 4 zajęć.

Grupa 264787, 263660, 294686

1. Brak pieczątki – pieczątka nie jest wymagana, aczkolwiek stosuje się ją w praktyce.
2. Brak oznaczenia organu – jest na samym środku „Samorządowe Kolegium Odwoławcze”
3. Rektyfikacja 20016 r. – błąd znaleziony
4. Brak – brak oznaczenia strony – strona to „Niezadowolona Strona”
5. 11 listopada 2016 r. – dzień ustawowo wolny od pracy. Brawo za spostrzegawczość.
6. Termin do wniesienia odwołania biegnie od 19 a nie 18 listopada – błąd znaleziony
7. Strona nie uchybiła terminowi – błąd znaleziony
8. Postanowienie czy decyzja? – Państwo pytacie. Ja pytam jeszcze mocniej. Jest to postanowienie (art. 134 k.p.a.)
9. Na postanowienie służy zażalenie w terminie 7 dni – zasadniczo tak, ale postanowienie z art. 134 k.p.a. jest ostateczne. Służy na nie skarga do sądu administracyjnego
10. Rozdzielnik decyzji – Niezadowolona Strona a nie Niezadowolony Petent – znalezienie tego błędu świadczy o wysokim poziomie spostrzegalności grupy.
11. Brak podpisów organu – słusznie
12. Odwołanie strony do SKO powinno być rozpatrzone – słusznie.

Grupa 265708, 266281, 266034, 266094

1. Postanowienie a nie decyzja – dobrze.
2. Organ był poprawnie oznaczony – źle
3. 2016 a nie 20016 – dobrze, ale brak podstawy prawnej i rozwiązania (rektyfikacja)
4. Brak wskazania imion i nazwisk – były fikcyjne (zob. uwagi do pierwszej grupy)
5. Termin został zachowany – dobrze
6. Warunkiem dochowania ustawowego terminu było wniesienie odwołania najpóźniej w dniu 5 grudnia 2016 r. – źle
7. Skarga nie do „Właściwego” Sądu Administracyjnego a do „Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego” Wprawdzie właściwy jest Wojewódzki Sąd Administracyjny, ale nie napisać w pouczeniu, że skarga służy do właściwego sądu. To tak jak się pytam między kim zachodzi spór kompetencyjny. Odpowiadacie Państwo – między organami. Jakimi? Właściwymi – głęboka wiedza, doprawdy głęboka wiedza.
8. Brak podpisów organu – dobrze

Grupa: 266544, 263831, 267543, 294338

1. Organ był poprawnie oznaczony – źle
2. 2016 a nie 20016 – dobrze, pełna odpowiedź
3. Art. 134 k.p.a. – zarzuciliście Państwo jej poprawność, niesłusznie – źle
4. Uważam, że przecinek po słowie: „od” jest dobrze postanowiony.
5. Brak przytoczenia przepisu art. 107 § 3 k.p.a. – nie było koniczne w zadaniu – źle.
6. Upływ terminu do wniesienia odwołania – dobrze.
7. Postanowienie a nie decyzja. Odwołanie od decyzji 14 dni – zasadniczo tak, ale postanowienie z art. 134 k.p.a. jest ostateczne. Służy na nie skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni.
8. Adresat na początku przy rozdzielniku egzemplarzy. Błąd źle odnaleziony. Rozdzielnik decyzji (na końcu) mówi, komu doręczyć pismo. Oznaczenie strony jest na początku.

Grupa: 294512, 265480, 246897

1. 2016 a nie 20016 – dobrze, pełna odpowiedź
2. Postanowienie a nie decyzja – dobrze
3. Brak oznaczenia strony – strona to „Niezadowolona Strona”
4. Cała nazwa ustawy – błąd znaleziony
5. Przywołanie artykułu nie musi być cytatem. Organ napisał, jak to rozumieć, ale jakby zacytował przepis to nie byłoby to błędem.
6. Obliczanie terminów – błąd zlokalizowany.
7. Postanowienie jest ostateczne (art. 134 k.p.a.) – błąd zlokalizowany.
8. Do WSA a nie do NSA – błąd zlokalizowany
9. Za pośrednictwem SKO a nie za pośrednictwem prezydenta Miasta – błąd zlokalizowany.
10. Brak podpisów organu – dobrze