

Kazus nr 1

W dniu 1 kwietnia 2015 r. o godz. 7:00 rano doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzony został pojazd marki VW Passat o numerze rejestracyjnym DSR 21083, stanowiący własność Juliana Nowaka (zam. przy ul. Elbląskiej 15 we Wrocławiu). Poszkodowany w kolizji w czasie, w którym do niej doszło był ubezpieczony u ČESKÁ POJIŠŤOVNA AKCIOVÁ SPOLEČNOST z siedzibą w Czechach (ul. Spalena 75, 113-04 Praga) od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

W związku z uszkodzeniem pojazdu skutkującym koniecznością jego naprawy oraz przeprowadzenia oględzin pojazdu i postępowania likwidacyjnego, poszkodowany został pozbawiony możliwości korzystania z uszkodzonego pojazdu w czasie od dnia 1 kwietnia 2016 r. (dzień, w którym nastąpiła kolizja i uszkodzenie pojazdu) do dnia 30 kwietnia 2016 r. (odbior naprawionego pojazdu z serwisu i zwrot samochodu zastępczego). Poszkodowany wynajął samochód zastępczy marki Ford Focus. Z wynajmu samochodu ustalono dobową stawkę za wynajem w wysokości 250,00 zł netto plus należny podatek od towarów i usług VAT (23%). Poszkodowany Julian Nowak nie dysponował innym pojazdem, z którego mógłby korzystać, tak więc samochód zastępczy był mu niezbędny do codziennego użytkowania, czyli załatwiania ważnych spraw rodzinnych oraz osobistych, a w szczególności jako środek transportu do pracy.

Uszkodzone auto zostało naprawione przez autoryzowany serwis i wydane poszkodowanemu w dniu 18 maja 2016 r. Pismem z dnia 21 października 2016 r. poszkodowany wezwał ubezpieczyciela do zapłaty za wystawioną fakturę z tytułu wynajmu samochodu zastępczego. Ubezpieczyciel oświadczył w pisemnej decyzji, że tytułem wynajmu pojazdu zastępczego przyznaje jedynie kwotę 1.000 zł, podnosząc, że zredukował stawkę do wysokości 100 zł netto za dobę (bez VAT), a jako zasadny uznał okres wynajmu samochodu zastępczego przez 10 dni. Wskazał jednocześnie, że na rynku istnieją tańsze ubezpieczalnie samochodów zastępczych, a dodatkowo standardowa naprawa pojazdu trwa maksymalnie 10 dni.

Działając w imieniu poszkodowanego, sporządź pozew albo opinię prawną o niecelowości dochodzenia roszczenia przed sądem.

Kazus nr 2

Helena Kowalska (zam. przy ul. Ołtaszyńskiej 21 we Wrocławiu) zawarła z ubezpieczycielem Avanssur Societe Anonyme z siedzibą we Francji (33 Rue, 92150 Suresnes) w dniu 10 lipca 2016 r. polisę nr 807/2016, zgodnie z którą za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku nieszczęśliwego wypadku Helenie przysługiwało świadczenie w wysokości 350 zł.

W dniu 5 stycznia 2017 r. Helena Kowalska była uczestnikiem zdarzenia komunikacyjnego, w wyniku którego doznała urazu skrzyżowania szyjnego z ograniczeniem ruchomości w zakresie zgięcia i rotacji. Helena Kowalska zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi, który w trakcie postępowania likwidacyjnego, po przeanalizowaniu dokumentacji medycznej Heleny, określił stopień jej uszczerbku w wysokości 2% i przyznał jej świadczenie w wysokości 700 zł.

Helena Kowalska nie zgodziła się z ustaleniami lekarzy ubezpieczyciela. W związku z nasilającym się bólem kręgosłupa i złym samopoczuciem, zdecydowała się poddać dodatkowemu badaniu u prywatnego lekarza (zapłaciła za badanie 500 zł), który w swojej opinii określił uszczerbek na jej zdrowiu w wysokości 10%. Helena Kowalska przedstawiła opinię prywatnego lekarza ubezpieczycielowi, który stwierdził, że taka opinia nie może stanowić dowodu w postępowaniu likwidacyjnym ani sądowym, ale celem polubownego załatwienia sporu, postanowił dopłacić Helenie Kowalskiej dodatkowe 350 zł.

Działając w imieniu Heleny Kowalskiej, sporządź pozew albo opinię prawną o niecelowości dochodzenia roszczenia przed sądem.

Kazus nr 3

W dniu 1 kwietnia 2016 r. o godz. 7:00 rano doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzony został pojazd marki Fiat500 o numerze rejestracyjnym DW 5F083, stanowiący własność Hugo Lwowskiego (zam. przy ul. Świebodzkiej 5 we Wrocławiu). Poszkodowany w kolizji w czasie, w którym do niej doszło był ubezpieczony u Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (al. Jerozolimskie 162, 02-242) od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

W związku z uszkodzeniem pojazdu skutkującym koniecznością jego naprawy oraz przeprowadzenia oględzin pojazdu i postępowania likwidacyjnego, poszkodowany został pozbawiony możliwości korzystania z uszkodzonego pojazdu w czasie od dnia 1 kwietnia 2016 r. (dzień, w którym nastąpiła kolizja i uszkodzenie pojazdu) do dnia 30 kwietnia 2016 r. (odbior naprawionego pojazdu z serwisu i zwrot samochodu zastępczego). Poszkodowany posiada w gospodarstwie domowym drugi samochód, ale korzystna z niego żona, dlatego wynajął samochód zastępczy marki Lexus RX350. Z wynajmu samochodu ustalono dobową stawkę za wynajem w wysokości 500,00 zł netto plus należny podatek od towarów i usług VAT23%). W dniu 15 kwietnia 2016 r. drugi samochód poszkodowanego, z którego na co dzień korzysta żona został skradziony.

Uszkodzone w wypadku auto Hugo zostało naprawione przez autoryzowany serwis i wydane poszkodowanemu w dniu 18 maja 2016 r. Pismem z dnia 21 października 2016 r. poszkodowany wezwał ubezpieczyciela do zapłaty za wystawioną fakturę z tytułu wynajmu samochodu zastępczego. Ubezpieczyciel oświadczył że nie uznaje roszczenia Hugo Lwowskiego, ponieważ w trakcie naprawy pojazdu dysponował on innym pojazdem (auto z którego korzystała żona), poza tym Hugo wynajął luksusowy samochód, którego klasa znacznie przewyższa klasę samochodu, który został uszkodzony (zastępcze auto Fiat500 to stawka 200 netto plus należny podatek od towarów i usług VAT23% zł za dzień). Hugo wcześniej miał złe doświadczenia z sądami, dlatego postanowił sprzedać wierzycelności firmie windykacyjnej.

Działając w imieniu firmy windykacyjnej, sporządź pozew albo opinię prawną o niecelowości dochodzenia roszczenia przed sądem.