

Wrocław, dnia 20 października 2014 roku

Dr Justyna Balcarczyk  
Instytut Prawa Cywilnego  
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

**Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów  
Sekcja I Nauk Humanistycznych i Społecznych  
Plac Defilad I  
00-901 Warszawa**

**WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO**

Na podstawie art. art. 18a ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytułów w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2011 roku, zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w obszarze nauk społecznych w dziedzinie nauk prawnych w zakresie dyscypliny prawo, wskazując Radę Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego (ul. Uniwersytecka 22-26, 50-145 Wrocław, tel. 071-34-37-164) jako jednostkę organizacyjną posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w zakresie prawa.

Jako rozprawę habilitacyjną przedstawiam monografię pod tytułem „*Prawo właściwe dla dobrego imienia osoby fizycznej i jego ochrony*” wydaną przez wydawnictwo Wolters Kluwer w 2014 roku.

Jednocześnie wnoszę o przeprowadzenie głosowania w komisji habilitacyjnej w trybie jawnym.

Załączniki:

1. autoreferat w języku polskim,
2. autoreferat w języku angielskim,
3. wykaz publikacji w języku polskim,
4. wykaz publikacji w języku angielskim,
5. wykaz wygłoszonych referatów podczas konferencji i zebrań naukowych,
6. poświadczona kopia odpisu dyplomu doktorskiego,
7. płyta CD zawierająca wersje elektroniczne dokumentów.

*Justyna Balcarczyk*

Załącznik nr 1

Dr Justyna Balcarczyk

Autoreferat  
(Prezentacja dorobku naukowego)

Wrocław 2014

**1. Imię i nazwisko** Justyna Balcarczyk

**2. Posiadane dyplomy, stopnie naukowe/artystyczne**

2001 – dyplom magistra Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego  
2007 – obrona na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego pracy doktorskiej na temat: „Prawo do wizerunku i jego komercjalizacja w polskim prawie cywilnym”. Promotor prof. dr hab. J. Gołaczyński; recenzenci prof. dr hab. P. Machnikowski, prof. dr hab. L. Ogiełło

**3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych:**

Od 1 października 2007 roku, Instytut Prawa Cywilnego, Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego – na stanowisku asystenta.

Od 1 października 2008 roku, Instytut Prawa Cywilnego, Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego – na stanowisku adiunkta.

**4. Wskazanie osiągnięcia wynikającego z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595 ze zm.)**

**a) Autor, tytuł publikacji, rok wydania, nazwa wydawnictwa**

Monografią, która jest przedstawiana zgodnie z art. 16 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 ze zm.) jest monografia autorstwa Justyny Balcarczyk „*Prawo właściwe dla dobrego imienia osoby fizycznej i jego ochrony*”, Warszawa 2014, wydawnictwo Wolters Kluwer

**b) omówienie celu naukowego / artystycznego ww. pracy / prac i osiągniętych wyników wraz z omówieniem ich ewentualnego wykorzystania.**

Podstawowym celem naukowym monografii jest przedstawienie możliwych sposobów ujęcia zagadnienia dobrego imienia osoby fizycznej oraz jego ochrony w aspekcie kolizyjnym. Potrzeba podjęcia badań w tym zakresie wiązała się z dwiema okolicznościami – po pierwsze w trakcie prac na rozporządzeniu europejskim dotyczącym prawa właściwego dla zobowiązań pozauamownych ujawniły się zasadnicze rozbieżności pomiędzy postrzeganiem kwestii prawa właściwego dla ochrony dóbr osobistych przez poszczególne państwa członkowskie, co doprowadziło do wyłączenia tego zagadnienia spoza zakresu Rozporządzenia (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozauamownych ("Rzym II")<sup>1</sup>. W konsekwencji powyższego, zobowiązania wynikające z naruszenia prawa do prywatności i innych dóbr osobistych pozostały przedmiotem regulacji wewnętrznych zasad prawa prywatnego międzynarodowego. Dało to krajowemu ustawodawcy możliwość objęcia tej kwestii zakresem regulacji polskiej ustawy prawa prywatne międzynarodowe, nad którą prace zbiegły się w czasie ze wskazanym rozwojem prawa europejskiego w zakresie deliktów.

Nie należy także tracić z pola widzenia praktycznego wymiaru podjętej problematyki. Wraz z rozwojem nowej technologii i w konsekwencji upowszechnieniem oraz uproszczeniem przepływu informacji, dla opinii wyrażanych o osobach trzecich granice państwowie całkowicie straciły na znaczeniu. W razie więc, gdyby owe sądy były uznane przez osobę, do której się odnoszą za uragające jej honorowi, problem prawa właściwego dla zarówno ustalenia treści prawa do dobrego imienia, jak i jego ochrony pojawią się nieuchronnie.

Podstawowym celem naukowym monografii jest przybliżenie istniejących na gruncie kolizyjnym rozwiązań tyczących się zarówno prawa do dobrego imienia, jak i zagadnień jego ochrony. Praca prezentuje więc stanowiska reprezentowane przez inne jurysdykcje, a następnie na ich tle wskazuje na te, które zostały przyjęte przez krajowego ustawodawcę. Taki schemat rozważań wymusił przedstawienie sytuacji istniejącej zarówno na kontynencie europejskim, jak też i w systemie prawa *common law*. Tylko bowiem na tak szerokim tle można było wskazać plusy i ewentualne wady art. 16 polskiej ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe<sup>2</sup>.

Monografia dla krajowej doktryny ma charakter nowatorski, uwzględnia jednakże dotychczasową doktrynę, orzecznictwo oraz dotychczas przyjęte rozwiązania. Nowe wyzwania, jakie stawia przez nami nowa technologia oraz powszechność dostępu do środków przekazu

<sup>1</sup> Dz.U. UE L z dnia 31 lipca 2007 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z dnia 15 kwietnia 2011 r.

umożliwiających momentalne rozpowszechnienia zamieszczanych tam treści wymusza jednak rewizję podejścia do łączników kolizyjnych. To, co obecnie należy bowiem dodatkowo uwzględnić i co w normie kolizyjnej powinno znaleźć wyraz to nierówność stron i konieczność wzmacnienia sytuacji prawnej poszkodowanego. Zazwyczaj będzie się przejawiało umożliwieniem mu dokonania wyboru pomiędzy systemami prawnymi, na które wskazują odmienne łączniki. O specyfice omawianej problematyki dodatkowo decyduje objęcie jej zakresem zagadnień odwołujących się do wartości objętych ochroną konstytucyjną – dobrego imienia z jednej strony oraz swobody wypowiedzi z drugiej. Konsekwencją powyższego jest to, iż w procesach związanych z zarzutem transgranicznego naruszenia dobrej sławy osoby fizycznej częstokroć dochodzi do ingerencji klauzuli porządku publicznego. Temu zagadnieniu także należało więc poświęcić uwagę.

Praca, składająca się z pięciu rozdziałów, jak sugeruje już jej sam tytuł, naturalnie dzieli się na dwie części, które wprawdzie współistnieją ze sobą, jednak są przedmiotem niezależnego omówienia. Dzieje się tak dlatego, iż dobre imię osoby fizycznej, będące aspektem, nad którym autorka pochyliła się w pierwszej kolejności, jest powszechnie zaliczane do statutu osobowego osoby fizycznej, zaś aspekty kolizyjne dotyczące jej naruszenia należą do statutu deliktowego. Takie omówienie analizowanej problematyki, oprócz zalety jego kompleksowości, wymusza także art. 16 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe, który w ustępie 1 w zakresie dobra osobistego odwołuje się do łącznika obywatelstwa, zaś w ustępie 2 w przedmiocie jego ochrony wskazuje bądź na łącznik *legis loci delicti commissi*, bądź *legis loci damni* umożliwiając powodowi dokonanie wyboru. Ostatnia część omawianego przepisu, w ustępie 3, odwołuje się do *legis responsi*.

Konsekwentnie, w pierwszym rozdziale autorka poddała analizie zagadnienie prawa właściwego dla dobrego imienia osoby fizycznej. Co jest przy tym dodatkowo interesujące to fakt, iż można wyodrębnić jedynie 3 porządki prawne, które dla tej problematyki przewidziały odrębną normę kolizyjną. Oprócz rozwiązania krajowego niezależną normę prawa prywatnego międzynarodowego w swoim porządkach prawnych mają Włochy oraz Portugalia. I wprawdzie rozwój wiodący do przyjęcia takich rozwiązań był w każdym z tych państw odmienny, jednak przyjęty łącznik jest w każdym przypadku tożsamy. Jest nim obywatelstwo. Ciekawe było przy tym przedstawienie dyskusji, jaka miała miejsce w tych porządkach prawnych, które nie mają w swoich regułach kolizyjnych analogicznego rozwiązania do tego, jakie istnieje w krajowym art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe. Oprócz powołania twierdzeń, jakie w tym zakresie padały, największym wyzwaniem było udzielenie odpowiedzi na

pytanie dotyczące przyczyn takiego stanu rzeczy. W ocenie autorki źródła należy dopatrywać w prawie materialnym. Albowiem w razie braku zasady deklarującej przysługiwanie podmiotowi prawa osobistego i oparcia konstrukcji jedynie na normie przewidującej roszczenia dostępne poszkodowanemu, w którego dobra wkroczone, taki sposób analizy prawniczej znajdzie swoje odzwierciedlenie w prawie prywatnym międzynarodowym. Odmiennie przedstawia się sytuacja w przypadku tych porządków prawnych, które zawierają zasadę deklarującą istnienie prawa osobistego. Tam bowiem pierwszym krokiem analizy prawniczej jest ustalenia treści dobra osobistego. Wyróżnienie zasady kolizyjnej wskazującej na prawo właściwe dla tego zagadnienia nie może więc dziwić. W dalszej kolejności uwaga została poświęcona samemu łącznikowi, czyli obywatelstwu. Autorka podkreśliła jego zalety, a także zasygnalizowała wady, które głównie ujawniają się w sytuacji posiadania wielorakiego obywatelstwa lub bycia apatrydą. Będąc jednak świadomą aktualnego trendu istniejącego w prawie prywatnym międzynarodowym polegającym od odchodzeniu od reguły *legis patriae* na rzecz głównie łącznika miejsca zwykłego pobytu, należało rozważyć, czy rozwiązanie przewidziane w krajowej ustawie (a przy okazji także i w prawie włoskim oraz portugalskim) nie jest już nieaktualne. Na tak zadane pytane należało jednak odpowiedzieć przecząco. Można wskazać szereg argumentów popierających taką tezę, jak między innymi nie objęcie zagadnień statutu personalnego prawem europejskim, co oznacza, iż odwoływanie się do panujących w nim trendów może być jedynie pomocnicze; fakt, iż Polska jest państwem emigracyjnym, czego konsekwencją jest aktualność twierdzenia autorstwa Pasquale Stanislao Mancini podkreślającego, iż łącznik obywatelstwa umożliwia zachowania więzi osoby z krajem, z którego osoba się wywodzi; czy specyficzna cecha reguły *legis patriae*, która w świetle wyznaczania za jej pośrednictwem prawa właściwego dla znaczenia oraz treści prawa do dobrego imienia nabiera szczególnego znaczenia. Jest nią stabilność.

Następne części pracy dotyczą zagadnienia, które jest zaliczane do zakresu statutu deliktowego, a więc prawa właściwego dla ochrony dóbr osobistych. Jak już zaznaczono na wstępie, możliwość zastosowania w tym zakresie reguł przewidzianych w krajowym prawie prywatnym międzynarodowym jest konsekwencją wyłączenia tej kwestii spod zakresu przedmiotowego regulacji rozporządzenia europejskiego. Chronologicznie należałoby więc rozpocząć od omówienia tego zagadnienia. Taki porządek pracy nie pozwoliłby jednak na przybliżenie możliwych rozwiązań istniejących w różnych jurysdykcjach, które zresztą były przedmiotem analizy w trakcie negocjacji nad rozporządzeniem Rzym II, wraz ze wskazaniem ich zalet oraz niedogodności. W ten sposób, w zakresie dotyczącym prawa właściwego dla ochrony dobrego imienia, praca została podzielona na dwie części – pierwszą, na którą składa się

rozdział drugi oraz trzeci i które dotyczą rozwiązań kolizyjnych istniejących na kontynencie i w systemach prawa *common law* oraz drugą opisującą losy negocjacji nad rozporządzeniem Rzym II oraz możliwy dalszy rozwój wydarzeń na gruncie prawa europejskiego.

Część opisująca prawo właściwe dla ochrony dobrego imienia dzieli się na dwie odrębne części – w pierwszej przedstawiono analizę możliwych łączników posługując się przykładami tych porządków prawnych, które nie przewidują w swoich systemach odrębnej zasady kolizyjnej dla ochrony dóbr osobistych, natomiast w drugiej przybliżono te systemy, które takową zasadę szczególną posiadają. W zakresie pierwszej części na początku uwaga została poświęcona regule *legis loci delicti* wraz z wszelkimi jej modelami oraz z przytoczeniem przykładów systemów prawnych, które je stosują. Szczególny nacisk został położony na zjawisko wielomiejscowości. Było to niezbędne, gdyż rozbicie miejsca działania sprawczego oraz miejsca skutku w przypadku deliktu polegającego na naruszeniu dobrego imienia jest zjawiskiem powszechnym. Co więcej, szkoda może ujawnić się w wielu lokalizacjach, co dodatkowo utrudnia analizę. Tym samym klasyczne postrzeganie łącznika *legis loci damni* napotyka na dodatkową trudność, z którą część przedstawicieli doktryny stara radzić stosując odpowiednio wskazówki, jakich dostarczył Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w orzeczeniach dotyczących jurysdykcji. W ocenie autorki przenoszenie na grunt prawa prywatnego międzynarodowego teorii mozaikowej prowadzi jednak do rezultatów trudnych do zaakceptowania, więc jednym z postulatów pracy jest doprowadzenie do takiej interpretacji łącznika miejsca szkody, który uniemożliwiałby podział uszczerbku z odwołaniem się do różnych miejsc jego wystąpienia i zastosowania dla każdej z takich częstek odmiennego prawa właściwego. Następnie przedstawiono modyfikacje reguły *legis loci delicti*, a także inne rozwiązania istniejące w systemach kontynentalnego prawa kolizyjnego. W każdym jednak przypadku autorka, oprócz opisywania każdego z łącznika, starała się wskazać na jego zalety oraz wady w kontekście ochrony dobrego imienia. Takie założenie miało przyczynić się do wzrostu praktycznego znaczenia monografii.

Po tak zarysowanych rozważaniach bazowych należało przejść do tych systemów prawa prywatnego międzynarodowego, które przewidują odrębną regułę kolizyjną dla ochrony dóbr osobistych. W centralnym punkcie tych rozważań znalazła się oczywiście krajowa ustawa, co do której najpierw przedstawiono jej rozwój historyczny oraz postulaty doktryny tyczące się wypełnienia luki powstałej w wyniku wyłączenia omawianego zagadnienia spod zakresu rozporządzenia Rzym II. Oprócz tego, że całościowa ocena rozwiązania przyjętego przez rodzimego ustawodawcę w art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe jest jak najbardziej pozytywna, w zakresie wykładni rzeczonej normy, jak

również jej kilku aspektów jej praktycznego stosowania należało wskazać parę postulatów, które w toku stosowania rzeczonego przepisu mogłyby dodatkowo przyczynić się do realizacji założeń ustawodawcy.

Następnie, po przybliżeniu pozostałych jurysdykcji europejskich, które przewidują niezależną zasadę kolizyjną dla ochrony dóbr osobistych, uwaga została poświęcona art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe przewidującemu prawo właściwe dla odpowiedzi, sprostowania lub innego podobnego środka ochronnego w przypadku deliktu dokonanego przez kwalifikowanego naruszyciela, czyli środki społecznego przekazu. Zagadnienie to jest o tyle interesujące, że zarówno polska, jak i zagraniczna doktryna poświęcają mu stosunkowo niewiele uwagi. Jest to o tyle zaskakujące, iż praktyczne znaczenie omawianego przepisu jest ogromne. Pierwszym wyzwaniem było ustalenie przyczyny wyodrębnienia niezależnej normy kolizyjnej dla *legis responsi* oraz przewidzenie w niej zupełnie innego łącznika od tego, jaki rządzi zasadą podstawową. Zdaniem autorki powodów takiego stanu rzeczy należy poszukiwać w specyfice środków, jakimi są odpowiedź prasowa lub sprostowanie. W ich przypadku podstawowe znaczenie ma bowiem czas reakcji naruszyciela, stąd w razie przewidzenia innego łącznika, niż państwo, w którym ma siedzibę albo miejsce zwykłego pobytu nadawca lub wydawca trudno byłoby oczekiwać szybkiej reakcji przedstawiciela mediów w przedmiocie roszczenia podniesionego przez uprawnionego. Co do art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. Prawo prywatne międzynarodowe także wskazano pewne sugestie co do wprowadzenie niewielkich zmian redakcyjnych, co jednak w żadnym razie nie umniejsza bardzo pozytywnej oceny tego nowego rozwiązania.

W ostatniej części rozdziału drugiego uwaga została poświęcona także klauzuli porządku publicznego. Podjęcie tych rozważań było niezbędne z racji tego, iż omawiane zagadnienie wiąza dwa dobra, którym przyznana jest ochrona konstytucyjna – prawo do dobrego imienia oraz prawo do swobody wypowiedzi. Konsekwencją powyższego jest potencjalna możliwość naruszenia fundamentalnych zasad *ordre public państwa forum*.

Rozdział trzeci przybliża rozwiązania dotyczące kwestii prawa właściwego dla ochrony dobrego imienia w porządkach prawnych państw systemu *common law* – tak na obszarze Europy, jak i poza nią. Zarówno w wypadku Wielkiej Brytanii, jak i Stanów Zjednoczonych rozważania zostały jednak poprowadzone szerzej, niż sugerowałby to tytuł rozprawy. Było to niezbędne, gdyż kolizyjne konstrukcje tam istniejące tak różnią się od tego, do czego przyzwyczajony jest prawnik kontynentalny, iż bez zrozumienia podstawowych założeń i tendencji istniejących na

płaszczyźnie „konfliktów prawa” – jak prawo prywatne międzynarodowe jest tam zwane - rozważania co do istoty problemu byłyby nieczytelne.

Rozdział czwarty i piąty dotyczą prawa europejskiego. W pierwszej kolejności opisana została historia prac legislacyjnych nad rozporządzeniem Rzym II i przegrana prawa z polityką polegającą na wyłączeniu omawianej kwestii spod zakresu tego instrumentu europejskiego. W toku rozważań przybliżono wszystkie propozycje, jakie padły w trakcie negocjacji, kontrargumenty, z jakimi się spotkały, oraz stanowiska reprezentowane przez wszystkich uczestników procesu legislacyjnego, a także na koniec – konsekwencje takiego *status quo*. W tym zakresie rozważania zostały poprowadzone szerzej, niż sugerowałby to tytuł rozprawy, gdyż zdaniem autorki także skutki rozwiązań przyjętego w art. 1 ust. 2 lit. g) Rozporządzenia Rzym II wykraczają poza ramy prawa prywatnego międzynarodowego.

Ostatnia część pracy skupia się na ewentualnych scenariuszach na przyszłość. Ta część monografii ma charakter ściśle hipotetyczny, gdyż nie wiadomo, czy prace nad nowelizacją Rozporządzenia Rzym II w ogóle zostaną podjęte oraz w razie pozytywnej decyzji w tym zakresie – czy rozporządzenie zostanie uzupełnione o analizowane zagadnienie, czy też będzie ono przedmiotem niezależnego aktu prawa europejskiego. Wątpliwości w tym zakresie wiążą się ze stanowiskiem prezentowanym w trakcie negocjacji przez Wielką Brytanię oraz specjalnym uprawnieniem, jakie zostało jej przyznane polegającym na możliwości złożenia deklaracji co do nie objęcia tego państwa aktami europejskimi dotyczącymi współpracy sądowej w sprawach cywilnych. Niezależnie od powyższego, rozdział piąty przybliża istniejące w doktrynie opinie co do możliwości ukształtowania łącznika w sprawach dotyczących ochrony dobrego imienia. Rozważania zwieńcza stwierdzenie, iż w zakresie prawa właściwego dla ochrony dobrego imienia nie istnieje rozwiązanie idealne, które nie wzbudzałoby żadnych wątpliwości i które mogłoby zostać jednoznacznie przyjęte przez wszystkie państwa członkowskie. Mając przy tym na uwadze historię wcześniejszych negocjacji, nadzieję na osiągnięcie konsensusu za drugim podejściem może okazać się wyrazem nieuzasadnionego optymizmu, a tym samym norma art. 16 ust. 2 oraz art. 16 ust. 3 krajowej ustawy może pozostać w mocy jeszcze przez długie lata.

## **5. Omówienie pozostałych osiągnięć naukowo badawczych**

Pozostałe osiągnięcia naukowo – badawcze zostały przedstawione zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r.

w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).

a) Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo badawczych habilitanta obejmują zgodnie z §3 pkt 2 w/w rozporządzenia, w obszarze nauk społecznych – autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).

Zainteresowania naukowe referentki w zakresie nauk prawnych dotyczą prawa prywatnego międzynarodowego, prawa autorskiego, prawa cywilnego, prawa prasowego oraz międzynarodowego postępowania cywilnego. Podstawowym obszarem badań jest problematyka praw na dobrach niematerialnych w ich szerokim rozumieniu (a więc z uwzględnieniem zagadnień dóbr osobistych) zarówno w aspekcie materialno-prawnym, jak i kolizyjnym. Zagadnienia te są analizowane także na gruncie innych systemów prawnych, ale w większości publikacji odnoszą się jedynie do prawa polskiego. Z tego też powodu podstawowymi publikatorami, w których referentka umieszczała swoje artykuły są czasopisma i monografie o zasięgu ogólnokrajowym z wyjątkiem takich artykułów, które mają charakter prawnoporównawczy, a krajowe rozwiązania są elementem większej całości (jak w przypadku publikacji, która ukazała się w *Dobra osobiste w XXI wieku – nowe wartości, zasady, technologie*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2012 pod tytułem *IP and Image Rights in Sports. General Outline and Comparative Aspects (UK, Italy, Greece, Russia, Poland, Spain* w ramach współpracy z L. Colantuoni, S. Manarakis, O. Shevchenko, R. Genzsch, M. Garcia Caba, czy publikacji w publikatorach takich jurysdykcji, które wciąż poszukują prawidłowych rozwiązań i w związku z tym są zainteresowanie tymi, które istnieją w Polsce (*Sports image rights – a comparative overview*, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 2/2010).

W aspekcie międzynarodowego postępowania cywilnego, szczególnie w kontekście prawa europejskiego, możliwości publikacji zagranicznych są szersze. Stąd referentka została zaproszona do napisania rozdziału publikacji wydanej przez wydawnictwo Intersentia, której współautorzy pochodzili z różnych państw europejskich (*Development of the exequatur in the Civil Procedural Law of the European Union in the area of commercial law – its current*

*abolishment*, B. C. Díaz, M. Czepelak, A. R. Benot, Á. R. Vázquez (red.), Latest Developments in EU Private International Law, Intersentia, Cambridge, Antwerp, Portland 2011).

Niestety, żadne z wskazanych wyżej publikatorów nie znajduje się w bazie Journal Citation Reports (JCR). Trzeba także zauważyć iż lista czasopism naukowych European Reference Index for the Humanities (ERIH) na którą składają się czasopisma z piętnastu wybranych dyscyplin humanistycznych i społecznych nie zawiera aktualnie czasopism z zakresu nauk prawnych.

Oprócz już wskazanych powyżej, referentka jest współautorem lub autorem następujących publikacji zagranicznych:

- *An author's redress for infringement of economic rights – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the judicial treatment*, C. von Bar, A. Wudarski (red.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft, Von Sellier. München 2012; oraz
- *Reconocimiento de Sentencias Extranjeras Sobre Difamación en Europa y en Estados Unidos*, Anuario Español de Derecho Internacional Privado, tomo XI, 2011, oraz
- *Protecting the image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish understanding of the right to an athlete's image*, International Sports Law Review Pandektis, Vol. 9:1-2, 2011; oraz
- jako jedna z niewielu polskich autorów, w międzynarodowej encyklopedii prawa w ramach prawa umów (współautorstwo z P. Machnikowskim, M. Drelą) *International encyclopedia of laws – Poland: contracts*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2010, które ukazało się także jako *Contract Law in Poland*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2012, a także
- w międzynarodowej encyklopedii prawa w ramach prawa własności intelektualnej (współautorstwo z P. Machnikowskim, A. Górnacz-Mulcahy) *International encyclopedia of laws – Poland: Intellectual property*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2008 oraz następne reedycje.

b) Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo - badawczych habilitanta, zgodnie z § 4 w/w rozporządzenia, we wszystkich obszarach wiedzy.

- 1) autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście o których mowa w §3, dla danego obszaru wiedzy
- 2) autorstwo lub współautorstwo odpowiednio dla danego obszaru opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz, utworów i dzieł artystycznych.

Ze względu na zazębająca się problematykę prowadzonych przez referentki prac naukowo - badawczych kryteria zawarte w dwóch punktach § 4 w/w rozporządzenia zostały omówione łącznie.

Zainteresowania naukowe referentki skupiają się wokół sześciu zagadnień: dóbr osobistych, prawa prasowego, prawa autorskiego, prawa cywilnego zarówno w aspekcie zobowiązań, jak i czynów niedozwolonych, prawa prywatnego międzynarodowego oraz międzynarodowego postępowania cywilnego. Tak szeroki zakres pól badawczych eksplorowanych przez referentkę wynika z interdyscyplinarnego charakteru problematyki dóbr osobistych, które stanowiły jej pierwotne zainteresowanie naukowe i tematykę przybliżoną w rozprawie doktorskiej. Wraz ze zgłębianiem tej problematyki, uwidaczniała się konieczność podjęcia badań co do innych aspektów praw na dobrach niematerialnych, w tym w kontekście kolizyjnym, prawno-porównawczym oraz międzynarodowym. Duże znaczenia dla prowadzonych badań miało zainteresowanie referentki nowymi technologiami, stąd część podejmowanej problematyki wiąże się z wątpliwościami co do konieczności przewartościowania lub redefinicji pojęć i instytucji istniejących w prawie. Jako, że te kwestie oraz analizy prowadzone w zakresie prawa prywatnego międzynarodowego dotyczą sytuacji transgranicznych, naturalną konsekwencją było podjęcie problematyki międzynarodowego postępowania cywilnego, któremu referentka także poświęciła uwagę w kilku publikacjach.

Jak już wskazano, pierwszym polem eksplorowanym naukowo przez referentkę były dobra osobiste. W tym zakresie istotną publikacją była monografia *Prawo do wizerunku i jego komercjalizacja*, Warszawa 2008, wyd. Zakamycze. Powstała ona na bazie obronionej pracy doktorskiej oraz uwzględniała uwagę i sugestie recenzentów. Monografia została opublikowana w

serii rekomendowanej przez Instytut Prawa Właściwości Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego. Była to pierwsza w Polsce publikacja kompleksowo przybliżająca problematykę nabierania przez dobra osobiste wartości majątkowej i wiążącej się z tym procesem konieczności przewartościowania dotychczasowych sądów oraz konstrukcji. W pracy wysunięto także postulat redefinicji dóbr osobistych jako kategorii zbiorczej. Z racji nabierania przez dobra osobiste wartości majątkowej postrzeganie ich w kontekście niemajątkowych indywidualnych wartości związana ze światem uczuć jednostki wydaje się bowiem nieaktualne. Z tego powodu referentka w ramach definicji dóbr osobistych zaproponowała położenie nacisku na specyfikę więzi łączącej przedmiot ochrony z podmiotem, a nie na niemajątkowy charakter dobra, co pozwoliłoby objąć ochroną dobra osobiste mające walor komercyjny w obrębie całości regulacji dóbr osobistych. Monografia jest cytowana w pracach z prawa cywilnego podejmujących problematykę dóbr osobistych. Jest także powoływana przez sądy w uzasadnieniach orzeczeń (dla przykładu można wskazać wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2009 roku, I ACa 158/09, LEX nr 677989).

Problematyka wizerunku była przez referentkę podejmowana jeszcze w dwóch odmiennych kontekstach – po pierwsze co do wizerunku osób, przeciwko którym toczy się postępowanie przygotowawcze i sądowe. Tej problematyki dotyczył artykuł *Prawo do wizerunku uczestników postępowania sądowego – uwagi porównawcze, zalecenia Komitetu Ministrów Rady Europy oraz stanowisko Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*, który przybliżał tą problematykę z perspektywy rozwiązań przyjętych w innych jurysdykcjach, w świetle zaleceń Komitetu Ministrów Rady Europy Rec(2003)13 skierowanych do państw członkowskich w sprawie zasad informacji przekazywanych przez media odnośnie postępowań karnych oraz co do istniejącego w tej materii orzecznictwa międzynarodowego. Drugim aspektem wizerunku, jakiemu referentka poświęciła uwagę to prawo do sportowego wizerunku, które było przedmiotem omówienia w artykule zamieszczonym w publikacji zbiorowej pod redakcją Piotra Machnikowskiego oraz Jacka Gołaczyńskiego *Współczesne problemy prawa prywatnego. Księga pamiątkowa ku czci profesora Edwarda Gniewka*, a także w czasopiśmie International Sports Law Review Pandektis (*Protecting the image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish understanding of the right to an athlete's image*) oraz w Zborniku radova Pravnog fakulteta u Splitu (w ujęciu komparatystycznym). Impulsem do podjęcia tej problematyki był art. 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (zastąpionej ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie) oraz jego trudności interpretacyjne. Referentka opowiedziała się za ujęciem „udostępnienia wizerunku członka kadry narodowej w stroju reprezentacji kraju na

zasadzie wyłączności polskiemu związkowi sportowemu” jako okolicznością wyłączającą bezprawność z powołaniem się na porządek prawny. Wydaje się, że pogląd ten został powszechnie zaaprobowany (zob. M. Badura, H. Basiński, G. Kałużny, M. Wojcieszak, *Komentarz do art. 14 ustawy o sporcie*, LEX).

Pozostając w obszarze problematyki dóbr osobistych, w ramach prowadzonych badań referentka uwagę poświęcała także problematyce wolności wypowiedzi podejmując ją w dwóch odrębnych kontekstach – relacji wolności słowa z prawem postaci historycznej do ochrony jej dobrego imienia (opracowanie ukazało się w pracy zbiorowej pod redakcją P. Machnikowskiego *Prace z prawa cywilnego dla uczczenia pamięci Profesora Jana Kosika*) oraz ograniczeń swobody wypowiedzi komercyjnej w przypadku reklamy produktów leczniczych. Odnośnie do pierwszego z tych zagadnień pytaniem, na jakie referentka szukała odpowiedzi było sprecyzowanie okoliczności egzoneracyjnych w przypadku przytaczania negatywnych faktów z biografii osób o znaczeniu historycznym. Po przybliżeniu bogatego orzecznictwa zarówno krajowego, jak europejskiego wydaje się, iż bezprawność zostaje wyłączona w razie, gdy badacz zbierając dowody na przytaczane tezy dopełnił wymogów rzetelności i staranności, a także postępował zgodnie ze standardami metodologii oraz prawideł nauki historii, co obejmuje także sposób postępowania ze źródłami. Tak wysoko postawione standardy odnoszą się jednak jedynie do tezy, która jest nieprawdziwa, lub prawdziwości której nie można zweryfikować. W razie bowiem twierdzenia zgodnego z faktami, wykazanie jego prawdziwości jest wystarczające. Co do drugiego zagadnienia, podstawowym wyzwaniem było ustalenie relacji pomiędzy kwalifikacją wypowiedzi jako „reklamy”, co w konsekwencji poddałoby ją ograniczeniom wynikającym z dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, a uznaniem jej za „przekaz informacyjny”, który rzecznym wymogom nie podlega. Jako wypowiedź komercyjna jest on bowiem rządzony ogólnymi zasadami z art. 10 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Aby zilustrować znaczenia powyższego rozróżnienia w publikacji, przytoczony został wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 2 kwietnia 2009 roku w sprawie Frede Damgaard, C-421/07.

Pozostając jeszcze w obszarze dóbr osobistych, należy wspomnieć dodatkowo kolejną istotną publikację referentki odnoszącą się do tej problematyki. Dotyczy ona prawa do głosu i ukazała się w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego, Pracach z Prawa Własności Intelektualnej. Po przybliżeniu rozwiązań przyjętych we Francji Niemczech oraz Stanach Zjednoczonych, rozważania skupiły się na rozstrzygnięciu wątpliwości, z którą doktryna

borykała się od kilku lat, i która dotyczy sposobu ujęcia głosu. Można go bowiem zakwalifikować dwojako: albo jako niezależne dobro osobiste, albo raczej jako „dźwięczny element wizerunku”, któremu nie przyznaje się odrębnego charakteru. Referentka po przytoczeniu orzecznictwa istniejącego w tym zakresie oraz opinii przedstawicieli doktryny jednoznacznie opowiedziała się za pierwszym z tych rozwiązań oraz sformułowała postulat używania sformułowania „wizerunek audialny” jedynie jako określenia konwencjonalnego. Takie ujęcie, w opinii referentki, zapobiegnie ewentualnym próbom stosowania do głosu art. 81 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Za racji tego, iż art. 81 nie dokonuje niczego innego, jak egzemplifikuje okoliczności egzoneracyjne stanowiące wyjątek od zasady wyłączenia bezprawności naruszenia wizerunku w okoliczności zgody wyrażonej przez uprawnionego, ich rozszerzająca wykładnia jest nieuprawniona.

Kolejnym obszarem zainteresowań naukowych referentki jest prawo autorskie. W tym zakresie należy przywołać dwie kategorie problemów, których analizę przeprowadziła. Po pierwsze, na przykładzie kazusu dziedziczenia schedy po Pawle Jasienicy, w skład której wchodziły głównie autorskie prawa majątkowe, podjęła rozważania dotyczące tego, czy specyfika autorskich praw majątkowych oraz spowodowana powodami politycznymi niemożność uzyskania dostępu do informacji potwierdzających istnienie przesłanki z art. 928 § 1 pkt. 1 kodeksu cywilnego powinna wpływać na reinterpretację przepisu art. 929 zd. 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 928 § 1 pkt. 1 kodeksu cywilnego. Pozytywna odpowiedź na tak zadane pytanie prowadziłaby do uznania, że pomimo upływu określonych w nim terminów należy dopuścić możliwość żądania uznania za niegodnego. Kolejną grupą zagadnień poddanych analizie w ramach prawa autorskiego jest charakter roszczenia z art. 79 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który jest efektem implementacji do prawa polskiego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/48/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej. Pytanie, na które odpowiedzi poszukiwała referentka dotyczyło tego, czy rozwiązania przewidziane w krajowym porządku prawnym, we wskazanym powyżej art. 79 ust. 1 pkt. 3, nie mają przypadkiem charakteru odszkodowania karnego, które nie dość, że nie jest znane polskiemu porządkowi prawnemu, to jeszcze są zabronione przez punkt 26 dyrektywy. I wprawdzie kluczem do odpowiedzi na pytanie o to, czy dany środek ma jeszcze charakter kompensacyjny, a nie zbliżony do *punitive damages* jest spełnianie przez niego przesłanki proporcjonalności, to w ocenie referentki oraz drugiego współautora publikacji (był nim doktor Zbigniew Okoń) zasadnicze wątpliwości wzbudzają: art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. b i przewidziany w nim rycałt w razie naruszenia niezawinionego, możliwość

kumulacji roszczenia z art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a oraz przewidzianego w art. 79 ust. 1 pkt. 4, a także pozostawienie wyboru pomiędzy klastycznym odszkodowaniem a ryczałtem samemu poszkodowanemu. Artykuł ten ukazał się w Kwartalniku Prawa Prywatnego. Publikacja o zbliżonej tematyce, lecz mniejszym stopniu szczegółowości była także opublikowana w zbiorze zatytułowanym *Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft* pod redakcją Christiana von Bar oraz Arkadiusza Wudarskiego. W tematyce prawa autorskiego referentka opublikowała, we współautorstwie z Piotrem Machnikowskim oraz Agnieszką Górnycz-Mulcahy *International encyclopedia of laws – Poland: Intellectual property*.

Kolejnym polem zainteresowań referentki jest prawo prywatne międzynarodowe. W tym zakresie należy wskazać na publikację napisaną we współautorstwie z doktorem Markiem Świerczyńskim, która ukazała się w zbiorze *Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorom Januszowi Barcie oraz Ryszardowi Markiewiczowi* i która dotyczy prawa właściwego dla zobowiązań z naruszeń prawa własności intelektualnej. Artykuł przybliża przy tym rozwiązania modelowe przyjęte przez Amerykański Instytut Prawa (tzw. zasady ALI) oraz Grupę Europejską Instytutu Maxa Plancka ds. kolizji praw w zakresie własności intelektualnej (tzw. zasady CLIP). I wprawdzie żadna z tych kodyfikacji nie ma charakteru wiążącego, to z racji autorytetu obu instytucji przyjęte w obu zasadach normy są istotną wskazówką dla krajowych oraz ponadnarodowych ustawodawców co do kierunku przyszłych rozwiązań, a także stanowią ważny sygnał dla stron układających swoje relacje kontraktowe co do wyboru prawa. Co dodatkowo warto podkreślić to fakt, iż zarówno zasady CLIP, jak i ALI kładą nacisk na dwa trendy w nowoczesnym prawie kolizyjnym. Pierwszy jest efektem rewolucji technologicznej, jak nazywany jest rozwój Internetu, czego konsekwencją jest coraz powszechniejsza wielomiejscowość naruszeń. Natomiast druga wiąże się z coraz szerszym przyznawaniem stronom autonomii umożliwiającej dokonanie wyboru prawa właściwego.

W ramach problematyki prawa kolizyjnego należy także wskazać na dwie dodatkowe publikacje referentki – pierwszą, która ukazała się w *Rejencie*, dotyczyła wybranych zagadnień projektu ustawy prawo prywatne międzynarodowe, która została następnie uchwalona w dniu 4 lutego 2011 roku. I wprawdzie nie wszystkie z wątpliwości, na które wskazała referentka zostały przez nią podtrzymane w rozprawie habilitacyjnej, jednak artykuł ten był jednym z głosów w dyskusji na temat nowego aktu prawnego. Natomiast druga, opublikowana w Problemach Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego dotyczyła prawa właściwego dla przedawnienia wynikającego z umowy sprzedaży, w której sprzedawca miał miejsce zwykłego pobytu w Republice Włoskiej, a strony nie dokonały wyboru prawa.

W obszarze zainteresowań naukowych referentki znajdują się także nowe technologie. Podjęte w tym zakresie rozważania dotyczyły prawa prasowego i wiązały się z wątpliwościami co do klasyfikacji jako prasy serwisów internetowych bądź będących odpowiednikiem klasycznego wydania papierowego, bądź też istniejących tylko wirtualnie. Uwaga została poświęcona także konsekwencjom wiążącym się z takową klasyfikacją. Analiza tych zagadnień została przedstawiona w dwóch artykułach *Prasa internetowa – przybliżenie pojęcia, podstawa prawnia* oraz *Prasa internetowa – rejestracja?*. Rozważając ustawową definicję „prasy” referentka zasugerowała doktrynalną redefinicję terminu „periodyczność” poprzez uznanie, iż czasowa aktualizacja regularnie emitowanych wydań *on-line* nie powinna uniemożliwiać uznania tego wymogu za spełniony. Dalsze rozważania dotyczyły tego, czy konsekwencją powyższego jest nałożenie na prasę internetową obowiązku rejestracji. W tym zakresie, zaznaczając, że ten obowiązek nie odnosi się do prasy jako takiej, lecz jedynie do dziennika i czasopisma uznano, że stosując wykładnię celowościową oraz dynamiczną należało uznać, że wydania elektroniczne spełniają wymogi statutowane przez art. 7 ust. 2 pkt. 2 lub 3 Prawa prasowego. Oznaczało to oddanie ich wymogowi rejestracji oraz zastosowanie wszystkich pozostałych statutowanych przez Prawo prasowe konsekwencji takiego stanu rzeczy. Obie publikacje były pierwszymi podejmującymi tą problematykę w krajowej doktrynie.

Referentka podjęła się także analizy wpływu nowych technologii na instrumenty prawa procesowego. Dotyczyło to projektu Haskiej Konferencji Prawa Prywatnego Międzynarodowego wprowadzenia elektronicznego certyfikatu *apostille* (publikacja opublikowana w *X-lecie CBKE. Księga Pamiątkowa z Okazji Dziesięciolecia Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej i Studenckiego Koła Naukowego – Blok Prawa Komputerowego*), a także reinterpretacji wymogu formy pisemnej zapisu na sąd polubowny z art. II (2) Konwencji nowojorskiej o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych (artykuł opublikowany w czasopiśmie ADR Arbitraż i Mediacja).

Pozostając w tematyce procedury cywilnej, warto jeszcze zwrócić uwagę na trzy publikacje. Dwie z nich dotyczą europejskiego postępowania cywilnego w zakresie rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (dalej jako: Rozporządzenie Bruksela I) oraz rozporządzeń znoszących wymóg *exequatur* (rozporządzenia: 805/2004, 1896/2006 oraz 861/2007). W zakresie pierwszego należy powołać artykuł, który ukazał się w *Problemach Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego*, i w którym referentka przedstawiła instytucję *anti-suit*

*injunction* wywodzącą się z systemu *common law* i jej nie przystawanie do europejskiego systemu prawa procesowego. Natomiast druga publikacja, która została zawarta w dziele zbiorowym zatytułowanym *Latest Developments in EU Private International Law*, przybliżała nie tylko rozwój, jaki doprowadził Unię Europejską do uzyskania uprawnień do stanowienia prawa w zakresie współpracy sądowej w sprawach cywilnych, założenia oraz uzasadnienia *exequatur*, lecz także i trzy rozporządzenia, które zniosły tą instytucję. Poza zakresem rozważań pozostała przy tym nowelizacja Rozporządzenia Bruksela I, gdyż była ona przedmiotem kompleksowego omówienia przez innego autora. Ostatnia publikacja z zakresu postępowania cywilnego, jaką należy przywołać dotyczy uznawania i stwierdzania wykonalności europejskich orzeczeń dotyczących zniesławienia w Stanach Zjednoczonych oraz wyroków amerykańskich na starym kontynencie. Ukazała się ona w prestiżowym czasopiśmie *hiszpańskim Anuario Español de Derecho Internacional Privado*. Oprócz przedstawienia różnic pomiędzy kontynentalnym prawem materialnym dotyczącym wkroczenia w dobre imię, a rozwiązaniami istniejącymi w USA, w centrum analizy znalazły się przesłanki statutowane przez wybrane systemy europejskie (Polska, Niemcy oraz Włochy) co do uznawania i stwierdzania wykonalności orzeczeń. Szczególna uwaga została poświęcona rozstrzygnięciu, jakie zapadło przed polskim sądem w przedmiocie stwierdzenia wykonalności wyroku wydanego przez sąd okręgu Cook w stanie Illinois z powództwa córki byłego ministra oraz jej męża, którzy poczuli się urażeni krajową publikacją prasową. Warto przy tym zaznaczyć, że prace nad artykułem oraz jego publikacja przypadła na okres przed wydaniem przed Sąd Najwyższy postanowienia w tej sprawie (postanowienie z dnia 11 października 2013 r. I CSK 697/12, LEX nr 1396299). Stąd analiza dotyczyła jedynie stanowiska zajętego przez sąd I oraz II instancji. Po przybliżeniu interpretacji istniejących na starym kontynencie w zakresie rozumienia terminu „porządek publiczny”, rozważania zostały przeniesione się na grunt prawa amerykańskiego i przyjętego w roku 2010 The Speech Act (124 Stat. 2380 Public Law 111–223). W konkluzjach artykułu zwrócono uwagę na nową inicjatywę Haskiej Konferencji Prawa Prywatnego Międzynarodowego, podjęcie której zostało wywołane m.in. sytuacją opisaną w artykule, która stanowi nic innego, jak zaprzeczenie podstawowej idei swobodnego przepływu orzeczeń oraz zakazu rewizji *au fond*.

**3) sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania**

Brak.

- 4) liczba cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS)**

Brak.

- 5) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);**

Brak.

- 6) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach**

Uczestnictwo jako jedyny przedstawiciel z Europy Środkowej w międzynarodowym projekcie badawczym finansowanym przez hiszpańskie Ministerstwo Nauki, nr DER2012-35862, tytuł: *Aproximacion Legislativa versus Reconocimiento Mutuo en El Desarrollo del Espacio Judicial Europeo: una Perspectiva Multidisciplinar*.

- 7) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio: naukową albo artystyczną**

Brak.

- 8) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.**

W okresie po doktoracie referentka uczestniczyła w szeregu konferencji naukowych dotyczących problematyki dóbr osobistych, prawa prasowego, prawa prywatnego międzynarodowego oraz międzynarodowej procedury cywilnej, podczas których wygłaszała referaty.

1. Konferencja „Dziedziczenie praw własności intelektualnej”, Uniwersytet Rzeszowski, Rzeszów 22 maj 2009. Referat: Czy istnieje potrzeba modyfikacji instytucji prawa

- spadkowego ze względu na zmianę rzeczywistości społeczno-gospodarczej – na przykładzie kazusu dziedzicznie praw autorskich Pawła Jasienicy?;
2. Konferencja „Prasa jako czwarta władza”, Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej, Warszawa marzec 2010. Referat: *Prawo do wizerunku w prawie prasowym*;
  3. Międzynarodowa konferencja „Sport law seminar”, Uniwersytet w Splicie (Chorwacja), Split marzec 2010. Referat: *Sports image rights from the comparative perspective*;
  4. Konferencja „Prawo własności intelektualnej w sektorze farmaceutycznym”, Uniwersytet Rzeszowski, Rzeszów 26 marzec 2010. Referat: *Ograniczenie swobody wypowiedzi w przypadku reklamy produktu leczniczego w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości – zagadnienia wybrane*;
  5. Międzynarodowa konferencja „The New Civil Procedure Law of the European Union”, zorganizowana przez Uniwersytet Jagielloński oraz Uniwersytet w Sewilli, Kraków 8 kwiecień 2010. Referat: *Application of the Regulation (EC) No. 44/2001 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters in Poland*;
  6. Międzynarodowa konferencja „International Sports Law and Business Conference”, zorganizowana przez John Cook School of Business, Istambuł wrzesień 2010. Referat: *Sports image rights – from the European Civil Law perspective: Germany, Poland and Italy*; [http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC\\_CPA.pdf](http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC_CPA.pdf)
  7. Międzynarodowa konferencja „Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft”, Uniwersytet w Osnabrück wrzesień 2010. Referat: *Claims due to the author whose economic rights were infringed – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the court practice*;
  8. Konferencja stowarzyszenia ELSA „Prawne aspekty EURO 2012”, Wrocław maj 2011. Referat: *Sport Merchandise*;
  9. Międzynarodowa konferencja "International Personality Rights Seminar", Uniwersytet Opolski, Opole czerwiec 2011. Referat: *Jurisdiction in defamation cases in Brussels I Regulation*;
  10. Międzynarodowa konferencja „Feria Internacional del Libro” zorganizowana przez notariuszy rejonu Jalisco w Meksyku, Guadalajara listopad 2011. Referat: *Documento notarial como instrumento auténtico - una visión desde la perspectiva europea*;

11. Międzynarodowa konferencja „International Seminar on Private International Law”, Universidad Complutense de Madrid marzec 2012. Referat: *Recognition of Overseas Defamation Judgments in Europe and in the US*;
12. Międzynarodowa konferencja “22<sup>nd</sup> Annual Fulbright Symposium on Current International Legal Problems”, Golden Gate University, San Francisco kwiecień 2012. Referat: *European Union and Judicial Cooperation in Civil Matters – Success or Defeat?*;
13. Międzynarodowa konferencja „Fourth Max Planck Post-Doc Conference on European Private Law”, Instytut Makała Plancka w Hamburgu, maj 2012. Referat: *The law applicable to cross-border defamation*;
14. IV konferencja naukowa dla bibliotekarzy „Biblioteki cyfrowe - organizacja - prawo – funkcjonowanie”, Wrocław listopad 2012. Referat: *Digitalizacja utworu – zagadnienia wybrane*;
15. Konferencja „10 Lat Prawa Nowych Technologii we Wrocławiu” organizowana przez Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej (CBKE), Wrocław, 14 listopad 2012. Referat: *E-apostille*;
16. Międzynarodowe seminarium “Law month: Human Trafficking, Transparency, and Privacy” zorganizowane przez Polską Komisję Fulbrighta, IIT Chicago-Kent College of Law oraz Uniwersytet Wrocławski, marzec 2013. Referat: *European understanding of the notion ‘privacy’*
17. Międzynarodowe seminarium “Into the Future: Tomorrow's Legal Profession, Legal Services Market and Legal Education” organizowane przez The Catholic University of America, Washington, D.C oraz Uniwersytet Jagielloński w ramach “Celebrating the 10<sup>th</sup> Anniversary of the LL.M in American Law offered by. and the Jagiellonian University”, uczestnictwo w panelu *Legal Services market*.

c) Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej habilitanta, zgodnie z § 5 w/w rozporządzenia, we wszystkich obszarach wiedzy.

**1) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych**

1. Uczestnictwo w międzynarodowym programie wymiany naukowej w ramach programu Fulbright Senior Award finansowanym przez Polskie Ministerstwo Nauki oraz amerykański Departament Stanu;
2. uczestnictwo w programie Teaching Staff Mobility European Program, w ramach którego referentka miała następujące wystąpienia:
  - a) *The law applicable to infringement of the author's moral rights*, Mediolan 2011;
  - b) *The future of the EU private international law*, Santiago de Compostela maj 2013;
  - c) *The law applicable to cross-border defamation*, Sewilla maj 2014.
3. uczestnictwo jako wykładowca w programie PEEP (Programme in European Private Law for Postgraduates) jako wykładowca w 2013 roku (wykład: *On-line torts from the jurisdictional and conflict-of-laws' perspective*) oraz w 2014 roku (wykład: *Forum shopping - a phenomenon that deserves praise or condemnation?*).

**2) udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji**

a) Zebrania naukowe jednostek naukowych

1. Wykład naukowy: Uniwersytet Jagielloński Instytut Prawa Właściwości Intelektualnej *Prawo do komercyjnego wizerunku* (grudzień 2007);
2. Wykład naukowy: Uniwersytet Jagielloński Instytut Prawa Właściwości Intelektualnej *Turystyka zniesławieniowa* (kwiecień 2011);
3. Wykład naukowy: The Faculty of Law at the University of Oxford Comparative Law Discussion Group *Why is London the preferred destination for libel tourism?" Comparative observations on the law of defamation and forum shopping* (marzec 2013).

b) Konferencje naukowe

W celu uniknięcia powtórzeń listy z punktu 5 powyżej, w tej części wniosku zostaną wymienione te konferencje, w których referentka uczestniczyła bez referatu:

1. III Ogólnopolski Zjazdu Cywilistów „Zaciąganie i wykonywanie zobowiązań – współczesne problemy prawne”, Wrocław wrzesień 2008;
2. IV Ogólnopolski Zjazdu Cywilistów „Czyny niedozwolone w prawie polskim i w prawie porównawczym”, Toruń czerwiec 2011;
3. “Law Journal Symposium - Our Courts and the World: Transnational Litigation and Civil Procedure”, Southwestern Law School, Los Angeles luty 2012.

c) Komitety organizacyjne konferencji naukowych:

Współorganizacja III Ogólnopolskiego Zjazdu Cywilistów, który odbył się we Wrocławiu w dniach 25-27 wrzesień 2008 roku na temat „Zaciąganie i wykonywanie zobowiązań – współczesne problemy prawne”

**3) otrzymane nagrody i wyróżnienia**

Brak.

**4) udział w konsorcjach i sieciach badawczych;**

Brak.

**5) kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami**

Brak kierownictwa nad takimi projektami.

**6) udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism**

Od 2012 roku członek redakcji *Wroclaw Review of Law, Administration and Economics* (czasopismo punktowane)

Od 2013 roku członek Rady Programowej czasopisma *Zeszyty Naukowe Prawa Właściwości Intelektualnej Uniwersytetu Śląskiego.*

**7) członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych**

Brak.

**8) osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki**

1. Koncepcja i przygotowanie programu dla szkoleń sędziów sądów apelacyjnych, okręgowych, rejonowych oraz asystentów i referendarzy w ramach projektu PO KL.05.03.00-00.012/11 PPW *Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowania sądowego – case management* w zakresie europejskiego prawa prywatnego międzynarodowego;
2. koncepcja i przygotowanie e-learningu Europejskie prawo gospodarcze w ramach projektu PO KL.05.03.00-00.012/11 PPW *Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowania sądowego – case management*;
3. przygotowanie programu studiów LL.B. International and European Law w zakresie prawa własności intelektualnej oraz europejskiego prawa prywatnego międzynarodowego;
4. współautorstwo *Kazusów z prawa prywatnego międzynarodowego i międzynarodowego postępowania cywilnego* pod redakcją J. Gołaczyńskiego i P. Pęcherzewskiego dostępne na stronie: <http://www.bibliotekacyfrowa.pl/Content/39356/Kazusy.pdf>;
5. współautorstwo *Kazusów z prawa cywilnego. Materiały do ćwiczeń* pod redakcją J. Kuźmickiej – Sulikowskiej.

6. wykładowca na szkoleniach dla radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu.

**9) opieka naukowa nad studentami i lekarzami w toku specjalizacji**

Promotor oraz recenzent prac magisterskich studentów prawa na Wydziale Prawa Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Czynnie zaangażowana w prace Uniwersyteckiej Poradni Prawa przy Wydziale Prawa Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

**10) opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich**

Brak.

**11) staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich**

1. Podczas stypendium Fulbrighta staż w Chicago-Kent College of Law (wrzesień 2011 – czerwiec 2012);
2. staż w Instytucie Maxa Plancka w Hamburgu (sierpień – wrzesień 2012).

**12) wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców**

Brak.

**13) udział w zespołach eksperckich i konkursowych**

Brak.

**14) recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych**

Sporządzanie recenzji dla Narodowego Centrum Nauki.

Sporządzanie recenzji dla Transformacji Prawa Prywatnego.

Wrocław, 20 października 2014

Justyna Balcarczyk

Dr Justyna Balcarczyk

Załącznik nr 2

Justyna Balcarczyk PhD

**Abstract**

(Academic background and record)

Wrocław 2014

**1. Name and surname** Justyna Balcarczyk

**2. Diplomas, academic/artistic degrees**

2001 – Master's degree in Law, Administration and Economy, University of Wrocław

2007 – first with honours from the Faculty of Law, Administration and Economy at the University of Wrocław, defence of doctoral dissertation on "Right to one's image and its commercialization in the Polish civil law". A supervisor: Prof. dr hab. J. Gołaczyński; reviewers: prof. dr hab. P. Machnikowski, prof. dr hab. L. Ogiegło

**3. Employment in academic units:**

From October 1, 2007 employed At the Civil Law Institute, the Faculty of Law, Administration and Economy at the University of Wrocław – as a research and teaching assistant.

From October 1, 2007 employed At the Civil Law Institute, the Faculty of Law, Administration and Economy at the University of Wrocław – as a adjunct professor.

**4. Indication of the achievements resulting from the Art. 16 section 2 of the Act of 14 March 2003 on Academic Degrees and Academic Title and on Degrees and Title in the Field of Art (Law Journal No. 65, poz.595 as amended)**

**a) Author, title of publication, year of publication, name of publishing house**

A monograph, which is presented in accordance with the Art. 16 section 1 of the Act of 14 March 2003 on Academic Degrees and Academic Title and on Degrees and Title in the Field of Art (the Law Journal of 2003, No. 65, pos. 595, as amended) is a monograph by Justyna Balcarczyk "The law applicable to the good name of an individual and its protection", Warsaw 2014, published by Wolters Kluwer.

**b) discussion of the scientific/artistic aim of above publication/works and achieved results along with the presentation of their possible implementation**

The primary scientific objective of the monograph is to present the various ways of approaching the issue of a natural person's reputation and protection of it in respect of conflict of laws issues. The need to explore this topic through research is the result of two circumstances: first, work on a European regulation concerning the applicable law for non-contractual obligations exposed fundamental differences between the ways in which the individual Member States' legal regimes perceive the issue of applicable law in the protection of rights in personality, which led to that issue being left out of the scope of Regulation (EC) No 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II)<sup>3</sup>. As a consequence, obligations arising out of an infringement of the right to privacy and other rights in personality remained a matter regulated by the internal provisions of private international law. This gave the Polish national legislature the possibility of addressing this issue in the Polish Act on Private International Law, which was drafted contemporaneously with the development of European tort law.

One should also not lose sight of the practical dimension of this issue. The development of new technology and the associated simplicity and expansion of the availability of information have led to national frontiers losing their significance in matters concerning the expression of opinions about third parties. Thus, in the event that such judgements are felt by the person whom they concern to represent a stain on his honour, the issue of the applicable law for establishing both the substance of the right to reputation and protection of it inevitable appears.

The basic scientific objective of the monograph is to provide a closer look at conflict of laws solutions concerning both the right to one's reputation as well as issues surrounding its protection. The work presents the positions represented by other jurisdictions, and then indicates those which have been adopted by the domestic legislature. Such a structure for these deliberations is necessitated by the presentation of the situation as it exists in European continental legal systems as well as in the common law regime. Indeed, it is only against such an expansive backdrop that the benefits and drawbacks of Article 16 of Poland's Act on Private International Law of 4 February 2011<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Dz.U. UE L of July 31, 2007.

<sup>4</sup> Dz. U. of April 15, 2011.

The monograph represents an innovative advance in respect of domestic doctrine, while taking into account the existing doctrine, jurisprudence and preciously developed solutions. The new challenges facing us as a result of new technologies and of access to means of communication that facilitate the instant dissemination of content demand an adjustment in the approach to connecting factors. What should now be additionally taken into, and what should be expressed in norms governing collisions, is disproportion between the parties and the necessity of bolstering the legal position of the aggrieved. This will generally be done by allowing him to choose from among the legal systems that are indicated by various factors. The specificity of the issue under discussion results additionally from its association with values that are encompassed by constitutional protection – reputation on the one hand, and freedom of expression on the other. A consequence of this is that *order public* often rears its head in proceedings concerned with cross-border infringements against the reputation of a natural person. This issue must also be given consideration.

The work, comprised of five chapters, naturally lends itself to a two-part structure as suggested by the title itself; these two sections co-exist, but are in fact considered independently of each other. This is because the reputation of a natural person, to which the author first turns her attention, is generally considered an element of the personal statute of a natural person, while conflict of laws in respect of its violation are considered under the tort statute. This discussion of the matter at hand, apart from having the benefit of being comprehensive, is made necessary by Art. 16 of the Act on Private International Law of 4 February 2011, which, in Section 1, refers to the factor of citizenship in the area of rights in personality, while in Section 2 it offers the claimant a choice between the factors of *legis loci delicti commissi* and *legis loci damni* in respect of protection of those rights. The final portion, Section 3, makes reference to *legis responsi*.

Consequently, in the first chapter the author analyses the issue of the applicable law for the reputation of a natural person. Also of interest here is the fact that only three legal regimes can be identified which have enacted a separate conflict of laws norm addressing this issue. Apart from the Polish solution, an independent norm of private international law can be found on the books in Italy and in Portugal. Indeed, while the developments leading to the adoption of such solutions were different in each of those countries, the factor adopted is the same in each case - citizenship. It was interesting to present the discussion that took place within those jurisdictions whose conflict of laws regulations do not possess an analogical solution to that found in Article 16 of Poland's Act on Private International Law of 4 February 2011. Apart from locating statements made during that period, the most difficult challenge was to find an answer to the

question of why this is so. The author's view is that the source is to be found in substantive law: in the event there is no principle declaring that an entity holds a right in personality and a construction is based solely on a norm setting out the claims available to the aggrieved whose right has been violated, such a form of legal analysis is reflected in private international law. The situation is different in those legal orders which contain a principle declaring the existence of a right in personality. In this case, the first step in legal analysis is to establish the substance of the right in personality. The distinguishing of a conflict of laws provision that indicates the applicable law for such matters should thus come as no surprise. Next, focus is placed on the connecting factor itself, that is citizenship. The author emphasizes its benefits, while also pointing out the drawbacks which primarily emerge when one holds multiple citizenships or is stateless. Aware, however, of the current trend in private international law involving a departure from the principle of *legis patriae* in favour of the factor of place of ordinary residence, it should be considered whether the solution set forth in domestic law (also present in Italian and Portuguese law) is not already obsolete. The question put as such should be answered in the negative. A range of arguments can be cited in support of this claim, such as the absence of the personal statute in European law, which means that references to trends in it may only be supplementary; the fact that Poland is a country of net emigration, a consequence of which is the timeliness of the statement authored by Pasquale Stanislao Mancini emphasizing that the connecting factor of citizenship facilitates the maintenance of ties between the individual and his country of origin; whether the specific features of the *legis patriae* principle take on additional significance when determining the applicable law for establishing the meaning and substance of the right to one's reputation. This is stability.

The subsequent portions of the work address an issue considered to be within the scope of the tortious statute, meaning the applicable law for protection of rights in personality. As has already been mentioned, the possibility of applying the relevant rules set out in domestic private international law regulations is a consequence of that issue being excluded from the subjective scope of the European regulation. Thus from a chronological perspective, the starting point should be an exploration of that question. However, to arrange the work in that way would not allow for exploration of the solutions existing in various jurisdictions, themselves analysed during the negotiations preceding Rome II, accompanied by an indication of their benefits and inconveniences. It is in this manner that the work was divided into two portions in respect of the applicable law for protection of one's reputation – the first, comprising chapters two and three, which concern conflict of laws solutions present in continental law and common law systems,

and the second, which describes the negotiations held over Rome II and potential future developments in European law.

The section describing the applicable law for protection of one's reputation is divided into two separate parts – the first presents an analysis of potential connecting factors, with examples given from legal regimes that do not contain a separate conflict of laws rule for protection rights in personality, while the second presents those systems which do feature this particular regulation. In respect of the first part, attention has initially been focused on the *legis loci delicti* principle and all of its variations, coupled with examples of legal systems that apply the rule. Special emphasis has been placed on the phenomenon of ubiquity. This was made necessary in light of the fact that a division of the location where the causative act occurs and the location where the effect arises in cases of a tort consisting in the violation of reputation is a common occurrence. What is more, harm can arise in many locations, which results in additional analytical difficulties. By the same token, the traditional perception of the factor *legis loci damni* encounters yet another difficulty which some scholars attempt to handle by applying guidance in the jurisprudence of Court of Justice of the European Union regarding jurisdiction. The author's opinion is that applying mosaic theory to private international law leads to problematic results, thus one of the works' postulates is interpretation of the *legis loci damni* factor in a manner that would make it impossible to divide up the harm by referring to different locations of its occurrence and applying a different law for each element of the harm. Next, a modification of the *legis loci delicti* principle is presented, along with other solutions existing in continental conflict of laws regimes. Yet in each case the author, apart from describing each factor, also attempts to point out its benefits and drawbacks in the context of protection of reputation. This has been done in order to enhance the practical significance of the monograph.

After these initial deliberations, it was necessary to proceed to those private international law regimes which feature a conflict of laws norm specifically addressing protection for rights in personality. Pride of place in these considerations is given to the relevant Polish legislation, beginning with a presentation of its historical development and the proposals offered by legal scholars to fill the gap left by the omission in Rome II of regulation concerning rights in personality. Apart from the wholly positive assessment of the solution adopted by the Polish legislature in Art. 16(2) of the Act on Private International Law of 4 February 2011, several ideas are advanced regarding interpretation of the cited provision as well as several aspects of its practical application; these postulates are intended to contribute to the achievement of the legislature's assumptions.

After that, following information on the remaining European jurisdictions that possess an independent conflict of laws principle for the protection of rights in personality, attention has been focused on Art. 16(3) of the Act on Private International Law, which sets out the applicable law for responses, rectifications and other similar remedies regarding a tort committed by a qualified entity, *id est* social media providers. The issue is a quite interesting one taking into account how both Polish and foreign scholars give it relatively little consideration. This comes as a surprise in light of the incredible practical significance of the provision under consideration. The first challenge was to establish the reason for establishing a separate, independent conflict of laws norm for *legis responsi* and the application of an entirely different connecting factor than the one which governs the fundamental principle. In the author's opinion, the roots of this situation can be found in the nature of the remedies of the right of response and rectification. Indeed, with respect to these remedies, the speed of the reaction by the entity responsible for the violation is of the essence, which is why a different connecting factor than the state of domicile or ordinary residence of the publisher or broadcaster would make it difficult to expect quick action on the part of the media following the raising of a claim by an aggrieved individual. A few minor editorial changes are also suggested for Art. 16(3) of the Act on Private International Law, which in no way detract from the very positive assessment offered of this new solution.

In the last portion of the second chapter, attention is focused on the *ordre public* clause. These considerations were rendered necessary by the entanglement that occurs between two constitutionally-protected rights: the right to reputation and the right to freedom of expression. A consequence of this is the potential violation of the fundamental principles underlying the *ordre public* of the state constituting the *forum*.

The third chapter is an exploration of the issue of the applicable law in the protection of reputation envisioned by legal systems operating under the common law, both in Europe and outside of it. In respect of both the United Kingdom and the United States, deliberations have been conducted more broadly than the title of the thesis would suggest. This was necessary considering that the conflict of laws regimes existing there are so different from what a continental lawyer is accustomed to that without an understanding of the fundamental assumptions and tendencies present in those systems, deliberations addressing the essence of the issue would be incomprehensible.

The fourth and fifth chapters concern European law, beginning with the history of legislative work on the Rome II regulation and the defeat of law by politics, which consisted in the exclusion of the issue under consideration from the scope of the European instrument. In the

course of deliberations, all of the proposals, counterarguments and positions represented by participants in the legislative process are set out, then concluded with a discussion of the consequences of the *status quo*. These issues are considered more broadly than the title of the thesis would suggest, as in the author's opinion the effects of the solution adopted in Art. 1(2)(g) of the Rome II Regulation extend beyond the boundaries of private international law.

The final portion of the work focuses on potential future developments. This portion of the monograph is strictly hypothetical, as it remains to be seen whether work on updating the Rome II Regulation will be taken up at all, and if it is, whether the Regulation will be amended with respect to the issue under consideration, or if it will be the subject of an independent European legislative act. Uncertainty in this area is the result of the position presented by the United Kingdom in the course of negotiations, as well as the particular right granted to the UK consisting in the privilege to opt out of European regulations concerning judicial cooperation in civil matters. Regardless of the foregoing, the fifth chapter explores contemporary opinions by scholars concerning the potential of developing a connecting factor for matters involving protection of reputation. The deliberations are concluded with the declaration that there is no ideal solution for the applicable law in protection of reputation that would prove uncontroversial and which could be accepted unanimously by all Member States. With the history of previous negotiations in mind, hope for achieving consensus following a second try may turn out to be an expression of unjustified optimism, as a result of which the norms of Art. 16(2) and Art. 16(3) of the Polish Act on Private International Law may remain in effect for years to come.

## **5. Discussion of other scientific and research achievements**

Other of scientific achievements have been presented in accordance with the requirements contained in the Minister of Science and Higher Education on 1 September 2011 on criteria for assessing the achievements of a person applying for the award of a PhD habilitate degree (Journal of Laws No. 196, pos. 1165).

- a) **Criteria for assessing the state of a habilitate scientific research cover in accordance with § 3, point 2 of the above regulation, in the social sciences - the authorship or co-authorship of scientific publications in journals in the database Journal Citation Reports (JCR) or the list of European Reference Index for the Humanities (ERIH).**

The scientific and research interests of the referent in the jurisprudence are in the issues of private international law, copyright law, civil law, press law and international civil procedure. The main area of interest is these aspects lays in intangible rights in their wide meaning (i.e. including rights of personality) both from substantial and conflict of laws' aspects. These issues are also analyzed in reference to foreign legal systems but in the majority of publications they refer to the Polish law only. Therefore for the referent the most suitable reviews were national ones except for comparative papers where Polish law is an element of a broader view (such as a publication that was published in a book *Rights of personality in the XXI century – new values, rules, technologies*, Wolters Kluwer Poland, Warsaw 2012 entitled *IP and Image Rights in Sports. General Outline and Comparative Aspects (UK, Italy, Greece, Russia, Poland, Spain)* as co-authored by L. Colantuoni, S. Manarakis, O. Shevchenko, R. Genzsch, M. Garcia Caba, or as published in such countries that are still searching for best solutions and hence are interested in these that are in place in Poland (*Sports image rights – a comparative overview*, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 2/2010).

Regarding international civil procedure, in particular European law, the options for having the papers published are way wider. Therefore the referent was invited to contribute to a book published by Intersentia publishing house, co-authors of which were coming from different european jurisdictions (*Development of the exequatur in the Civil Procedural Law of the European Union in the area of commercial law – its current abolishment*, B. C. Díaz, M. Czepelak, A. R. Benot, Á. R. Vázquez (ed.), Latest Developments in EU Private International Law, Intersentia, Cambridge, Antwerp, Portland 2011).

Unfortunately, none of the above law reviews is listed in Journal Citation Reports (JCR) database. Furthermore, it should be noted that the list of scientific journals of the European Reference Index for the Humanities (ERIH), which consists of magazines from fifteen selected disciplines in the field of humanities and social science, does not include current periodicals in the field of jurisprudence.

In addition to these pointed out above, the referent co-authored or authored the following foreign publications:

- *An author's redress for infringement of economic rights – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the judicial treatment*, in: C. von Bar, A. Wudarski (ed.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft, Von Sellier. München 2012; as well as

- *Recognition of Overseas Defamation Judgments in Europe and in the US, Annual Review of Private International Law*, vol. XI, 2011, as well as
- *Protecting the image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish understanding of the right to an athlete's image*, International Sports Law Review Pandektis, Vol. 9:1-2, 2011; as well as
- as one of few Polish authors, in international encyclopedia of law (co-authorship with P. Machnikowski, M. Drela) *International encyclopedia of laws – Poland: contracts*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2010, which was also published as *Contract Law in Poland*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2012, as well as
- in international encyclopedia of law (co-authorship with P. Machnikowski, A. Górnicz-Mulcahy) *International encyclopedia of laws – Poland: Intellectual property*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2008 and further re-editions.

- b) Criteria for assessing the scientific - research achievements of the habilitate, in accordance with § 4 of the above regulation in all areas of knowledge.**
- 1)** **the authorship or co-authorship of monographs, scientific papers in international or national journals other than those in the databases or in the list referred to in § 3, for a given area of knowledge**
  - 2)** **the authorship or co-authorship, respectively for the given area of collective publications, directories, records research, expertise, works and works of art.**

Because of the overlapping aspects research work conducted by the referent the criteria included in the two points of § 4 of the above regulation have been discussed together.

The scholarly interests of the candidate are focused on six areas: rights in personality, press law, intellectual property law, civil law in respect of both obligations and tort, private international law and international civil procedure. The broad scope of the research areas explored by the candidate results from the interdisciplinary nature of the topic of rights in personality, which constitute her initial scientific field of interest as well as the issue addressed in her doctoral thesis. As this topic was explored in greater depth, it became clear that it was

necessary to undertake research into other aspects of intangible rights, including in the spheres of conflict of laws, comparative law and international law. The candidate's interest in new technologies has also been of significance in her research, owing to which a portion of the issues taken up has dealt with shifts in the understanding and definition of existing legal institutions. Considering that these issues and analyses conducted in respect of private international law concern cross-border situations, a natural consequence was engagement of the issue of international civil procedure, which the candidate focused on in several publications.

As has already been indicated, the first area of scientific exploration undertaken by the candidate was rights in personality. A significant publication in this regard was the monograph "Image Rights and Their Commercialization" (original title "Prawo do wizerunku i jego komercjalizacja"), Warszawa 2008, Zakamycze. It was based on the candidate's doctoral thesis and took into account the suggestions and remarks of those asked to referee it. The monograph was published as part of a series recommended by the Jagellonian University's Institute of Intellectual Property Rights. It was the first publication in Poland to present a comprehensive review of how rights in personality may acquire commercial value, together with the attendant necessity of revising previous ideas and constructions. The work also contained a proposal to redefine rights in personality as a collective notion. Taking into account how rights in personality have taken on commercial value, perception of them through the lens of non-monetary individual values associated with the individual's emotional well-being would seem to be an outdated notion. This is why the candidate has proposed placing the emphasis in defining rights in personality on the nature of the bond that links the thing being protected with the individual, and not the non-commercial nature of a right, which would facilitate extension of general protection afforded to rights of personality to those which possess commercial value as well. The monograph is cited in publications dealing with civil law and the issue of rights in personality, as well as in jurisprudence as the justification for decisions (one example is the verdict of the Warsaw Court of Appeals of 19 May 2009, I ACa 158/09, LEX no. 677989).

The issue of image has also been taken up by the candidate in two other, different contexts. One of them is the image of individuals against whom investigatory and judicial proceedings are being conducted. This is the subject of the article "Rights in Image of Participants in Judicial Proceedings – Comparative Remarks, Recommendations of the Committee of Ministers of the Council of Europe and the Position of the European Court of Human Rights" (original title "Prawo do wizerunku uczestników postępowania sądowego – uwagi porównawcze, zalecenia Komitetu Ministrów Rady Europy oraz stanowisko

Europejskiego Trybunału Praw Człowieka"), which explored the issue from the perspective of solutions adopted in other jurisdictions, in the light of the recommendations of the Committee of Ministers of the Council of Europe Rec(2003)13 directed to Member States concerning the principles governing information presented by the media in respect of criminal proceedings and concerning the body of international jurisprudence addressing the issue. The second aspect of image that the candidate has trained her focus on is the image rights of athletes, which was the subject of an article published in the compilation titled "Contemporary Private Law Issues. A Commemorative Volume Dedicated to Professor Edward Gniewek" and edited by professors Piotr Machnikowski and Jacek Gołaczyński (original title "Współczesne problemy prawa prywatnego. Księga pamiątkowa ku czci profesora Edwarda Gniewka"), as well as in the International Sports Law Review Pandektis, "Protecting the Image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish Understanding of the Right to an Athlete's Image, as well as in "Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu" (comparative law perspective). Inspiration to explore this particular issue came from Article 33 of the Act on Qualified Sport (superseded by the Sport Act of 25 June 2010) and the difficulties involved in its interpretation. The candidate supported the idea of "providing access to the image of a member of a national team in that country's official uniform to a Polish sporting union on the basis of exclusivity" as grounds for excluding unlawfulness based in the legal order. It would seem that this idea achieved broad acceptance (see M. Badura, H. Basiński, G. Kałużny, M. Wojcieszak, "Komentarz do art. 14 ustawy o sporcie", LEX).

Remaining within the orbit of rights in personality, the candidate has also conducted research focusing on the issue of freedom of expression, exploring it in two separate contexts – the relationship between freedom of expression and the right of a historical figure to protection of reputation (the work was published in a compilation edited by P. Machnikowski titled "Papers in Civil Law in Celebration of the Memory of Professor Jan Kosik" (original title "Prace z prawa cywilnego dla uczczenia pamięci Profesora Jana Kosika"), as well as limitations on the freedom of commercial speech in the context of advertisements of medicinal products. Regarding the first of those issues, the question to which the candidate sought an answer was how to precisely identify exonerating circumstances when reference is made to negative facts in the biographies of individuals of historical significance. After an exploration of the extensive domestic and European jurisprudence, it would seem that unlawfulness can be excluded when a researcher, in the course of gathering evidence concerning theses under examination, meets the standards of probity and due diligence as well as proceeds in a manner consistent with the standards of

methodology and the precepts of scholarship in history, which encompasses the manner in which sources are used. Such strict standards, however, apply only to theses which are false or whose veracity cannot be verified. In the event of a statement that is consistent with the facts, it is sufficient to demonstrate that consistency. Regarding the second issue, the fundamental challenge was to establish the relation between the qualification of an utterance as an "advertisement", which would make it subject to the restrictions set forth in Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council of 6 November 2001 on the Community code relating to medicinal products for human use, and the qualification of an utterance as an "informational message", which would not be subject to those restrictions considering that, as commercial speech, it is governed by the general principles set forth in Article 10 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. As an illustration of the significance of this distinction, there is a discussion of the verdict of the Court of Justice of the European Union of 2 April 2009 in the matter of Frede Damgaard, C-421/07.

Continuing with the subject of rights in personality, another important publication addressing this area must be mentioned. It concerns rights in voice, and was published in the Scientific Bulletin of the Jagellonian University, Papers on Intellectual Property Rights. After a review of the solutions adopted in France, Germany and the United States, deliberations focused on resolving doubts which scholars have struggled with for several years regarding the manner in which rights in voice are apprehended. There are two possible qualifications: either as an independent right in personality, or as an "audio element of image" which should not be considered separately. After reviewing the relevant jurisprudence and the opinions of scholars, the candidate came out in full support of the former of those two solutions, and advances the proposal to use the phrase "audio image" only as a conventional term. In the candidate's opinion, this would block attempts at applying Art. 81 of the Copyright and Derivative Rights Act of 4 February 1994 to voices. In support of the argument that Art. 81 is nothing more than an exemplification of exonerating circumstances constituting an exception to the rule of excluding unlawfulness when the consent of the entitled individual is given to an infringement of rights in image, their broad interpretation is groundless.

The next area of the candidate's scholarly interest is intellectual property rights. Two categories of issues analysed by the candidate should be mentioned. The first involves the case of inheritance of the estate of Paweł Jasienica, composed mainly of proprietary copyrights. In respect of that case, the candidate undertook deliberations concerning the question of whether the specificity of proprietary copyright and politically-motivated denial of access to information

confirming the fulfilment of the conditions set forth in Art. 928(1)(1) of the Civil Code should influence the reinterpretation of Art. 929 sentence 2 of the Civil Code in conjunction with Art. 928(1)(1) of the Civil Code. An affirmative answer to this question would lead to the conclusion that, in spite of the expiration of the periods set out therein, an application for recognition as undeserving should be admitted. The next group of issues subjected to analysis concerning intellectual property rights is the nature of the claim available under Art. 79(1)(3) of the Copyright and Derivative Rights Act of 4 February 1994, which is the result of implementation of Directive 2004/48/EC of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004 on the enforcement of intellectual property rights. The candidate sought an answer to the question of whether the solutions existing in the domestic legal regime contained in the aforementioned Art. 79(1)(3) were not akin to a form of punitive damages, which are not only a concept foreign to the Polish legal system, but are additionally forbidden by point 26 of the Directive. While the key to answering the question of whether a given remedy retains its compensatory status instead of taking on the character of punitive damages is whether it meets the test of proportionality, in the opinion of the candidate and her co-author (dr Zbigniew Okoń), fundamental doubts arise out of Art. 79(1)(3)(b) with its stipulated damages provision for infringements in the absence of fault, the possibility of the accumulation of claims under Art. 79(1)(3)(a), and the choice afforded to the aggrieved party in Art. 79(1)(4) of standard damages or stipulated damages. This article was published in "Private Law Quarterly" (original title: "Kwartalnik Prawa Prywatnego"). A publication on a similar topic but slightly less fine-grained was published in a compilation titled "Germany and Poland in the European Community of Law" (original title: "Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft") edited by Christian von Bar and Arkadiusz Wudarski. On the issue of intellectual property, the candidate published in collaboration with Piotr Machnikowski and Agnieszka Górnica-Mulcahy "International encyclopaedia of laws – Poland: Intellectual property".

Another of the candidate's fields of interest is private international law. Worthy of mention in this respect is a publication co-authored with dr Marek Świerczyński and published in "Debates on Intellectual Property. A Jubilee Book Dedicated to Professors Janusz Barta and Ryszard Markiewicz" (original title: "Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorom Januszowi Barcie oraz Ryszardowi Markiewiczowi") concerning the applicable law for obligations arising out of infringements of intellectual property rights. The article presents model solutions adopted by the American Legal Institute (the "ALI Principles") and the European Group of the Max Planck Institute for Conflict of Laws in Intellectual Property

(the “CLIP Principles”). While it is true that none of these codes are legally binding, the authority enjoyed by these two institutions leads to the norms adopted in their principles serving as important guidelines for the development of domestic and international legislative solutions, and they are also an important aid for parties establishing contractual relations in selecting the applicable law. It is additionally worth noting the fact that both the CLIP and the ALI principles place emphasis on two trends in contemporary conflict of laws practice. The first is an effect of the technological revolution, the term for the development of the Internet, a consequence of which is the increasingly common phenomenon of ubiquity. The second, however, is associated with the increasingly broad autonomy granted to parties in the selection of the applicable law.

In the framework of conflict of laws issues, two additional publications by the candidate should be mentioned. The first, which appeared in "Rejent", concerned selected aspects of the draft Private International Law bill, which was then passed into law on 4 February 2011. While not all of the doubts raised by the candidate have found their way into her post-doctoral dissertation, this article was one of the voices in the discussion on the new bill. The second article, published in "Issues of Contemporary International, European and Comparative Law" (original title: "Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego") addressed the applicable law for the expiration of limitation periods resulting from a contract of sale in which the seller's ordinary place of residence is in Italy and the parties elected not to select an applicable law.

The candidate's academic interests also include new technologies. Deliberations in this scope have concerned media law, and are associated with questions as to the classification of internet sites as press outlets, both those which mirror their paper versions and those which exist only online. Attention was paid also to the consequences associated with such a classification. Analysis of these issues was presented in two articles, "The Internet Press – an Exploration of the Concept, Legal Basis" and "Internet Press – Registration?" (original titles: "Prasa internetowa – przybliżenie pojęcia, podstawa prawa" and "Prasa internetowa – rejestracja?"). In considering the statutory definition of "press", the candidate suggested a redefinition of the expression "periodicity" through acknowledging that the transitory updating of regularly published online versions should not impede acknowledgement of that condition as fulfilled. Further deliberations concerned whether a consequence of the foregoing is the internet press being subject to the registration duty. In this respect, indicating that the registration duty does not apply to the press *per se* but only to dailies and weeklies it was acknowledged that, by applying dynamic and objective-based interpretation, the conclusion would be arrived at that online editions do fulfil the

statutory requirements in Art. 7(2)(2 and 3) of the Press Act. This would imply the necessity to subject them to the registration duty and to apply all of the other provisions of the Press Act associated with such a circumstance. The publications were the first to address this issue in domestic legal scholarship.

The candidate has also undertaken an analysis of the impact of new technologies on instruments of procedural law. This concerned the project of the Hague Conference on Private International Law introducing an electronic *apostille* certificate (published in "Ten Years of the CBKE. A Commemorative Book on the 10<sup>th</sup> Anniversary of the Founding of the Centre for Research on Legal Issues of Electronic Communication and the Students' Academic Circle – Computer Law Bloc" [original title: "X-lecie CBKE. Księga Pamiątkowa z Okazji Dziesięciolecia Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej i Studenckiego Koła Naukowego – Blok Prawa Komputerowego"], as well as a re-interpretation of the "agreement in writing" clause from Article II(2) of the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (published in the journal "ADR Arbitration and Mediation" [original title: "ADR Arbitraż i Mediacja"]).

Remaining in the area of civil procedure, three more publications are worthy of mention. Two of them concern European civil procedure in respect of Council Regulation (EC) No 44/2001 of 22 December 2000 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgements in civil and commercial matters (hereinafter: Brussels I Regulation) and Regulations abolishing the requirements of *exequatur* (Regulations: 805/2004, 1896/2006 and 861/2007). In respect of the first, mention should be made of an article which appeared in "Issues of Contemporary International, European and Comparative Law" (original title: Problemy Współczesnego Prawa Miedzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego) in which the candidate presented the institution of the 'anti-suit injunction', drawn from the common law system, and its unsuitability to the European system of procedural law. The second publication, contained in a collection of articles titled "Latest Developments in EU Private International Law", explored not only the developments that led the European Union assuming the right to enact law in respect of judicial cooperation in civil matters, the assumptions and the justifications of *exequatur*, but also the three Regulations which abolished that institution. However, the amendments to the Brussels I Regulation remained outside the scope of that work, as it was already subjected to a comprehensive review by another author. The last publication worth mentioning in the area of civil procedure concerns recognition and ascertainment of the enforceability of European judgements concerning defamation in the United States of America, as well as American verdicts

in Europe. It was published in the prestigious *Spanish Annual Journal Spanish Journal of Private International Law*. Along with a presentation of the differences between continental substantive law concerning damage to reputation and the solutions present in the USA, the analysis also focused on the conditions set out by selected European systems (Poland, Germany and Italy) regarding recognition and ascertainment of the enforceability of judgments. Particular emphasis was placed on the verdict issued by the Circuit Court of Cook County in Illinois concerning the suit filed by a daughter of a former governmental minister and her husband, who felt aggrieved by a Polish press publication. It is worth noting that work on this article and its publication occurred in the period preceding the Polish Supreme Court's ruling in the matter (determination of 11 October 2013 I CSK 697/12, LEX no. 1396299). This is why the analysis focused only on the rulings of the courts of the first and second instances. After discussing European interpretations of the understanding of "public order", deliberations then shifted to American law and the 2010 Speech Act (124 Stat. 2380 Public Law 111–223). In the article's conclusions, attention is drawn to a new initiative of the Hague Conference on Private International Law, inspired in part by the situation described in the article, which constitutes a clear rejection of the fundamental idea that is the free flow of judgments and the prohibition on revision *au fond*.

**3) sum of the impact factor of the publications according to Journal Citation Reports (JCR), due to the year of publication**

None.

**4) the number of citations according to Web of Science (WoS)**

None.

**5) Hirsch index published according to Web of Science (WoS);**

None.

**6) management of international or national research projects or participation in such projects**

Participation as the only representative from Central Europe in the international scientific project financed by the Spanish Minister of Science, no. DER2012-35862, title: *Aproximacion Legislativa versus Reconocimiento Mutuo en El Desarrollo del Espacio Judicial Europeo: una Perspectiva Multidisciplinar.*

**7) international or national awards for activities, respectively, scientific or artistic**

None.

**8) delivering papers at international and national theme conferences**

In the post-doctoral period the referent participated in a series of scientific conferences on rights of personality, press law, private international law and civil procedure, where she delivered her papers.

1. Conference „Succession of the Intellectual Property rights”, the University of Rzeszów, Rzeszów, May 22 2009. The paper: *Is there a need to modify some succession law institutions because of change of the social-economic situation – analysis based on case of succession of Paweł Jasienica's copyright?;*
2. Conference „Press as the fourth power“, University of Social Sciences and Humanities, Warsaw March 2010. The paper: *The right to one's image in the press law;*
3. International conference „Sport law seminar”, the University of Split (Croatia), Split, March 2010. The paper: *Sports image rights from the comparative perspective;*
4. Conference „Intellectual Property in the Pharmaceutical Law”, the University of Rzeszów, Rzeszów, March 2010. The paper: *Limitation of the free speech in case of advertisement of medicinal products in case law of the European Court of Justice – selected problems;*
5. International conference „The New Civil Procedure Law of the European Union”, organized by the Jagiellonian University and the University of Seville, Cracow April 8

2010. The paper: *Application of the Regulation (EC) No. 44/2001 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters in Poland*;
6. International conference „International Sports Law and Business Conference”, organized by John Cook School of Business, Istanbul September 2010. The paper: *Sports image rights – from the European Civil Law perspective: Germany, Poland and Italy*; [http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC\\_CPA.pdf](http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC_CPA.pdf);
  7. International conference „Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft”, Osnabrück University, September 2010. The paper: *Claims due to the author whose economic rights were infringed – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the court practice*;
  8. The conference of ELSA association „Legal aspects of EURO 2012”, Wrocław May 2011. The paper: *Sport Merchandise*;
  9. International conference "International Personality Rights Seminar", the University of Opolski, Opole June 2011. The paper: *Jurisdiction in defamation cases in Brussels I Regulation*;
  10. International conference „Feria Internacional del Libro” organized by the notaries practising in the region of Jalisco in Mexico, Guadalajara November 2011. The paper: *Documento notarial como instrumento auténtico - una visión desde la perspectiva europea [Notarial deed as an authentic document from the European perspective]*;
  11. International conference „International Seminar on Private International Law”, Universidad Complutense de Madrid March 2012. The paper: *Recognition of Overseas Defamation Judgments in Europe and in the US*;
  12. International conference “22<sup>nd</sup> Annual Fulbright Symposium on Current International Legal Problems”, Golden Gate University, San Francisco April 2012. The paper: *European Union and Judicial Cooperation in Civil Matters – Success or Defeat?*;
  13. International seminar „Fourth Max Planck Post-Doc Conference on European Private Law”, Max Planck Institute in Hamburg, May 2012. The paper: *The law applicable to cross-border defamation*;
  14. The 4th scientific conference for librarians „Digital Libraries - Organization - Law – Functioning”, Wrocław, 2012 November. The paper: *Digitalization of the piece of work– selected issues*;

15. Conference „10 Years of the Law of New Technologies in Wrocław” organized by the Center of Research on Legal and Economic Issues of Electronic Communication (CBKE), Wrocław, November 14 2012. The paper: *E-apostille*;
  16. International seminar “Law month: Human Trafficking, Transparency, and Privacy” organized by the Polish Fulbright Commission, IIT Chicago-Kent College of Law and the University of Wrocławski, March 2013. The paper: *European understanding of the notion ‘privacy’*;
  17. *International seminar* “Into the Future: Tomorrow's Legal Profession, Legal Services Market and Legal Education” organized by The Catholic University of America, Washington, D.C and the Jagiellonian University, participation in *Legal Services market*. Legal Services market – a panel discussion.
- c) **Criteria for assessing the achievements in teaching and popularizing and international cooperation of the habilitate, in accordance with § 5 of the above regulation, in all areas of knowledge.**
- 1) Participation in European programs and other international or national programs**
1. Participation in the international program of scientific Exchange within Fulbright Senior Award financed by the Polish Ministry of Education and the American Department of State;
  2. participation in the program Teaching Staff Mobility European Program, within the referent has had the following presentations:
    - a) *The law applicable to infringement of the author's moral rights*, Milano, 2011;
    - b) *The future of the EU private international law*, Santiago de Compostela, May 2013;
    - c) *The law applicable to cross-border defamation*, Sewilla, May 2014.
  3. participation as a lecturer in the program PEEP (Programme in European Private Law for Postgraduates) in 2013 (the lecture: *On-line torts from the jurisdictional and conflict-of-laws' perspective*) and in 2014 (the lecture: *Forum shopping - a phenomenon that deserves praise or condemnation?*).

**2) Participation in international or national conferences or participation in the organizing committee for the conferences**

a) meetings of scientific research units:

1. The lecture: Jagiellonian University the Intellectual Property Rights Institute *The right of publicity* (December 2007);
2. The lecture: Jagiellonian University the Intellectual Property Rights Institute *Libel tourism* (April 2011);
3. The lecture: The Faculty of Law at the University of Oxford Comparative Law Discussion Group *Why is London the preferred destination for libel tourism? Comparative observations on the law of defamation and forum shopping* (March 2013).

b) Conferences:

In order to avoid repeating conferences listed in point 8 above, below only these conferences will be mentioned where the referent did not present at:

1. 3rd Polish Convention of Civil Law Specialists „Taking and performing obligations – contemporary legal problems”, Wrocław September 2008;
2. 4th Polish Convention of Civil Law Specialists „Torts In Polish and comparative law”, Toruń June 2011;
3. “Law Journal Symposium - Our Courts and the World: Transnational Litigation and Civil Procedure”, Southwestern Law School, Los Angeles, February 2012.

c) Organizing committees of scientific conferences:

Co-organizing the 3rd Polish Convention of Civil Law Specialists „Taking and performing obligations – contemporary legal problems” that took place in Wrocław in September 2008.

**3) Received awards and distinctions**

None.

**4) Participation in consortium and scientific networks:**

None.

**5) Management of the projects undertaken in collaboration with researchers from other Polish and foreign centers, in the case of applied research in collaboration with businesses:**

Lack of leadership on such projects.

**6) Participation in committees and editorial boards of scientific journals:**

Since 2012 a member of the editorial board of *Wroclaw Review of Law, Administration and Economics* (scored publication)

Since 2013 member of the Program Committee of the journal *Zeszyty Naukowe Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Śląskiego*.

**7) Membership in international or national organizations and scientific societies:**

None.

**8) The achievement of teaching and the popularization of science or art:**

1. preparing the concept and planning the training for judges of courts of appeal, district courts, regional courts, judge assistants and judicial referendaries within the project PO KL.05.03.00-00.012/11 PPW *Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowania sądowych – case management* on the European private international law;

2. preparing the concept of an e-learning on European commercial law within the project PO KL.05.03.00-00.012/11 PPW *Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowan sądowych – case management*;
3. preparing the program of LL.B. International and European Law studies on Intellectual Property Law and European private international law;
4. co-authorship of *Kazusy z prawa prywatnego międzynarodowego i międzynarodowego postępowania cywilnego* edited by J. Gołaczyński and P. Pęcherzewski available at: <http://www.bibliotekacyfrowa.pl/Content/39356/Kazusy.pdf>;
5. co-authorship of *Kazusy z prawa cywilnego. Materiały do ćwiczeń* edited by J. Kuźnicka – Sulikowska;
6. the lecturer at the legal trainings for legal advisors at the Regional Chamber of Legal Advisors in Wrocław.

**9) The scientific tutorship for students and doctors in the course of specialization:**

The supervisor and reviewer of Master thesis of the law students at the University of Wrocław.  
Actively engaged in the Legal Clinic at the Law School at the University of Wrocław.

**10) The scientific tutorship for PhD students as a scientific advisor or additional supervisor, with listing titles of PhD monographs:**

None.

**11) Internships in foreign or domestic research and academic centers:**

1. During the Fulbright scholarship I was doing a research in Chicago-Kent College of Law (September 2011 – June 2012);
2. a research in Max Planck Institute in Hamburg (August – September 2012).

**12) Preparing an expertise or other types of elaborations ordered by public authorities, self-government, entities undertaking public tasks or entrepreneurs:**

None.

**13) Participation in expert and competition committees**

None.

**14) Preparing reviews for international or national project or national or international journals**

Preparing reviews for the National Center of Science.

Preparing reviews for the journal *Transformacje Prawa Prywatnego*

Wrocław, 20 October 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Justyna Balcarczyk".

Justyna Balcarczyk PhD

Dr Justyna Balcarczyk

Załącznik nr 3

### **Wykaz publikacji**

#### **1) Publikacje przed doktoratem**

- a) *Right of publicity*, Acta Universitatis Wratislaviensis No. 2797, Przegląd Prawa i Administracji LXX, Wrocław 2009; także: CBKE e-Biuletyn 2005;
- b) *Prawo do wizerunku w Republice Federalnej Niemiec*, Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej UJ, Rok 2005, z. 89;
- c) *Roszczenie odszkodowawcze oparte na normie art. 24 § 2 k.c. służące w razie naruszenia prawa do wizerunku osoby powszechnie rozpoznawalnej*, w: P. Machnikowski (red.) Odpowiedzialność w polskim prawie cywilnym, Acta Universitatis Wratislaviensis No. 2897, PRAWO CCC, Wrocław 2006.

#### **2) Rozprawa doktorska**

- d) *Prawo do wizerunku i jego komercjalizacja*. Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2008.

#### **3) Publikacje po doktoracie**

- e) *Prawo do dobrego imienia postaci historycznej a granice wolności wypowiedzi dotyczące wydarzeń dziedzictwa*, w: P. Machnikowski (red.) Prace z prawa cywilnego dla uczczenia

pamięci Profesora Jana Kosika, Acta Universitatis Wratislaviensis No. 3161, PRAWO CCCVIII, Wrocław 2009;

- f) *Zagadnienie formy umowy o arbitraż w świetle art. II(2) Konwencji nowojorskiej o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych oraz w świetle regulacji wewnętrznych*, ADR Arbitraż i Mediacja nr 4, (4)/2008;
- g) *Prasa internetowa – przybliżenie pojęcia, podstawa prawa*, CBKE e-Bulletyn 2008;
- h) współautorstwo z P. Machnikowskim, A. Górnocz-Mulcahy, *International encyclopedia of laws – Poland: Intellectual property*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2008 oraz następne reedycje;
- i) *Wybrane problemy projektu ustawy prawo prywatne międzynarodowe*, Rejent Rok 19, nr 7-8, Lipiec – Sierpień 2009;
- j) *Czy istnieje potrzeba modyfikacji instytucji prawa spadkowego ze względu na zmianę rzeczywistości społeczno-gospodarczej – na przykładzie kazusu dziedzicznie praw autorskich Pawła Jasienicy?*, w: M. Załucki (red.) *Dziedziczenie własności intelektualnej*, C.H. Beck, Warszawa 2009;
- k) *Dobra osobiste; Delikty*, w: P. Stec, M. Załucki (red.) *Podstawy prawa cywilnego z umowami w administracji*, Ius At Tax Warszawa 2010;
- l) *Prasa internetowa – rejestracja?*, Kwartalnik naukowy Prawa Mediów Elektronicznych, 1/2010;
- m) Współautorstwo z P. Machnikowskim, M. Drelą, *International encyclopedia of laws – Poland: contracts*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2010, które ukazało się także jako *Contract Law in Poland*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2012;
- n) *Przedmiot regulacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych*, M. Załucki (red.) *Ochrona własności intelektualnej w Polsce*, Ius At Tax, Warszawa 2010;

- o) *Prawo do sportowego wizerunku w ujęciu prawa polskiego*, w: P. Machnikowski, J. Gołaczyński (red.) Współczesne problemy prawa prywatnego. Księga pamiątkowa ku czci profesora Edwarda Gniewka, C.H. Beck, Warszawa 2010;
- p) *Ograniczenie swobody wypowiedzi w przypadku reklamy produktu leczniczego w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości – zagadnienia wybrane*, M. Załucki (red.) Rozwój prawa własności intelektualnej w sektorze farmaceutycznym, C.H. Beck, Warszawa 2010;
- q) *Sports image rights – a comparative overview*, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 2/2010;
- r) *Kolizyjne ujęcie kwestii przedawnienia w umowach sprzedaży zawartych z włoskim sprzedawcą*, Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego, vol. VIII, A.D. MMX;
- s) *Prawo do głosu*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z prawa własności intelektualnej, Rok 2010, z. 108;
- t) współprztwo z M. Tenenbaum, *Projekt ustawy o testamencie życia w prawie włoskim*, Prawo i Medycyna 2/2010, 39, vol. 12;
- u) *Development of the exequatur in the Civil Procedural Law of the European Union in the area of commercial law – its current abolishment*, B. C. Díaz, M. Czepelak, A. R. Benot, Á. R. Vázquez (red.), Latest Developments in EU Private International Law, Intersentia, Cambridge, Antwerp, Portland 2011;
- v) *An author's redress for infringement of economic rights – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the judicial treatment*, C. von Bar, A. Wudarski (red.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft, Von Sellier. München 2012;

- w) redakcja naukowa *Dobra osobiste w XXI wieku – nowe wartości, zasady, technologie*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2012, w ramach czego:
- *Odszkodowanie za naruszenie dobrego imienia liczone w milionach funtów – turystyka zniesławieniowa*;
  - współprztwo z L. Colantuoni, S. Manarakis, O. Shevchenko, R. Genzsch, M. Garcia Caba, *IP and Image Rights in Sports. General Outline and Comparative Aspects (UK, Italy, Greece, Russia, Poland, Spain)*;
- x) *Anti-suit injunction a prawo europejskie: Wielka Brytania a reszta Europy na tle rozporządzenia 44/2001*, Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego, vol. X, A.D. MMXII;
- y) *Reconocimiento de Sentencias Extranjeras Sobre Difamación en Europa y en Estados Unidos*, Anuario Español de Derecho Internacional Privado, tomo XI, 2011;
- z) *Protecting the image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish understanding of the right to an athlete's image*, International Sports Law Review Pandektis, Vol. 9:1-2, 2011;
- aa) *E-Apostille*, E. Galewska, S. Kotecka (red.), X-lecie CBKE. Księga Pamiątkowa z Okazji Dziesięciolecia Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej i Studenckiego Koła Naukowego – Blok Prawa Komputerowego, C.H. Beck, Warszawa 2012;
- bb) współprztwo z Z. Okoniem, *Roszczenie o zapłatę wielokrotności wynagrodzenia w polskim prawie autorskim a prawo europejskie*, Kwartalnik Prawa Prywatnego, Rok XXI: 2012, z. 4;
- cc) współprztwo z M. Świerczyńskim, *Kodyfikacje prywatne - Zasady CLIP oraz Zasady ALI a prawo właściwe dla zobowiązań z naruszeń własności intelektualnej*, A. Matlak, S. Stanisławska-Kloc (red.) Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa

dedykowana Profesorom Januszowi Barcie oraz Ryszardowi Markiewiczowi, C.H. Beck,  
Warszawa 2013;

dd) *Prawo do wizerunku uczestników postępowania sądowego – uwagi porównawcze, zalecenia Komitetu Ministrów Rady Europy oraz stanowisko Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*, J. Mazurkiewicz (red.), Księga dla naszych kolegów. Prace prawnicze poświęcone pamięci doktora Andrzeja Ciska, doktora Zygmunta Masternaka i doktora Marka Zagrosika, Biblioteka Cyfrowa Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2013.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Justyna Balcarz".

Appendix no 4

**List of publications**

**1) Publications before the PhD**

- a) *Right of publicity*, Acta Universitatis Wratislaviensis No. 2797, PPiA LXX, Wrocław 2009;  
published also in: CBKE e-Biuletyn 2005;
- b) *The right to one's image in Germany*, Scientific Journal issued by the IP Institute of Jagiellonian University, year 2005, vol. 89;
- c) *Claim for compensation based on art. 24 item 2 of the Polish civil code in case of infringement of the image of a celebrity*, in: P. Machnikowski (ed.) Liability in Polish civil law , Acta Universitatis Wratislaviensis No. 2897, PRAWO CCC, Wrocław 2006.

**2) The PhD**

- d) *Right to one's image and its commercialization. Civil law analysis*. Wolters Kluwer Poland, Warsaw 2008.

**3) Publications after the PhD**

- e) *Historical figure's right to dignity versus free speech regarding the historical events*, in: P. Machnikowski (ed.) Tribute to Professor Jan Kosik, Acta Universitatis Wratislaviensis No. 3161, LAW CCCVIII, Wrocław 2009;

- f) *An issue of form of the arbitration agreement in art. II (2) of the New York Convention on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards and in internal regulations*, Alternative Dispute Resolutions Review no 4, (4)/2008;
- g) *Internet Press – an attempt to define the concept*, Law of electronic media 2008;
- h) Co-authorship with P. Machnikowski, A. Górnocz-Mulcahy, *International encyclopedia of laws – Poland: Intellectual property*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2008 and further reeditions;
- i) *Selected problems of the draft of private international law*, Rejent year 19, No. 7-8, July – August 2009;
- j) *Is there a need to modify some succession law institutions because of change of the social-economic situation – analysis based on case of succession of Paweł Jasienica's copyright*, in: M. Załucki (ed.) Succession of the Intellectual Property rights, C.H. Beck, Warsaw 2009;
- k) *Rights of personality; Torts*, in: P. Stec, M. Załucki (ed.) *Civil law in administration*, Ius At Tax Warsaw 2010;
- l) *Registration of the Internet Press*, Journal on Law of Electronic Media 1/2010;
- m) Co-authorship with P. Machnikowski, M. Drela, *International encyclopedia of laws – Poland: contracts*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2010, also published as *Contract Law in Poland*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn 2012;
- n) *Scope of regulation of the Polish copyright law*, in: M. Załucki (ed.) Protection of intellectual property in Poland, Ius At Tax, Warsaw 2010;

- o) *Athlete's image right in the Polish law*, in: P. Machnikowski, J. Gołaczyński (ed.) Modern problems of private law. Essays in honour of Professor Edward Gniewek, C.H. Beck, Warsaw 2010;
- p) *Limitation of the free speech in case of advertisement of medicinal products in case law of the European Court of Justice – selected problems*, in: M. Załucki (ed.) *Development of Intellectual Property law in pharmaceutical sector*, C.H. Beck, Warsaw 2010;
- q) *Sports image rights – a comparative overview*, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 2/2010;
- r) *Conflict of laws analysis of prescription in contracts with an Italian seller*, Problems of contemporary international, European and comparative law, vol. VIII, A.D. MMX;
- s) *Right to one's voice*, Scientific Journal issued by the IP Institute of Jagiellonian University, year 2010, vol. 108;
- t) Co-authorship with M. Tenenbaum, *Draft of Act on "will of life" in the Italian law*, Law and Medicine 2/2010, 39, vol. 12;
- u) *Development of the exequatur in the Civil Procedural Law of the European Union in the area of commercial law – its current abolishment*, B. C. Diaz, M. Czepelak, A. R. Benot, Á. R. Vázquez (red.), Latest Developments in EU Private International Law, Intersentia, Cambridge, Antwerp, Portland 2011;
- v) *An author's redress for infringement of economic rights – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the judicial treatment*, in: C. von Bar, A. Wudarski (ed.) Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft, Von Sellier. München 2012;
- w) being an editor in chief of *Rights of personality in the XXI century – new values, rules, technologies*, Wolters Kluwer Polska, Warsaw 2012, within which:

- *Liability for infringement of the right to honor counted in millions of pounds: Libel tourism;*
  - Co-authorship with L. Colantuoni, S. Manarakis, O. Shevchenko, R. Genzsch, M. Garcia Caba, *IP and Image Rights in Sports. General Outline and Comparative Aspects (UK, Italy, Greece, Russia, Poland, Spain)*;
- x) *Anti-suit injunction and arbitration: Great Britain and the rest of the European Union as to 44/2001 Regulation*, Problems of contemporary international, European and comparative law, vol. X, A.D. MMXII;
- y) *Recognition of Overseas Defamation Judgments in Europe and in the US*, Annual Review of Private International Law, vol. XI, 2011;
- z) *Protecting the image of Adam Malysz, Robert Kubica and Jerzy Dudek - The Polish understanding of the right to an athlete's image*, International Sports Law Review Pandektis, Vol. 9:1-2, 2011;
- aa) *E-Apostille*, in: E. Galewska, S. Kotecka (ed.), *Tribute to celebrate the 10th anniversary CBKE and Students' Section of Cyber Law*, C.H. Beck, Warsaw 2012;
- bb) Co-authorship with Z. Okoń, *Claim for payment of multiplicity of due loyalties in the Polish copyright versus European law*, *Quarterly of Private Law*, year XXI: 2012, vol. 4;
- cc) Co-authorship with M. Świerczyński, *Private codifications – the CLIP Project and the ALI Principles as to the law applicable to intellectual property rights*, in: A. Matlak, S. Stanisławska-Kloc (ed.) Disputes as to the IP rights. *Tribute to Professor Ryszard Markiewicz and Professor Janusz Barta*, C.H. Beck, Warsaw 2013;
- dd) Right to image of the participants of the suit proceedings – comparative overview, recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe and the case law of the European Tribunal of Human Rights, J. Mazurkiewicz (ed.), *Tribute to our*

colleagues: Andrzej Cisek, PhD, Zygmunt Masternak, PhD and Marek Zagrosik, PhD  
Digital Library of the University of Wrocław, 2013.

Jusyna Balcarz

Dr Justyna Balcarczyk

Załącznik nr 5

## **Wykaz wygłoszonych referatów podczas konferencji i zebrań naukowych**

### **Konferencje tematyczne**

- Konferencja „Dziedziczenie praw własności intelektualnej”, Uniwersytet Rzeszowski, Rzeszów 22 maj 2009. Referat: *Czy istnieje potrzeba modyfikacji instytucji prawa spadkowego ze względu na zmianę rzeczywistości społeczno-gospodarczej – na przykładzie kazusu dziedziczenia praw autorskich Pawła Jasienicy?*;
- Konferencja „Prasa jako czwarta władza“, Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej, Warszawa marzec 2010. Referat: *Prawo do wizerunku w prawie prasowym*;
- Międzynarodowa konferencja „Sport law seminar”, Uniwersytet w Splicie (Chorwacja), Split marzec 2010. Referat: *Sports image rights from the comparative perspective*;
- Konferencja „Prawo własności intelektualnej w sektorze farmaceutycznym”, Uniwersytet Rzeszowski, Rzeszów 26 marzec 2010. Referat: *Ograniczenie swobody wypowiedzi w przypadku reklamy produktu leczniczego w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości – zagadnienia wybrane*;
- Międzynarodowa konferencja „The New Civil Procedure Law of the European Union”, zorganizowana przez Uniwersytet Jagielloński oraz Uniwersytet w Sewilli, Kraków 8 kwiecień 2010. Referat: *Application of the Regulation (EC) No. 44/2001 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters in Poland*;

- Międzynarodowa konferencja „International Sports Law and Business Conference”, zorganizowana przez John Cook School of Business, Istambuł wrzesień 2010. Referat: *Sports image rights – from the European Civil Law perspective: Germany, Poland and Italy*; [http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC\\_CPA.pdf](http://istanbul2010.islbc.org/pdf/ISLBC_CPA.pdf)
- Międzynarodowa konferencja „Deutschland und Polen in der europäischen Rechtsgemeinschaft”, Uniwersytet w Osnabrück wrzesień 2010. Referat: *Claims due to the author whose economic rights were infringed – implementation of the directive on the enforcement of intellectual property rights and the court practice*;
- Konferencja stowarzyszenia ELSA „Prawne aspekty EURO 2012”, Wrocław maj 2011. Referat: *Sport Merchandise*;
- Międzynarodowa konferencja "International Personality Rights Seminar", Uniwersytet Opolski, Opole czerwiec 2011. Referat: *Jurisdiction in defamation cases in Brussels I Regulation*;
- Międzynarodowa konferencja „Feria Internacional del Libro” zorganizowana przez notariuszy rejonu Jalisco w Meksyku, Guadalajara listopad 2011. Referat: *Documento notarial como instrumento auténtico - una visión desde la perspectiva europea*;
- Międzynarodowa konferencja „International Seminar on Private International Law”, Universidad Complutense de Madrid marzec 2012. Referat: *Recognition of Overseas Defamation Judgments in Europe and in the US*;
- Międzynarodowa konferencja “22<sup>nd</sup> Annual Fulbright Symposium on Current International Legal Problems”, Golden Gate University, San Francisco kwiecień 2012. Referat: *European Union and Judicial Cooperation in Civil Matters – Success or Defeat?*;
- Międzynarodowa konferencja „Fourth Max Planck Post-Doc Conference on European Private Law”, Instytut Maksa Plancka w Hamburgu, maj 2012. Referat: *The law applicable to cross-border defamation*;

- IV konferencja naukowa dla bibliotekarzy „Biblioteki cyfrowe - organizacja - prawo – funkcjonowanie”, Wrocław listopad 2012. Referat: *Digitalizacja utworu – zagadnienia wybrane*;
- Konferencja „10 Lat Prawa Nowych Technologii we Wrocławiu” organizowana przez Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej (CBKE), Wrocław, 14 listopad 2012. Referat: *E-apostille*.

### **Inne konferencje**

- Wystąpienie w ramach programu Teaching Staff Mobility European Program, Mediolan 2011. Referat: *The law applicable to infringement of the author's moral rights*;
- Międzynarodowe seminarium “Law month: Human Trafficking, Transparency, and Privacy” zorganizowane przez Polską Komisję Fulbrighta, IIT Chicago-Kent College of Law oraz Uniwersytet Wrocławski. Referat: *European understanding of the notion 'privacy'*;
- Międzynarodowe seminarium “Into the Future: Tomorrow's Legal Profession, Legal Services Market and Legal Education” organizowane przez The Catholic University of America, Washington, D.C oraz Uniwersytet Jagielloński w ramach “Celebrating the 10<sup>th</sup> Anniversary of the LL.M in American Law offered by. and the Jagiellonian University”, uczestnictwo w panelu *Legal Services market*;
- wystąpienie w ramach programu Teaching Staff Mobility European Program, Santiago de Compostela maj 2013. Referat: *The future of the EU private international law*;
- wystąpienie w ramach programu Teaching Staff Mobility European Program, Sewilla maj 2014. Referat: *The law applicable to cross-border defamation*.

## **Zebrania naukowe jednostek naukowych**

- Wykład naukowy: Uniwersytet Jagielloński Instytut Prawa Właściwości Intelektualnej  
*Prawo do komercyjnego wizerunku* (grudzień 2007),
- Wykład naukowy: Uniwersytet Jagielloński Instytut Prawa Właściwości Intelektualnej  
*Turystyka zniesławieniowa* (kwiecień 2011),
- Wykład naukowy: The Faculty of Law at the University of Oxford Comparative Law Discussion Group *Why is London the preferred destination for libel tourism? Comparative observations on the law of defamation and forum shopping.*

*Justyna Balcarczuk*