

Gdańsk, dnia 31 maja 2022 r.

prof. dr hab. Tomasz Bąkowski
Uniwersytet Gdański
Wydział Prawa i Administracji
Katedra Prawa Administracyjnego

Recenzja

poprawionej rozprawy doktorskiej Pani magister Kariny Pilarz
pt. „Współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego
w dziedzinie planowania przestrzennego”

Wrocław 2021

Wprowadzenie

Na podstawie uchwały Rady Naukowej Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, o której mowa w piśmie Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse z dnia 6 maja 2022 r., kierującej do ponownej oceny rozprawę doktorską Pani magister Kariny Pilarz pt.: „Współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego w dziedzinie planowania przestrzennego”, przygotowanej pod opieką naukową i kierownictwem Pana dra hab. Jerzego Korczaka, prof. UWr. oraz promotora pomocniczego Pani dr Dominiki Cendrowicz., przedstawiam recenzję poprawionej wersji wyżej wskazanej dysertacji.

Uwaga ogólna

Charakter ponownej oceny rozprawy doktorskiej każe skoncentrować się głównie na tych fragmentach i aspektach pracy, wobec których zgłoszono uwagi i zastrzeżenia zawarte w recenzji dnia 18 lutego 2022 r. Mając zatem powyższe na względzie wypada

na wstępie podkreślić, że obecna wersja dysertacji została zmodyfikowana (w niektórych partiach w sposób zasadniczy), zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Poczynione zmiany w obu tych płaszczyznach należy uznać za korzystne.

Uwagi szczegółowe

Odnosząc się zaś do materii szczegółowych należy stwierdzić co następuje:

1. Pierwsza z istotnych uwag ujętych w recenzji z dnia 18 lutego 2022 r. (s. 2) dotyczyła widocznych niedostatków związanych między innymi z brakiem odniesienia się w pracy do kwestii uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także kompetencji opiniodawczych Komitetu Rewitalizacji. Niedostatki te zostały częściowo zniwelowane, o czym świadczy dodany do jednostki 3.1.2. fragment zamieszczony na stronach 147-149.

2. Poważne wątpliwości podniesione w pierwszej recenzji dotyczyły wysoce niejasnego sformułowania głównego celu badań i widocznych różnic w jego werbalizacji we Wstępie i w Zakończeniu. Krytycznie również zostały ocenione cele cząstkowe. W obecnej wersji rozprawy wskazane uchybienia zostały usunięte (s. 17-18 oraz 343 i n.). Określenie głównego celu badań zostało przeformułowane i merytorycznie dostosowane do przedstawionych w dysertacji rozważań i analiz. Także weryfikacja osiągnięcia zakładanego we Wstępie celu głównego przedstawiona w Zakończeniu pracy została semantycznie skorelowana.

3. Należy też wskazać na pozytywną korektę wskazanych przez Autorkę celów cząstkowych. Wyrazem tego jest chociażby wzbogacenie argumentacyjne tezy dotyczącej działań „łagodzących” naturalną właściwość przestrzeni, jaką jest jej ograniczony zasób, poprzez techniczne i legislacyjne rozwiązania związane z prawną konstrukcją własności warstwowej (s. 18 oraz 55-56).

Trzeba też odnotować i pozytywne ocenić sformułowanie tezy o wpływie dobrowolnego współdziałania na stopień efektywności realizacji zadań w dziedzinie planowania przestrzennego oraz o wadze, jaką należy przykładać do współpracy transgranicznej w tym zakresie nie tylko z sąsiadującymi państwami – członkami Unii Europejskiej, ale również z państwami pozostającymi poza Unią (s. 18)., co zwłaszcza

w kontekście obecnego konfliktu zbrojnego na Ukrainie, pokazuje zasadność podejmowania wspólnych przedsięwzięć, w szczególności o charakterze infrastrukturalnym.

Dostrzec też należy dokooptowanie do dotychczas zaprezentowanych w dysertacji postaci współdziałania w dziedzinie planowania przestrzennego udziału profesjonalnych podmiotów zewnętrznych (przedsiębiorców), polegającego na merytorycznym wsparciu organów jednostek samorządu terytorialnego na etapach sporządzania projektów aktów planowania przestrzennego (zob. m.in. s. 344).

4. Ponadto Doktorantka dokonała stosownych korekt redakcyjnych dotyczących formalnej struktury pracy w zakresie: 1) numeracji podrzędnych jednostek redakcyjnych; 2) dostrzeżonych błędów literowych i stylistycznych oraz 3) uzupełniła egzemplarz poprawionej dysertacji o strony, które (prawdopodobnie w wyniku błędów edytorskich) nie znalazły się w pierwszej wersji pracy.

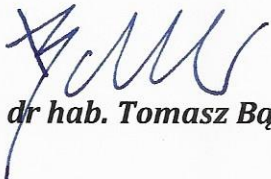
5. Należy również docenić reakcję Autorki na uwagi dotyczące treści (merytorycznej zawartości) pracy, w których wykazywano wątpliwy związek niektórych wątków z głównym przedmiotem badań. Wyrazem tego jest częściowa redukcja fragmentów zawartych w pierwszej redakcji, dotyczących – jak to nazwałem – „treści podręcznikowych”, a odnoszących się między innymi do pojęcia i organizacji samorządu terytorialnego, prawa „do odwoływania się na drodze sądowej”, wynikającego z art. 11 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego, kognicji Trybunału Konstytucyjnego, czy też szczegółowych założeń współpracy międzypaństwowej, leżącej u podstaw powstania i funkcjonowania Ligi Narodów i ONZ.

Mając na względzie naturalny, w niektórych przypadkach wręcz emocjonalny związek autora z dziełem (tu: z tekstem rozprawy), należy z uznaniem odnieść się do dokonanej przez Doktorantkę rezygnacji (choć niecałkowitej) z niektórych fragmentów pracy.

Konkluzje

W podsumowaniu należy stwierdzić, że przedstawiona do ponownej recenzji rozprawa Pani magister Kariny Pilarz została poddana zmianom merytorycznym i formalnym w znacznej mierze uwzględniającym przedstawione uprzednio wątpliwości

i zastrzeżenia, które tym samym stały się bezprzedmiotowe. Uwagi, które nie zostały uwzględnione nadal uznaję za uzasadnione i aktualne, przy czym na tle obecnej redakcji kwestie, do których się odnoszą nie stanowią w mojej ocenie istotnej przeszkody do podjęcia czynności w kolejnych stadiach postępowania w przewodzie doktorskim. Dlatego też uważam, że w obecnej postaci dysertacja Pani magister Kariny Pilarz pt.: „Współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego w dziedzinie planowania przestrzennego”, przygotowanej pod opieką naukową i kierownictwem Pana dra hab. Jerzego Korczaka, prof. UW r. oraz promotora pomocniczego Pani dr Dominiki Cendrowicz, spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm.), który ma zastosowanie w niniejszym postępowaniu w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), co uzasadnia dopuszczenie Pani magister Kariny Pilarz do dalszych stadiów postępowania w przewodzie doktorskim.


prof. dr hab. Tomasz Bąkowski