

Streszczenie pracy doktorskiej napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Jacka Giezka
Instytucja „małego świadka koronnego” w ujęciu materialnoprawnym i procesowym

Paulina Gadzińska - Wojciechowska

Praca podejmuje problematykę związaną z instytucją „małego świadka koronnego”. Autorka - dokonując krytycznej analizy wątpliwości interpretacyjnych, dotyczących pojęć zawartych w przepisie art. 60 § 3 k.k. związanych z przesłankami obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary oraz porównując te przesłanki z przesłankami zawartymi w treści innych przepisów, normujących instytucje podobne do „małego świadka koronnego”, a także - proponując pożądane zmiany przepisu art. 60 § 3 k.k. (*de lege ferenda*), wskazuje drogę do całkowitego usunięcia lub przynajmniej zdecydowanego ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych towarzyszących praktycznemu, jurydycznemu stosowaniu instytucji „małego świadka koronnego”.

Praca przedstawia zarys historycznego rozwoju instytucji dających sądowi możliwość modyfikacji odpowiedzialności karnej sprawcy, ze szczególnym uwzględnieniem instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, poczynając od ustawodawstw państw zaborczych, poprzez lata 1918 - 1932 oraz kolejne kodyfikacje polskiego prawa karnego z roku 1932, 1969 oraz 1997. Rys historyczny zawiera analizę komparatystyczną instytucji modyfikujących odpowiedzialność karną sprawcy w latach wcześniejszych z treścią przepisów obowiązujących obecnie, w tym zwłaszcza z przepisem art. 60 § 3 k.k. W pracy autorka dokonuje również ogólnej charakterystyki instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, która stanowi wstęp do szczegółowej analizy przesłanek występujących w przepisie art. 60 § 3 k.k., normującym obligatoryjne nadzwyczajne złagodzenie kary, tj. instytucję „małego świadka koronnego”. Ta część pracy zawiera także analizę pojęcia ustawowego zagrożenia sankcją karną, ustawowego wymiaru kary oraz sądowego wymiaru kary. Ponadto w pracy przedstawione zostały, pozostałe instytucje mające charakter „łagodzenia” kary wobec sprawcy czynu zabronionego, tj. warunkowe zawieszenie wykonania kary oraz odstąpienie od jej wymierzenia, uregulowane - oprócz obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary - w przepisach kodeksu karnego, jako premia dla sprawcy, który chce skorzystać z instytucji „małego świadka koronnego”. Autorka dokonuje analizy poszczególnych przesłanek przemawiających za zastosowaniem warunkowego zawieszenia wykonania kary lub odstąpienia od jej wymierzenia wobec sprawcy ubiegającego się o uzyskanie statusu „małego

świadka koronnego”, w porównaniu z przesłankami i premią zawartą w treści art. 60 § 3 k.k. Najobszerniejszą część pracy stanowi dokonywanie szczegółowego porównywania instytucji „małego świadka koronnego”, tj. unormowania zawartego w treści przepisu art. 60 § 3 k.k., z innymi przepisami prawa, które umieszczone, czy to w części szczególnej kodeksu karnego, czy to w innej ustawie, normują podobne do siebie instytucje prawa karnego. Komparatystyce, w stosunku do treści art. 60 § 3 k.k., poddane zostały przepisy kodeksu karnego typizujące przestępstwa o charakterze korupcyjnym oraz przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 1997r. o świadku koronnym (Dz. U. z 1997r., nr 114, poz. 738 z późn. zm.). W dwóch osobnych rozdziałach pracy, autorka omawia szczegółowo instytucję świadka koronnego *in sua causa* w porównaniu z instytucją świadka koronnego *in altera causa* oraz instytucję „małego świadka koronnego”, jako narzędzia służącego do walki z przestępczością zorganizowaną.

Wrocław, 02.04.2019r.

Paulina Gadzińska-Wojciechowska

Wrocław 2019