**LIST ŻELAZNY i *quasi*-list żelazny**

List żelazny, to według profesora Waltosia „swoista umowa miedzy właściwym miejscowo sądem okręgowym, a oskarżonym przebywającym za granicą”, w której oskarżony oświadcza, że stawi się do sądu lub prokuratora w oznaczonym terminie, pod warunkiem odpowiadania z wolnej stopy, czyli pozostając na wolności (art. 281 kpk). Nie jest to pierwsza instytucja prawna, która udzielała gwarancji nietykalności osobistej na potrzeby procesu karnego. Jak słusznie wskazuje sędzia Dariusz Drajewicz, już w II w. p.n.e. przywilej nietykalności na czas postępowania był przyznawany podczas rzymskiego procesu o korupcję w czasie wojny jugurtyńskiej.

Oczywiście użyte, przy definiowaniu listu żelaznego słowo „umowa” jest stosowane tylko w przenośni. Nikt nie daje mu typowej formy umowy, jego istnienia zależy od dwóch oświadczeń: pisemnego złożonego przez oskarżonego, który świadczy o jego gotowości do stawienia się do sądu lub prokuratora oraz oświadczenia procesowego sądu okręgowego, właśnie w postaci listu żelaznego, który w treści zapewnia oskarżonego o przebywaniu na wolności aż do prawomocnego ukończenia postępowania, pod warunkiem, iż sam oskarżony: bez pozwolenia sądu nie będzie zmieniał obranego miejsca pobytu w kraju, będzie się stawiał w oznaczonym terminie na wezwanie sądu lub prokuratora oraz nie będzie nakłaniał do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień lub w inny sposób starał się utrudniać postępowanie karne (art.282 § 1 kpk). Od oskarżonego zależy, czy akceptuje przytoczone warunki i przyjedzie z zagranicy w celu wzięcia udziału w procesie.

Warto zaznaczyć, że użyte w kodeksie słowa „stawi się (…) do prokuratora” (art.281 oraz 282 § 1 kpk) świadczą o tym, że list żelazny można wydać również w toku postępowania przygotowawczego: w śledztwie (art.309 i następne kpk) jak i w dochodzeniu (art.325a i następne kpk). Wydanie listu żelaznego może również nastąpić w toku czynności w niezbędnym zakresie (art.308 kpk), jeszcze przed wszczęciem postępowania przygotowawczego.

W postępowaniu sądowym udzielenie listu żelaznego jest możliwe przed sądami rejonowymi, okręgowymi jako pierwszej instancji, apelacyjnymi jak i zażaleniowymi przed sądami apelacyjnym i okręgowym. Może być również wydany przed Sądem Najwyższym – Izbą Wojskową (art.655 § 1 pkt 1 kpk). W związku z tym, że w art. 282 § 1 kpk użyto określenia „zapewnia oskarżonemu pozostawanie na wolności”, list żelazny nie ma zastosowania w postępowaniu kasacyjnym, dotyczącym wznowienia postępowania, w sprawach o podjęcie postępowania warunkowo umorzonego, o ułaskawienie i o wyrok łączny. Ma za to również zastosowanie w przepisach karnoskarbowych.

Zgodnie z tym, co orzekł Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z dnia 28 stycznia 2014 (II Ko 298/13) instytucja listu żelaznego nie ma zastosowania do postępowania wykonawczego. Mimo iż, stosownie do art. 1 § 2 kw w kwestiach nieuregulowanych w tym kodeksie, stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego*,” instytucja listu żelaznego nie ma zastosowania w postępowaniu wykonawczym z uwagi na swoją specyfikę”*. Jej charakter stanowi wprost, że ma zastosowanie w postępowaniu przygotowawczym i rozpoznawczym – ze względu na użyte określenia „z wolnej stopy”, „aż do uprawomocnienia się postępowania”, tymczasem w postępowaniu wykonawczym *„mamy do czynienia z orzeczeniem, które należy bezzwłocznie wykonać.”*

Art.282 i następne kpk nie mają też zastosowania w sprawach o wykroczenia, w myśl art.1 § 2 kpw, który stanowi o tym, że w postępowaniu sprawach o wykroczenia stosuje się tylko wyraźnie powołane przepisy kodeksu postępowania karnego.

Część doktryny uważa list żelazny za jeden ze środków zapobiegawczych, ponieważ mają one na celu nieutrudnianie procesu karnego oraz zapewnienie obecności oskarżonego, tak samo jak list. Jednak wykładnia systemowa wskazuje na to, że list żelazny to środek przymusu(rozdział o liście żelaznym znajduje się w dziale VI dotyczącym środków przymusu), który pozwala zapewnić sądowi obecność oskarżonego podczas procesu. Ma on za zadanie wymuszenie określonych zachowań (art.282§1 kpk) , ich niespełnienie grozi tymczasowym aresztowaniem. Uważa tak również Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 lutego 2011 roku (WZ 5/11), który w stwierdził, iż Okręgowy Sąd Wojskowy niesłusznie pouczeniu o zażaleniu powołał się na art.252§1 kpk, który dotyczy zażalenia w przedmiocie środka zapobiegawczego. Od 2014 roku (Dz. U. z 2014 r. poz.85), jak stanowi o tym art.284 §2 kpk, na postanowienie o odmowie wydania listu żelaznego oraz na postanowienia o odwołaniu listu żelaznego (art.282§2 kpk ) oraz orzeczenie o przepadku lub ściągnięciu wartości poręczeń majątkowych, przysługuje zażalenie.

Podmiotem uprawnionym do złożenia oświadczenia o wydanie listu żelaznego, oprócz oskarżonego, którym jest osoba przeciwko której wniesiono oskarżenie do sądu, jak i osoba co do której prokurator złożył wniosek o warunkowe umorzenie postępowania (art. 71 § 2 kpk), w myśl art. 71§3 jest także podejrzany, czyli osoba co do której wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów albo co do której postawiono zarzut w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego (art.71 §1 kpk).

Wydanie listu żelaznego gwarantuje pozostanie na wolności aż do prawomocnego ukończenia postępowania. Oznacza to, że po wydaniu listu żelaznego nie jest dozwolone pozbawienie wolności w jakiejkolwiek formie, zarówno tymczasowego aresztowania, czy umieszczenia w zakładzie w celu obserwacji, jak i zatrzymania. W związku z tym, że ustawodawca w art.281 nie precyzuje, iż zakaz zatrzymania dotyczy tylko sprawy w związku z którą został wydany list żelazny, część doktryny uznaje, że przywilej pozostawania na wolności związany z listem dotyczy też innych postępowań. Przeciwne zapatrywanie w tej sprawie wyraził jednak w postanowieniu z dnia 29 lipca 2009 roku Sąd Najwyższy( I KZP 11/09), który stwierdził , że zagwarantowanie oskarżonemu wolności określone w art.281§1 kpk odnosi się jedynie do postępowania w związku z którym wydano list żelazny. SN rozważając daną sprawę oparł się na opiniach doktryny, między innymi na K. Stockiej (*„Charakter prawny listu żelaznego, podstawy jego wydania oraz tryby postępowania”),* która stwierdziła, że*: „Ograniczenie w zakresie pozbawienia wolności oskarżonego odnosi się jedynie do postępowania, w związku z którym wydano list żelazny. List ten nie gwarantuje niestosowania tymczasowego aresztowania za przyszłe zdarzenia przestępcze”.* Z kolei Hofmański, Sadzik, Zgryzek w Komentarzu do Kodeksu Postępowania karnego, stwierdzili, iż: „*Nie jest złamaniem warunków listu żelaznego zatrzymanie lub zastosowanie tymczasowego aresztowania w innej sprawie prowadzonej z powodu przestępstwa popełnionego tak przed przyjazdem do Polski, jak i po przekroczeniu granicy”.* Podobnie jak autorzy komentarza wypowiedział się również R.A. Stefański, który poparł zapatrywanie, iż oskarżony z przywilejem listu żelaznego może zostać aresztowany za inne przestępstwo, ale popełnione przed przyjazdem do Polski. Stwierdził on również, że organ, który wydał list żelazny nie może zapewnić oskarżonemu odpowiadania z wolnej stopy w innym postępowaniu, o którym nie wie. Nie zgadza się z tym D. Drajewicz argumentując, że gdyby ustawodawca chciał ograniczyć gwarancję nietykalności tylko do określonego postępowania, to tak by postanowił. Na poparcie swojej tezy zacytował kodeks postępowania niemieckiego(§295 ust.2) oraz austriackiego(§197 ust.4) , które stanowią, że list żelazny zapewnia pozostanie na wolności, jednak tylko ze względu na czyn karalny, w związku z którym został wydany. Ponadto zgodnie z dyrektywą *In dubio pro libertate* uważa, że milczenie prawodawcy co do zakresu przywileju może być interpretowane tylko rozszerzająco w stosunku do praw i wolności oskarżonego.

Nietykalność trwa tak długo, jak długo trwa dane postępowanie karne, w związku z którym udzielono ochrony w formie listu. Wygasa wraz z prawomocnym zakończeniem postępowania lub odwołaniem listu żelaznego. Niestawiennictwo oskarżonego na wezwanie prokuratora lub sądu, czyli złamanie przez oskarżonego warunku listu żelaznego określonego w art.282 §1pkt1 skutkuje odwołaniem listu żelaznego(art.282 §2 kpk).

List żelazny ma również wpływ na realizację zasad karnoprocesowych. Oskarżony, korzystając z przywileju nietykalności, może skutecznie podejmować się obrony przed niesprawiedliwym orzeczeniem, które naruszałoby zasadę trafnej represji karnej. Realizuje również zasadę legalności, ponieważ poprzez wydanie listu żelaznego, oskarżony nie może już uniknąć odpowiedzialności, chociażby przez przedawnienie. Obecność oskarżonego zwiększa prawdopodobieństwo podejmowania decyzji, których podstawę stanowią prawdziwe ustalenia faktyczne, przez co pozwala na realizację zasady prawdy. Pozwala również na spełnienie warunków zasady bezpośredniości, przez to, że sąd powinien zetknąć się bezpośrednio z dowodami, do których należą również wyjaśnienia oskarżonego (art.175 i następne). Oprócz twego pozwala samemu oskarżonemu, na dostęp do wszystkich dowodów, na podstawie których sędzia będzie opierał swoje ustalenia faktyczne. W związku z tym, że zasada bezpośredniości polega na maksymalnym zbliżeniu organu orzekającego do badanych faktów, przesłuchanie oskarżonego, który stawił się przed sąd w wyniku wydania listu żelaznego, daje największe szanse na dojście do prawdziwych ustaleń poprzez wielu źródeł dowodowych, które mogą w końcu prowadzić do deformacji informacji oraz możliwość wpływu oskarżonego na prowadzone postępowanie dowodowe.

List żelazny pozwala również na koncentrację materiału dowodowego. Nieobecność oskarżonego z uwagi na obawę utraty wolności może uniemożliwić rozpoczęcie rozprawy lub zakończenie rozprawy w przypadku kiedy brak istotnych informacji będących w posiadaniu jedynie oskarżonego. Jednak obecność oskarżonego, w wyniku wydania listu żelaznego, a więc tym samym zapewnienia mu nietykalności – może przyczynić się do wydania rozstrzygnięcia w rozsądnym terminie i co więcej, bliższego prawdy, ponieważ ustne wyjaśnienia oskarżonego stwarzają lepsze warunki do oceny ich wiarygodności. Poprzez bezpośrednią obecność oskarżonego przed organem sądowym, realizowana jest również zasada ustności, która odpowiada ekonomice procesu.

Obecność oskarżonego pozwala na pełniejszą realizację zasady kontradyktoryjności między innymi poprzez możliwość pełnego wypowiedzenia się stron (a więc w tym oskarżonego) wyrażoną w art.367 kpk. Daje również możliwość zrealizowania określonych a w art.386§2 kpk prawa zadawania pytań przez oskarżonego osobom przesłuchiwanym. W skrócie: wydanie listu żelaznego pozwala oskarżonemu na aktywny udział w toczącym się sporze, co daje większą pewność w dotarciu do prawdy.

Pomaga też w realizacji zasady równouprawnia stron. Jak stanowi art.281 kpk oskarżony występuje z wolnej stopy, a więc w takich samych warunkach jak oskarżyciel. Poprzez swoją obecność, oskarżony składając wyjaśnienia (art. 175§1 kpk) oraz będąc obecny przy czynnościach dowodowych realizuje zasadę prawa do obrony.

Dzięki temu, że poprzez instytucję prawną listu żelaznego może zostać zrealizowanych tyle zasad karnoprocesowych, dochodzi do urzeczywistnienia zasady rzetelności procesu, zwanej także zasadą uczciwości. Prawo do rzetelnego procesu jest gwarantem realizacji zasady państwa prawnego, pozwala uniknąć arbitralności władzy i stwarza warunki sądom do obrony praw jednostki.

**Quasi-list żelazny**

Regulacja zawarta w rozdziale 30 KPK udziela nietykalności osobistej oskarżonemu. Nie jest to jednak jedyna osoba, której ustawodawca zapewnia nietykalność osobistą. Jak stanowi art.589 kpk wezwany z zagranicy świadek lub biegły, nie będący obywatelem polskim, który stawi się dobrowolnie przed sądem nie może być ani ścigany, ani zatrzymany, ani tymczasowo aresztowany z powodu przestępstwa będącego przedmiotem danego postępowania karnego i jakiegokolwiek innego przestępstwa popełnionego przed przekroczeniem polskiej granicy państwowej. Nie może być też w stosunku do niego wykonana kara orzeczona za takie przestępstwo. Świadek lub biegły, jak stanowi §2 traci taką ochronę, jeśli nie opuści terenu Rzeczypospolitej Polskiej w terminie 7 dni od momentu, kiedy jego obecność, według sądu stała się zbędna(Europejska Konwencja o pomocy prawnej w sprawach karnych stanowi o 15 dniach, od momentu kiedy strony zostały oficjalnie poinformowane, że ich obecność nie jest już wymagana). Mimo, iż §1 stanowi wprost o świadku i biegłym, jak słusznie wskazuje D. Drajewicz, w literaturze wspomina się również o tłumaczach i specjalistach, którzy mogliby zostać objęci obowiązywaniem tego artykułu. Jak stanowi art. 204 §3 kpk – do tłumacza stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące biegłych, tak samo stanowi art.206 § 1 w przypadku specjalistów. Na odpowiednie zastosowanie wskazuje również wykładnia systemowa, argumentum a rubrica – nie przypadkowo rozdział 22 kpk zatytułowany jest „Biegli, tłumacze, specjaliści”.

Artykuł ten ograniczył gwarancję nietykalności tylko dla obywateli obcych, nie trudno nie zgodzić się z D. Drajewiczem, że w czasach wzmożonej emigracji, szczególnie wewnątrz Unii Europejskiej trzeba opowiedzieć się za zmianą §1 poprzez usunięcie wyrażenia „niebędącym obywatelem polskim”. Obecnie często może dojść do sytuacji, kiedy zachodzi potrzeba przesłuchania świadków lub biegłych, którzy przebywają stale za granicą, mimo iż są obywatelami polskimi. Co więcej, sędzia w swoim artykule *„Quasi-list żelazny”* wskazuje, iż to ograniczenie ze względu na narodowość jest niezgodne z art.12 Europejskiej Konwencji o pomocy prawnej w sprawach karnych(Polska jest jej stroną), która przyznaje tego typu ochronę niezależnie od posiadanego obywatelstwa.

Regulacja z art.589 kpk, różni się tym od listu żelaznego określonego w art.281 i n. tym, że wynika wprost z ustawy, nie od decyzji organu procesowego, który wydaje list. Poza tym art.589 stanowi tylko o gwarancji nietykalności w wypadku stawienia się przed sądem(ominięcie prokuratora także jest sprzeczne z art. 12 Europejskiej Konwencji o pomocy prawnej w sprawach karnych, o której pisałam już wyżej), a rozdział 30 kpk – przed sądem i prokuratorem.

W związku z art.615§2 kpk, który stanowi, że przepisy tego działu (czyli między innymi art.589 kpk) mają tylko zastosowanie, jeśli umowa międzynarodowa stanowi inaczej(zasada pierwszeństwa), przepis art.589 kpk będzie stosowany tylko, jeśli osoba, która ma zostać wezwana przebywa w państwie który nie jest sygnatariuszem tej umowy.
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