Podsłuch

 W poprzednim kodeksie postępowania karnego z roku 1969 tematyka kontroli i utrwalania rozmów nie była uregulowana. Nie poświęcono jej nawet odrębnego przepisu. Obecnie obowiązująca ustawa reguluje instytucję podsłuchu osobnym rozdziałem – 26 – w którym są określone zasadnicze kwestie rządzące tym środkiem dowodowym. Zagadnienie kontroli i utrwalania rozmów jest niebagatelne, gdyż brak takiej regulacji mógłby prowadzić do szerokiej ingerencji organów powołanych do strzeżenia prawa i porządku w konstytucyjne prawa i wolności. Za jedną z ważniejszych gwarancji uznaje się tzw. tajemnicę komunikacyjną – art. 47, 49 i 51 Konstytucji RP oraz art.8 EKPC). Naruszenie tych praw może nastąpić wyłącznie zgodnie z zasadami ściśle przewidzianymi przez ustawę. Przepisy należy interpretować ściśle i zgodnie z zasadą proporcjonalności, tak aby organy kontroli nie przekraczały swoich uprawnień i nie ingerowały w życie prywatne obywateli w nadmierny sposób. Ingerencje takie zawsze powinny być traktowane jako wyjątek, a nie zasada. Art. 159 ust. 1 PrTelekom stanowi, iż tajemnica komunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych obejmuje: dane dotyczące użytkownika, treść indywidualnych komunikatów, dane transmisyjne, które oznaczają dane przetwarzane dla celów przekazywania komunikatów w sieciach telekomunikacyjnych lub naliczania opłat za usługi telekomunikacyjne, w tym dane lokalizacyjne, które oznaczają wszelkie dane przetwarzane w sieci telekomunikacyjnej wskazujące położenie geograficzne urządzenia końcowego użytkownika publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, dane o lokalizacji, które oznaczają dane lokalizacyjne wykraczające poza dane niezbędne do transmisji komunikatu lub wystawienia rachunku oraz dane o próbach uzyskania połączenia miedzy zakończeniami sieci, w tym dane o nieudanych próbach połączeń, oznaczających połączenia miedzy telekomunikacyjnymi urządzeniami końcowymi lub zakończeniami sieci, które zostały zestawione i nie zostały odebrane przez użytkownik końcowego lub nastąpiło przerwanie zestawianych połączeń. Telekomunikacja jest natomiast nadawanie, odbiór lub transmisja informacji, niezależnie od ich rodzaju, za pomocą przewodów, fal radiowych bądź optycznych lub innych środków wykorzystujących energie elektromagnetyczna. Mimo tak znacznej ingerencji w wolności obywateli o włączeniu podsłuchu do czynności dowodowych zdecydowała jego wysoka wartość poznawcza oraz efektywność w walce z przestępczością – głównie zorganizowaną – gdzie często można spotkać tzw. zmowy milczenia. Organy państwowe muszą dysponować odpowiednimi środkami, aby skutecznie prowadzić walkę z przestępczością i przeciwdziałać jej skutkom.

 Przedmiotem kontroli i utrwalenia są:

* Rozmowy telefoniczne – art. 237 k.p.k.
* Treść innych rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną – art. 241 k.p.k.

 Wszczęcie kontroli i utrwalenia przekazów informacji jest dopuszczalne po wszczęciu postępowania, a więc również na podstawie art. 308 § 1 k.p.k. jeśli zaistnieją okoliczności określone w przepisie. Podstawę warunkującą rozpoczęcie kontroli i utrwalania treści przekazów stanowi art. 237, który określa cel, jak i zakres oraz tryb zarządzenia, granice wykorzystania tak uzyskanego dowodu, a także uprawnienie do odtwarzania zapisów.

 Zarządzenie podsłuchu jest dopuszczalne, gdy spełnia określony cel, mianowicie: wykrycia i uzyskania dowodów dla toczącego się postępowania lub zapobieżenia popełnienia przestępstwa. Rodzi to wątpliwości czy podsłuch może służyć do uzyskania każdego dowodu. Według J. Skorupki nie. Zarządzenie kontroli dopuszczalne będzie wyłącznie dla uzyskania dowodu istotnego, mającego znaczenie dla toczącego się już postępowania lub zapobieżenia popełnienia nowego przestępstwa. Ponadto kontrola ta spełni swój cel, jeśli będzie konieczna (niezbędna). Konieczność ta odpada w momencie kiedy dowód uzyskany być może w inny sposób. Wówczas kontrola będzie niedopuszczalna. Co więcej przeprowadzenie podsłuchu dopuszczalne jest jedynie w przypadków przestępstw wymienionych w art. 237 § 3 k.p.k. , gdzie ustawodawca ograniczył zakres przedmiotowy stosowania kontroli do przestępstw:

* Zabójstwa
* Handlu ludźmi
* Narażenia na niebezpieczeństwo powszechne lub sprowadzenie katastrofy
* Uprowadzenia osoby
* Wymuszenia okupu
* Uprowadzenia statku powietrznego lub wodnego
* Rozboju, kradzieży rozbójniczej lub wymuszenia rozbójniczego
* Zamachu na niepodległość lub integralność państwa
* Zamachu na konstytucyjny ustrój państwa lub jego naczelne organy albo na jednostkę Sił Zbrojnych Rzeczpospolitej Polskiej
* Szpiegostwa lub ujawnienia informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”
* Gromadzenia broni, materiałów wybuchowych lub radioaktywnych
* Fałszowania oraz obrotu fałszywymi pieniędzmi, środkami lub instrumentami płatniczymi albo zbywalnymi dokumentami uprawniającymi do otrzymania sumy pieniężnej, towaru ładunku albo wygranej rzeczowej albo zawierającymi obowiązek wpłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach lub stwierdzenie uczestnictwa w spółce
* Wytwarzania, przetwarzania, obrotu i przemytu środków odurzających, prekursorów, środków zastępczych lub substancji psychotropowych
* Zorganizowanej grupy przestępczej
* Mienia znacznej wartości
* Użycia przemocy lub groźby bezprawnej w związku z postępowaniem karnym
* Łapownictwa i płatnej protekcji
* Stręczycielstwa, kuplerstwa i sutenerstwa
* Przestępstw określonych w rozdziale XVI k.k. oraz art. 5 – 8 Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego sporządzonego w Rzymie dnia 17 lipca 1998r.

Katalog przestępstw wymienionych w §3 jest zamknięty. Faktyczną przesłanką zarządzenia kontroli i utrwalania rozmów jest uzasadnione podejrzenie lub uzasadniona obawa popełnienia wyżej wymienionych przestępstw. Niedopuszczalne więc będzie stosowanie podsłuchu jeżeli nie dotyczy to przestępstw nie zawartych w katalogu ustawowym. Informacje w sprawach innych przestępstw będą uzyskane bez postawy faktycznej i prawnej. Jako sprzeczne z ustawą nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu, na co wskazał SN - wyr. z 24.10.2000r. , WA 37/00 – mianowicie, podsłuch w przestępstwach nie katalogowych nie będzie uzasadniony nawet przez wielkiej wagi interes społeczny. Kontrola dopuszczalna jest tylko w toku postępowania, więc w razie braku postępowania (np. nie zostało jeszcze wszczęte albo zostało zakończone) kontrola będzie niedopuszczalna. Po wszczęciu postępowania przygotowawczego w fazie ad rem kontrola będzie dopuszczalna, jednak do spełnienia celu musi być konieczna do wykrycia lub uzyskania określonych dowodów, jeżeli brak jest możliwości uzyskania ich w inny sposób.

 Ustawa wprowadza ponadto ograniczenie podmiotowe stanowiąc, że podsłuch telefoniczny dopuszczalny jest w stosunku do:

* Osoby podejrzanej
* Oskarżonego oraz
* Pokrzywdzonego lub
* Innej osoby, z którą może się kontaktować oskarżony albo
* Która może mieć związek ze sprawcą lub
* Z grożącym przestępstwem

Jak wskazał SN w wyr. z 3.12.2008r. V KK 195/08, iż uregulowanie art. 237 § 3 k.p.k. nie oznacza, że każda zarządzona kontrola automatycznie i ex lege rozciąga się na wymienione osoby. SN opowiedział się również za możliwością rozciągnięcia kontroli na rozmówcę osoby wymienionej w zarządzeniu podsłuchu. Ze stanowiskiem tym nie zgadza się J. Skorupka krytykując możliwość podsłuchu rozmówcy osoby wskazanej w zarządzeniu. Stwierdzenie swoje argumentuje tym, że art. 237 §1 i 4 dozwala na kontrole wielu rozmów osoby wymienionej w §4, jednak przepisy nie dają podstawy na kontrolowanie osoby innej niż wskazana. Stanowisko SN oznacza więc poszerzenie podmiotowych granic kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych, poza granice wyznaczone przepisem art. 237 § 4 k.p.k., dopuszcza bowiem możliwość podsłuchiwania i utrwalania rozmów telefonicznych każdego rozmówcy osoby wymienionej w postanowieniu sądu, a zatem również osoby niewymienionej w katalogu określonym w cytowanym przepisie. Krąg tych osób sformułowany został w sposób jasny, czytelny i precyzyjny, a naruszenie tego powoduje istotną ingerencję w prawa i wolności. Zdaniem J. Skorupki kontrola osób spoza tego kręgu jest nie tylko objęta zakazem wykorzystania jako dowód tak uzyskanych informacji, ale w ogóle zakazane jest zastosowanie podsłuchu w stosunku do takiej osoby. Podsłuch należy stosować tylko i wyłącznie w stosunku do osób wymienionych w postanowieniu sądowym. Sąd w postaci postanowienia zarządzenia kontroli legalizuje informacje jako uzyskane od odpowiedniej osoby i mogące stanowić dowód w sprawie oraz stanowić podstawę dokonywanych ustaleń stanu faktycznego. Podobne stanowisko wyraża D. Drajewicz krytykując stanowisko SN. Uważa, że kontrola może dotyczyć osoby tylko wskazanej we wniosku i rozmowy tylko tej konkretnej osoby mogą zostać wykorzystane jako dowód. Kontrola wniosku przez sąd daje w tym przypadku gwarancje prawom jednostki. Zebrane materiały dotyczące kontroli osób nieobjętych postanowieniem sądu mogą być dowodowo wykorzystane w procesie tylko w przypadku wyrażenia przez sąd zgody następczej, o której mowa w art. 237 § 2 k.p.k.

 Ograniczenia przedmiotowo – podmiotowe znacznie zawężają zakres stosowania podsłuchu. Jeżeli przesłanki z art. 237 §3 i 4 k.p.k. nie wystąpią łącznie kontrola staje się nielegalna. Niedozwolone więc będzie stosowanie kontroli w stosunku do osób z §4 ale nie odnośnie przestępstw katalogowych lub, co prawda w ramach przestępstw z §3, ale już nie do osób wskazanych w ustawie.

 Kontrola i utrwalanie informacji znajduje swoje zastosowanie w stosunku do rozmów odbywających się przy użyciu wszelkiego rodzaju aparatów telefonicznych, zarówno stacjonarnych jak i mobilnych. Nie ma znaczenia to, jaki podmiot jest operatorem danej sieci. Podsłuchem mogą być objęte zarówno telefony prywatne oraz firmowe. Ograniczeniem w tym wypadku będzie to ile osób korzysta z danego aparatu. Jeżeli oprócz osoby, której rozmowy podlegają kontroli, z telefonu korzystają inni kontrola będzie niedopuszczalna. Przeprowadzenie kontroli w stosunku do obrońcy jest bezwzględnym zakazem dowodowym.

 Na tle stosowania podsłuchu wyłania się zagadnienie dokonywania kontroli przez organy innego państwa. Art. 237 dotyczy jedynie kontroli w toku podstępowania toczącego się w RP, natomiast zawarta w nim regulacja nie powinna być brana pod uwagę przy stwierdzeniu legalności podsłuchy przeprowadzanego przez organy obcego państwa. W takim przypadku należy legalność oceniać przez pryzmat przepisów obowiązujących na terenie danego państwa. Jeżeli tak przeprowadzony podsłuch nie narusza porządku prawnego RP, to zgodnie z art. 587 może być wykorzystany w postępowaniu. Zgodnie z wyr. SN z 19.09.2000r. V KKN 331/00 przepis ten dopuszcza wykorzystanie materiałów uzyskanych od organów zagranicznych na wniosek sądu lub prokuratora.

 Jak już było wspomniane, zarządzenie kontroli i utrwalania informacji stanowi poważną ingerencję w konstytucyjne prawa i wolności, dlatego też zarządza je wyłącznie, na wniosek prokuratora, sąd właściwy do rozpoznania sprawy w I instancji ( art. 237§1 w zw. Z art. 329§1 k.p.k.). W sytuacji, gdy kontrola zarządzana jest w celu zapobieżenia popełnieniu nowego przestępstwa, właściwy będzie sąd, który byłby właściwy gdyby rzeczone przestępstwo zostało popełnione. Zgodnie z art. 329§2 sąd orzeka jednoosobowo. W przypadkach niecierpiących zwłoki, kontrolę i utrwalenie informacji może zarządzić prokurator (art. 237§2 k.p.k.). Zobowiązany jest on wystąpić w terminie 3 dni do sądu z wnioskiem o zatwierdzenie postanowienia. Wniosek powinien spełnić warunki wskazane w art.119§1, a więc wymagania stawiane pismom procesowym. Ponadto zawierać powinien wskazanie:

* Konkretnego celu podsłuchu
* Osoby, wobec których ma być zastosowany
* Okres na jaki ma nastąpić
* Ewentualne okoliczności uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstwa albo uzasadniające obawę popełnienia przestępstwa

W przedmiocie wniosku sąd wydaje postanowienie w terminie 5 dni na posiedzeniu bez udziału stron. Termin 5 dni ma charakter terminu instrukcyjnego. SN wypowiedział się w post. z 25.03.2010r. , I KZP 2/10, że podjęcie decyzji po upływie terminu od wpływu wniosku, nie powoduje bezskuteczności podsłuchu i może zostać użyte jako pełnowartościowy dowód. Jeżeli taki wniosek nie zostanie uwzględniony, sąd postanowieniem nakazuje zniszczenie utrwalonych zapisów. W wyr. z 3.12.2008 r. V KK 195/08 SN wyraził pogląd, że "zatwierdzenie przez sad postanowienia prokuratora, o którym mowa w art. 237 § 2 KPK, ale z uchybieniem pięciodniowemu terminowi, nie delegalizuje samej kontroli i utrwalania rozmów po upływie tego terminu i nie wywołuje skutków określonych w art. 238 § 3 in fine k.p.k. (zniszczenie utrwalonych zapisów), które odnoszą się tylko do postanowienia sadu o niezatwierdzeniu przez sad uprzedniego postanowienia prokuratora o takiej kontroli, także bez względu na to, czy takie niezatwierdzenie nastąpiło przed upływem, czy już po upływie, tego terminu". Z przedstawionym stanowiskiem J. Skorupka nie zgadza się. Uważa on, że przyjąć należy 5 dniowy termin za wyznaczający granice nieprzekraczalne. Pełni on swoistą rolę gwaranta w ochronie praw i wolności jednostki. Sąd, do którego prokurator występuje z wnioskiem o zarządzenie kontroli rozmów, nie wydaje takiego postanowienia automatycznie, a jedynie po zbadaniu jego zasadności merytorycznej i formalnej.

Postanowienie sądu w przedmiocie zarządzenia kontroli powinno zawierać:

* Postępowanie, w jakim kontrola jest zarządzana
* Przestępstwo lub przestępstwa będące przedmiotem postępowania
* Osobę, której kontrola dotyczy
* Nośnik informacji, który jest objęty kontrolą

Wyr. SN z 3.12.2008r. , V KK 195/08 – jeżeli na danym etapie postępowania nie można wskazać osoby imiennie, to wskazuje się ją jako dysponenta określonego urządzenia komunikacji osobistej. Sąd przed podjęciem decyzji powinien wziąć pod uwagę już zgromadzony, przez prokuratora, materiał dowodowy, aby ustalić czy istnieją przesłanki do zastosowania podsłuchu. W razie sytuacji, gdzie pojawia się potrzeba objęcia kontrolą kręgu osób albo nośników informacji, o inne niż wskazane, prokurator ma obowiązek wystąpić o poszerzenie zakresu kontroli. Taki obowiązek będzie miał również, gdy zachodzi potrzeba zarządzenia podsłuchu w związku z innymi katalogowymi przestępstwami, niż dotychczas wskazane. Na postanowienie wydane w sprawie kontroli przez sąd przysługuje zażalenie – art. 240 k.p.k. Zażalenie przysługuje na wszelkie postanowienia dotyczące kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych, a więc na postanowienia o: zastosowaniu, przedłużeniu, zatwierdzeniu postanowienia prokuratora, odmowie uwzględnienia wniosku prokuratora o zastosowanie podsłuchu oraz odmowie przedłużenia stosowania kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych. W razie wniesienia zażalenia sąd bada jego zasadność – konieczność i celowość podsłuchu – jak i legalność – zgodność z normą prawną. Zastosowanie kontroli i utrwalania rozmów staje się możliwe po łącznym spełnieniu obu elementów.

 Kolejną ważną kwestią w ramach stosowania podsłuchu jest prawo do odtwarzania zapisów uzyskanych w wyniku kontroli rozmów. Prawo takie ustawa przyznaje wyłącznie sądowi lub prokuratorowi. Jedynym wyjątkiem od tej zasady jest przyznanie takiego uprawnienia policji, jednak z ograniczeniem do wypadków niecierpiących zwłoki. Sąd, a w postępowaniu przygotowawczym także prokurator, posiada prawo do zaznajomienia się z rejestrem przeprowadzonych kontroli. Z odtworzenie zgromadzonych zapisów wymagane jest sporządzenie protokołu, o czym stanowi art. 143§1 pkt 7 k.p.k.

 Dowody uzyskane z kontroli są dopuszczalne w przypadkach, gdy dotyczą przestępstw katalogowych w postępowaniu karnym lub karnym skarbowym (art.237§8). Niedopuszczalne jest wykorzystanie zgromadzonych informacji, jeżeli tych przestępstw nie dotyczą lub w postępowaniach innych niż o przestępstwo karne/ karne skarbowe. Dla przykładu nie będzie możliwe wykorzystanie tak zgromadzonego dowodu w postępowaniu o wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Art. 237§8 nie stanowi jednak granic podmiotowych wykorzystania dowodów. Ograniczenia takie zostały dodane nowelą z 04.02.2011r. , wprowadzając art.237a. Wspomniany przepis dotyczy tzw. następczej zgody sądu. Stanowi on o możliwości podmiotowego i przedmiotowego poszerzenie granic dopuszczalności dowodu w procesie karnym, uzyskanego przy pomocy podsłuchu, poza granice wyznaczone treścią postanowienia sądowego. Polega to na tym, że jeżeli organ przeprowadzający kontrolę uzyska dowód na popełnienie przestępstwa katalogowego, ale innego niż objętego postanowieniem albo popełnionego przez inną osobę, prokurator podczas trwania kontroli, albo nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej zakończenia, może wystąpić z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego wykorzystanie – zgoda następcza. Mamy zatem w takiej sytuacji wspomniane wcześniej poszerzenie granic kontroli zarówno przedmiotowe jak i podmiotowe (post. SN I KZP 6/07). Po przekroczeniu terminu do wniesienia wniosku przez prokuratora udzielenie zgody następczej staje się niedopuszczalne. Zastosowanie trybu zgody następczej wymaga ciągłego monitorowania sytuacji przez prokuratora. Potrzebna jest współpraca z organami stosującymi podsłuch tak, aby prokurator był na bieżąco informowany. Sąd wydaje postanowieniem zgodę w terminie 14 dni na posiedzeniu bez udziału stron. Postanowienie sądu podlega zażaleniu (art.240 k.p.k.).

 Czas stosowania kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych liczy się od dnia wydania przez sąd w tej sprawie postanowienia i nie może przekroczyć 3 miesięcy. W szczególnie uzasadnionych przypadkach czas kontroli może zostać przedłużony na okres kolejnych trzech miesięcy. Przypadek szczególnie uzasadniony występuje przy przestępstwach o wielkim ciężarze gatunkowym i musi zostać każdorazowo wskazany. Bez tego przedłużenie staje się niedopuszczalne. „Szczególnie uzasadniony wypadek” jest zwrotem nieostrym

i może prowadzić do nieuzasadnionych zróżnicowań podmiotów, wobec których

przepis ten jest stosowany, co w przypadku ingerencji w podstawowe wolności powinno być niedopuszczalne. O zasadności przedłużenia może zadecydować pozytywny wynik dotychczasowego podsłuchu oraz możliwość osiągnięcia jeszcze większych rezultatów (Hofmański, KPK. Komentarz, t. I, 2007). O przedłużeniu stosowania podsłuchu decyduje ten sam sąd, który wydał postanowienie w kwestii jego zastosowania. Kontrola zatem nie może przekroczyć okresu 6 miesięcy. Okres ten liczony jest osobno w stosunku do każdej osoby, wobec której jest stosowany. Upływ terminu na jaki podsłuch został zastosowany, jak również ustanie przyczyn jego stosowania powoduje zakończenie kontroli. Możliwe jest wykorzystanie łącznego terminu kontroli etapami, np. gdy 2-miesięcznym podsłuch nie dał efektu, może zostać wznowiony, gdy pojawią się podstawy jego zastosowania. Jednakże po upływie 6 miesięcy nie jest możliwe wydłużenie kontroli, nawet gdyby była zasadna i niezbędna. Do maksymalnego terminu stosowania podsłuchu krytycznie pochodzi

D. Drajewicz zarzucając, że sztywnie określone ramy czasowe kontroli uniemożliwiają organom pełną realizację zadań wynikających z istoty tego środka. Postuluje on zmianę art.238 k.p.k., w kierunku dopuszczalności stosowania podsłuchu nawet po upływie wspomnianego terminu, jeżeli nadal będzie zasadny.

 Następnym istotnym punktem w przypadku stosowania podsłuchu jest kwestia zapisów rozmów uzyskanych w procesie kontroli. Ustawa wprowadza trzy tryby zniszczenia zapisów. Przez zniszczenie należy rozumieć usunięcie zapisów z nośnika, na którym zostały utrwalone. Pierwszy tryb, wskazany w art. 238§3 k.p.k. , nakazuje zniszczenie zapisów w przypadku, gdy nie mają żadnego znaczenia dla postępowania karnego. Zastosowanie kontroli nie przyczyniło się do zdobycia informacji mogących stanowić dowód w postępowaniu. O zniszczenie zapisków występuje niezwłocznie, po dokonaniu analizy zapisów, prokurator. Sąd wydaje postanowienie w tej sprawie niezwłocznie po uzyskaniu wniosku od prokuratora. Ponadto wskazuje, które zapiski mogą zostać użyte w postępowaniu – gdy są korzystne dla oskarżonego. Kolejny tryb stosowany jest w sytuacji, gdy tylko część materiałów nie ma znaczenia dla sprawy. Prokurator występuje do sądu z wnioskiem o zniszczenie zapisów w odpowiedniej części – zbędnej w postępowaniu. Sąd orzeka na posiedzeniu. W posiedzeniu mają prawo wziąć udział strony. Ostatni z trybów daje uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem o zniszczenie zapisów osobie podejrzanej, oskarżonemu, pokrzywdzonemu oraz innej osobie, która może mieć związek ze sprawcą lub grożącym przestępstwem. Osoba ta z wnioskiem wystąpić może dopiero po zakończeniu postępowania przygotowawczego, a do momentu prawomocnego zakończenia postępowania karnego. W przedmiocie wniosku orzeka sąd na posiedzeniu, na którym mogą być obecne strony jak i wnioskodawca. W pozostałych przypadkach utrwalone zapisy włączone zostają do materiałów dowodowych sprawy. Materiały objęte klauzulą tajności przechowuje się poza aktami sprawy w kancelariach tajnych.

 Postanowienie o kontroli i utrwalaniu informacji doręcza się osobie, której dotyczy, ponieważ podlega ono zażaleniu. Art. 239 daje podstawę do odroczenia ogłoszenia tego postanowienia. Ustawa wskazuje, że odroczenie następuje gdy potrzebne jest to z uwagi na dobro sprawy, na czas niezbędny. W postępowaniu przygotowawczym natomiast, wspomniane postanowienie może być odroczone jedynie do zakończenia tego postępowania. Odroczeniu może również podlegać postanowienie o przedłużeniu zastosowania podsłuchu. Rozstrzygnięcie w sprawie odroczenia powinno zostać zawarte w postanowieniu o zastosowaniu podsłuchu lub w postanowieniu o jego zastosowaniu.

 Dzięki klauzuli zawartej w art.241 k.p.k. przepisy regulujące kwestie podsłuchu rozmów telefonicznych znajdują zastosowanie także do innych rozmów lub przekazów informacji. Zgodnie z interpretacją SN inne przekazy to niemające charakteru rozmowy telefonicznej przesyłanie informacji za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej – przez przewody, systemy radiowe, optyczne i inne urządzenia za pomocą energii elektromagnetycznej (uchw. Z 21.03.2000r. , I KZP 60/99). Wspomnianymi środkami mogą być takie urządzenia jak faks, telefaks, telewizja kablowa, komunikacja radiowa, telegraf, internet. Należy przyjąć, że kontrolą objęte mogą być wszystkie rozmowy prowadzone bez użycia telefonu, także korespondencja przesyłana za pomocą poczty elektronicznej – wszelkiego rodzaju rozmowy prowadzone przy wykorzystaniu internetu. Prowadzenie podsłuchu przez organy ścigania możliwe jest przy użyciu dowolnego urządzenia pozwalającego na kontrolę i utrwalanie rozmów.

 Szczegóły tyczące się sposobów technicznego przygotowania sieci, kontroli i utrwalania informacji, rejestracji, przechowywania, odtwarzania, niszczenia, udostępniania, reguluje zgodnie z art. 242 k.p.k. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 24.06.2003r.

 Od kontroli i utrwalania rozmów odróżnić należy stosowanie działań operacyjno - rozpoznawczych przez Policję oraz inne uprawnione przez ustawę organy. Z istoty swej działania te zakładają tajność ich przeprowadzania. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym działania te dublują w pewnym zakresie metody określone w kodeksowych normach dowodowych. Działania takie, dzięki wykorzystaniu nowoczesnej technologii odbiegają od tradycyjnych metod dowodowych. Taki charakter będzie miał podsłuch, który pozwala na uzyskanie informacji, bez wiedzy osoby podsłuchiwanej, składanych poza procesem i nie w celach procesowych. Wykorzystanie powziętych informacji jako dowodu nie wymaga zgody podsłuchiwanego. Za pomocą wskazanych metod organy upoważnione ingerują w konstytucyjną sferę wolności jednostek. Katalog takich środków występuje niezależnie od procesowej kontroli i utrwalania informacji, które zostały omówione wcześniej.