Prawo oskarżonego do korzystania z obrony - obrona obligatoryjna oraz obrońca z urzędu w świetle nowelizacji k.p.k.

Prawo oskarżonego do korzystania z obrony jest naczelną zasadą procesu karnego skodyfikowaną w kodeksie postępowania karnego, ale mającą swoje źródła w Konstytucji RP z 1997r. oraz w wielu aktach rangi międzynarodowej. W związku z tym, proces karny powinien być tak ukształtowany, aby zapewnić oskarżonemu możliwość obrony – nie tylko osobistej, ale także poprzez korzystanie z pomocy obrońcy „profesjonalnego”. Bowiem domniemanie niewinności chroni oskarżonego, ale w sytuacji kiedy postępowanie dowodowe zacznie podważać jego stanowisko, to ciężar odwrócenia tej zależności spoczywa na obronie. Jeśli obrońca po wysłuchaniu na sali dowodów przedstawionych przez oskarżyciela nie podejmie kontrakcji, to oskarżony proces ten przegra.

Obronę w procesie karnym rozpatruje się w wymiarze materialnym i formalnym. W znaczeniu materialnym obrona to zespół uprawnień samego oskarżonego, natomiast w znaczeniu formalnym jest to procesowa pozycja obrońcy - zatem obrazowo rzecz ujmując są to wszelkie instrumenty, w które ustawodawca wyposaża obrońcę. Wśród tych instrumentów, nowelizacji k.p.k. , niezwykle istotne znaczenie ma możliwość dopuszczania do procesu dowodów prywatnych. W tej kwestii jednak, znowelizowany kodeks postępowania karnego wykluczy możliwość korzystania z dowodu, który został uzyskany za pomocą czynu stanowiącego przestępstwo. Ograniczenie to będzie dotyczyło zarówno obrońców, jak i organy państwa. Obecnie zauważalny jest problem pozyskiwania informacji, które następnie są wykorzystywane w procesie, przez różne służby w sposób wykraczający poza granice legalności. Kolejnym instrumentem w rękach obrońców będzie możliwość korzystania z prywatnych opinii, które będą na równi z opiniami zamawianymi przez oskarżyciela, podlegać swobodnej ocenie sądów.

Sercem nowelizacji kodeksu postępowania karnego, która wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2015 roku jest zmiana art. 167 k.p.k., który odnosi się do inicjatywy dowodowej, a która to zmiana znacząco modyfikuje model procesu, czyniąc go bardziej kontradyktoryjnym niż wygląda on w obecnym stanie prawnym. Wszystko to powoduje, że sąd niejako przestanie chronić oskarżonego, ponieważ zostanie mu odebrana, w pewnym zakresie, możliwość wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz rozstrzygnięcia na korzyść oskarżonego, w razie stwierdzenia wątpliwości niedających się usunąć. Wobec tego ustawodawca musi wyjść z pomocą ku oskarżonemu, który w nowym modelu procesu karnego jest rzucony przez niego na przysłowiową głęboką wodę, poprzez umożliwienie w szerszym zakresie, niż jest to obecnie, korzystania z pomocy obrońcy.

Nowelizacja k.p.k. uchwalona w 2013 roku zakłada m.in. modyfikację przesłanek obrony obligatoryjnej oraz zmiany w kwestii wyznaczania obrońcy z urzędu w postepowaniu karnym, i to właśnie ta tematyka będzie przedmiotem poniższych rozważań.[[1]](#footnote-1) Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego, „celem tych zmian jest stworzenie możliwości odciążenia sądu albo jego prezesa przez referendarza sądowego od wydawania tych rozstrzygnięć procesowych, które mają charakter wykonawczy, nie wkraczają bezpośrednio w sferę wolności i praw strony postępowania, a nadto przysługuje na nie sprzeciw przewidziany w nowym przepisie art. 459 § 4 k.p.k.”.

W pierwszej kolejności omówiona zostanie obrona obligatoryjna. Wprawdzie posiadanie obrońcy jest prawem oskarżonego, zatem wydawałoby się, że oskarżony decyduje, czy z tego prawa skorzysta, jednak k.p.k. przewiduje w pewnych wypadkach tzw. obronę obligatoryjną, gdzie postępowanie nie może toczyć się bez obrońcy, a oskarżony nie może zrzec się takiej obrony, jak i sprzeciwić się udziałowi obrońcy. „W doktrynie wskazuje się, że obrona obligatoryjna na miejsce wówczas, gdy ustawa w określonych wypadkach żąda, aby oskarżony był reprezentowany przez obrońcę, posiadał w toku procesu obrońcę, miał obrońcę, korzystał z pomocy obrońcy lub obrońca obowiązkowo brał udział w postępowaniu karnym. Natomiast normatywnie odpowiednie jest użycie określenia, że obrona ta ma miejsce, wówczas, gdy oskarżony musi mieć obrońcę”.[[2]](#footnote-2) Przyczyną wprowadzenia takiej instytucji jest to, iż interes publiczny, a także względy słuszności wymagają, aby interesy oskarżonego były strzeżone przez obrońcę, tj. podmiot fachowy, posiadający niezbędną wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa karnego i procedury karnej. Funkcją obrony obligatoryjnej jest nie tylko zapewnienie należytej reprezentacji interesów oskarżonego, ale też zagwarantowanie, aby prawo do obrony materialnej, które nie może być realizowane samodzielnie przez oskarżonego, było wykonywane przez jego obrońcę, a zatem chodzi tu także o interes wymiaru sprawiedliwości.

W nowym stanie prawnym obrona obligatoryjna oczywiście została utrzymana, jednak nastąpiła modyfikacja niektórych jej przesłanek. Według uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy k.p.k., zasadniczym celem tych zmian było usunięcie wątpliwości i trudności związanych z wykładnią przepisów art. 79, które miały miejsce na skutek użycia wyrażeń niedookreślonych, jednak w gruncie rzeczy dokonano większych zmian merytorycznych.

Przesłanki zastosowania obrony obligatoryjnej można podzielić następująco: obrona obligatoryjna ze względu na wiek, ułomności fizyczne , ułomności psychiczne, okoliczności utrudniające obronę oraz przed sądem okręgowym.

W odniesieniu do pierwszej przesłanki, zmiany, które wprowadza nowela sprowadzają się do określenia górnej granicy wieku oskarżonego, którą jest ukończenie 18 lat, zamiast dotychczasowej przesłanki „nieletniości” oskarżonego. Z racji tego, iż w kodeksie karnym przewidziana jest odpowiedzialność karna osób, które ukończyły 17 lat, nowe określenie pierwszej przesłanki obrony obligatoryjnej w kodeksie postępowania karnego powoduje niespójność obu wyżej wymienionych ustaw. Z całą pewnością można uznać tę zmianę za nietrafną, chyba że ustawodawca podejmie się nowelizacji kodeksu karnego, a szczególnie art. 10 § 2 k.k. W obecnym stanie rzeczy od 1 lipca 2015 roku będzie miała miejsce następująca sytuacja: w kodeksie karnym ustawodawca przyjmuje, że osoba, która ukończyła 17 lat ma na tyle ukształtowaną psychikę, że jest zdolna ponosić odpowiedzialność karną, zaś w kodeksie postępowania karnego, ten sam ustawodawca zakłada, że owa dojrzałość psychiczna i fizyczna nie jest w pełni wykształcona, wobec czego niezbędna jest pomoc podmiotu fachowego.

Drugą przesłanką obrony obligatoryjnej jest ułomność fizyczna, jednak ona nie została zmieniona ustawą nowelizującą. Nadal ułomności fizyczne powodujące obronę konieczną zostały ograniczone do upośledzenia zmysłu słuchu, mowy i wzroku, z uwagi na ich istotne znaczenie dla obrony oskarżonego.[[3]](#footnote-3) Nie mają znaczenia inne ułomności fizyczne, ponieważ gdy pojawią się one, sąd, na podstawie art. 79 § 2 k.p.k., ma możliwość zdecydowania, że obrona jest obligatoryjna. Ocena, czy doszło do upośledzenia wyżej wymienionych narządów w takim stopniu, że konieczne jest ustanowienie obrońcy dla oskarżonego, należy do organu procesowego. W tym zakresie opiera się on głównie na opinii biegłego lekarza o specjalności dotyczącej danej ułomności.

Kolejną okolicznością warunkującą obronę jest ułomność psychiczna zarówno w czasie popełnienia czynu zabronionego, jak i w czasie postępowania. Odnośnie pierwszej sytuacji, na gruncie art. 79 § 1 pkt 3 k.p.k., obrona jest obligatoryjna, jeśli zachodzi co do oskarżonego uzasadniona wątpliwość, czy jego zdolność rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postepowaniem nie była w czasie popełnienia tego czynu wyłączona lub w znacznym stopniu ograniczona. Ewidentnie ustawodawca nawiązał tu do stanów określonych w art. 31 § 1 i 2 k.k., przez co usunął wątpliwości, które dotychczas rodziło funkcjonujące w art. 79 k.p.k. sformułowanie „uzasadniona wątpliwość co do poczytalności”. Oznacza to, że uzasadniona wątpliwość odnosi się do tego, czy oskarżony w czasie popełnienia czynu był niepoczytalny lub miał poczytalność ograniczoną w stopniu znacznym. Podstawą tej wątpliwości muszą być konkretne okoliczności, wynikające z obiektywnych przesłanek popartych konkretnymi dowodami.

W drugiej sytuacji, gdzie obrona jest obligatoryjna ze względu na ułomność psychiczną, a więc gdy przesłanka ta występuje w czasie postepowania, zamiast do pojęcia „poczytalności” należy odwołać się do pojęcia „zdrowia psychicznego”. Przyczyną takiego zabiegu jest fakt, iż poczytalność w znaczeniu materialnoprawnym, zatem ta w chwili popełnienia czynu znaczeniowo odbiega od pojęcia poczytalności, które należy przyjąć w prawie procesowym. Może wystąpić taka sytuacja, gdzie oskarżony został uznany za poczytalnego w chwili popełnienia czynu, jednak w czasie postępowania nie będzie on zdolny do udziału w nim. Zatem tytułem wyjaśnienia, czym jest zdrowie psychiczne. Otóż w literaturze medycznej, czy też prawniczej pojawiają się liczne definicje tego stanu. Odwołam się do definicji stworzonej przez Światową Organizację Zdrowia. Mianowicie zdrowie psychiczne to nie tylko brak zaburzeń psychicznych. W pojęciu tym mieści się również ogólny stan, dzięki któremu człowiek radzi sobie z wymaganiami codziennego życia, efektywnie pracuje i jest przystosowany do funkcjonowania w społeczeństwie. W art. 79 § 1 pkt 4 k.p.k. ustawodawca nie wskazuje jedynie na zdrowie psychiczne, ale także na jego stan. Stan ten determinują takie czynniki jak: biologiczne, indywidualne, rodzinne i społeczne oraz ekonomiczne i środowiskowe. Przez połączenie tych dwóch pojęć w wyrażenie stan zdrowia psychicznego, ustawodawca wskazuje, że aby oskarżony mógł działać bez obrońcy wyznaczonego obligatoryjnie, ten sposób odczuwania i postrzegania rzeczywistości oraz reagowanie na określone bodźce musi utrzymywać się przez pewien czas. Natomiast ujemny stopień zdrowia psychicznego (zaburzenia psychiczne) jest przesłanką do obrony obligatoryjnej. Jednak obrona obligatoryjna nie jest przyznawana „automatycznie” gdy oskarżony cierpi na zaburzenia psychiczne, ale wówczas gdy zajdzie uzasadnione podejrzenie, że z ich powodu oskarżony nie może brać udziału w postępowaniu lub nie może prowadzić obrony w sposób samodzielny oraz rozsądny. W pierwszej sytuacji zamierzeniem ustawodawcy było umożliwienie oskarżonemu czynnego, a nie tylko biernego uczestnictwa w postępowaniu. Warto tutaj dodać, że gdy stan zaburzeń psychicznych jest długotrwały, to postępowanie powinno zostać zawieszone. Natomiast w drugiej sytuacji oskarżony ma możliwość uczestnictwa w postępowaniu, co nie budzi wątpliwości, jednak nie może prowadzić obrony w sposób samodzielny i rozsądny. Użyto tu dwóch wyrażeń, które zasługują na bliższe omówienie. Mianowicie, „samodzielnie” oznacza „bez czyjejś pomocy, czyjegoś wpływu, niezależnie przez kogoś”[[4]](#footnote-4), zaś „rozsądnie” – „zgodnie z rozsądkiem; roztropnie, rozumnie, rozważnie”[[5]](#footnote-5). Zatem chodzi tu o sytuację, gdzie oskarżony nie może poradzić sobie w procesie bez czyjejś pomocy, nie jest zdolny do rozważnego działania, nie posiada zdolności trafnego rozumowania, wyciągania odpowiednich wniosków i dokonywania wymaganych czynności. Z racji tego, że powyższe wyrażenia zostały połączone spójnikiem „oraz”, to muszą one wystąpić łącznie.

 Kolejną główną przesłanką obrony obligatoryjnej jest wystąpienie innych okoliczności utrudniających obronę. Te „inne okoliczności” to takie, których nie wymieniono w § 1 art. 79 k.p.k. Mają one dotyczyć oskarżonego, a więc chodzi tu o okoliczności podmiotowe, ewentualnie także przedmiotowe, ale tylko w powiązaniu z tymi pierwszymi. Zatem wszelkie trudności muszą być rozważane w relacji do osoby oskarżonego, jako konkretnego człowieka. Należy wziąć tu pod uwagę jego zdolności, wiedzę teoretyczną, czy praktyczną z danej dziedziny stanowiącej przedmiot przedstawionych zarzutów, które wpływają na realizację bezpośrednio przez oskarżonego jego prawa do obrony materialnej w powiązaniu oczywiście z jego właściwościami fizycznymi, psychicznymi i intelektualnymi. Także Sąd Najwyższy opowiedział się za koncepcją podmiotowo-przedmiotową przy określaniu utrudnionej obrony.[[6]](#footnote-6)

Obrona w przypadku zaistnienia innych okoliczności utrudniających obronę jest obowiązkowa tylko wówczas, gdy sąd tak postanowi. Muszą zostać spełnione kumulatywnie przesłanki materialna (okoliczności utrudniające obronę) oraz formalna (uznanie przez sąd obrony za niezbędną).

 Ostatnią przesłanką obrony obligatoryjnej, na podstawie art. 80 k.p.k., jest postępowanie przed sądem okręgowym w wypadku, gdy oskarżonemu zarzucono zbrodnię. Zgodnie z art. 7 § 2 k.k. „zbrodnią jest czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3 albo karą surowszą”. W noweli usunięto przesłankę pozbawienia wolności, która automatycznie uruchamiała stan obrony obligatoryjnej. Przyczyną takiego zabiegu legislacyjnego było nadużywanie w praktyce tej przesłanki przy braku faktycznego uzasadnienia obrony obligatoryjnej, w szczególności przy jakiejkolwiek formie pozbawienia wolności i bez względu na czas jej trwania.[[7]](#footnote-7)

 W świetle nowelizacji k.p.k. istotna zmiana zaszła w przedmiocie ustania obrony obligatoryjnej powstałej ze względu na ułomności psychiczne oskarżonego. W obecnym stanie prawnym przesądza o tym opinia biegłych lekarzy psychiatrów – jeśli jej treść stanowiła o braku wątpliwości co do poczytalności oskarżonego zarówno w czasie popełnienia czynu, jak i w czasie postępowania, to udział obrońcy w dalszym postępowaniu nie był obowiązkowy. Od 1 lipca 2015 roku to sąd, w oparciu o opinie biegłych lekarzy psychiatrów, będzie orzekał o ustaniu obrony obligatoryjnej stwierdzając brak przesłanek określonych w § 1 pkt 3 i 4, a nie sam środek dowodowy, tj. opinia biegłych.[[8]](#footnote-8) Przepis § 4 wprowadza też odmienną kolejność czynności. Stwierdzenie realizacji określonych powyżej przesłanek wymusza wydanie przez sąd postanowienia stwierdzającego, że udział oskarżonego nie jest obligatoryjny. Konsekwencją powyższego może być zwolnienie obrońcy z jego obowiązków, przy braku innych przyczyn posiadania przez oskarżonego obrońcy z urzędu. Odwołanie do „innych przyczyn” obejmuje zarówno taki stan zdrowia oskarżonego, który nie wykluczając możliwości udziału w postępowaniu ani prowadzenia samodzielnej i rozsądnej obrony nasuwać może pewne zastrzeżenia, jak też wolę oskarżonego co do dalszego posiadania obrońcy z urzędu (art. 80a § 1 k.p.k.). Poprzez użycie pojęcia „zwolnienia z obowiązków” w miejsce „cofnięcia wyznaczenia”, ustawodawca wskazuje, że dotychczasowe czynności obrońcy zostają przerwane, ale nie anulowane. To ostatnie rozstrzygnięcie może zostać wydane także przez sąd działający poza rozprawą, po przekazaniu mu upoważnienia do dokonania takiej czynności. Uzasadnione jest to chęcią racjonalizacji i usprawnienia działania sądu.

 Podsumowując, obrona obligatoryjna jest wyłomem od konstytucyjnego zapisu o prawie do korzystania z obrońcy z wyboru, bądź z urzędu. Po analizie przesłanek tej obrony, można dojść do wniosku iż w niektórych przypadkach, gdzie ustawodawca nakazał ustanowienie obrońcy ze względu na wiek, niepoczytalność w chwili popełnienia czynu, ułomności fizyczne, czy też zarzut popełnienia zbrodni, udział profesjonalnego obrońcy, mimo wszystko, nie w każdym przypadku będzie konieczny. Bowiem zależy to od konkretnych okoliczności sprawy oraz właściwości oskarżonego. W niektórych przypadkach, gdzie sąd arbitralnie przesądza o obronie obligatoryjnej ze względu na okoliczności utrudniające obronę, powinno to nastąpić, ale na wniosek oskarżonego, gdyż powinien on sam zdecydować czy jest zainteresowany korzystaniem z takiej pomocy. Sądzę, że takie rozwiązanie powinno zostać wdrożone z uwagi chociażby na fakt, iż koszty obrony obligatoryjnej ostatecznie ponosi oskarżony. Jeśli jednak nie dojdzie do takiego rozwiązania problemu, to Skarb Państwa również powinien zostać obciążony kosztami ze względu na to, że obrona obligatoryjna leży też w interesie społecznym.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że naruszenie przepisów o obronie obligatoryjnej stanowi względną albo bezwzględną przyczynę odwoławczą[[9]](#footnote-9).

Bezwzględna przyczyna odwoławcza została określona w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. jest ograniczona do wypadków, w których mimo tego, że zastosowanie znalazły art. 79 § 1 i 2 oraz art. 80 k.p.k. , oskarżony nie miał obrońcy lub obrońca nie brał udziału, mimo takiego obowiązku.

Natomiast względna przyczyna odwoławcza wystąpi, gdy oskarżony nie posiadał obrońcy, mimo iż przepis nakazuje jego posiadanie, ale nie miały miejsca wypadki obrony obligatoryjnej wymienione w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., ponieważ przepis art. 439 k.p.k. należy traktować ściśle. Kolejną względną przyczynę odwoławczą stanowi niebranie udziału w czynnościach obrońcy w razie ustania obrony obligatoryjnej i niecofnięcia wyznaczenia obrońcy. Nie stanowi bezwzględnej przyczyny odwoławczej niedochowanie określonej w art. 83 § 2 k.p.k. formy upoważnienia do obrony, gdyż ustawodawca w art. 80 i 439 § 1 pkt 10 k.p.k. odwołuje się do faktów świadczących o jej realizowaniu. „Wymóg posiadania obrońcy i jego udziału w rozprawie, o którym mowa w tych przepisach, jest spełniony także wówczas, kiedy adwokat oświadcza, że staje w imieniu oskarżonego i następnie wykonuje obronę, a oskarżony nie sprzeciwia się tym czynnościom”. [[10]](#footnote-10) Wreszcie w związku z art. 438 § 2 k.p.k. względną przyczyną odwoławczą jest wyznaczenie obrońcy z urzędu, mimo że oskarżony posiadał obrońcę z wyboru i powiadomienie o rozprawie tylko obrońcy z urzędu.

Zgodnie z tematem niniejszej pracy, poniżej zostaną omówione kwestie związane z obroną z urzędu. Ustawa nowelizująca kodeks postępowania karnego, która wejdzie w życie 1 lipca 2015 roku zakłada istotne zmiany także na tym polu. Tak jak już wcześniej zostało napisane, zwiększenie kontradyktoryjności procesu karnego spowodowało, że rola obrońcy uległa umocnieniu. Komisja Kodyfikacyjna wprowadziła do k.p.k. art. 80a, który umożliwia każdemu oskarżonemu wystąpienie z wnioskiem o ustanowienie obrońcy z urzędu w postępowaniu sądowym. Złożenie wniosku będzie możliwe, gdy oskarżony nie ma obrońcy z wyboru, a nie zachodzą w stosunku do niego przesłanki obrony obligatoryjnej. O wyznaczeniu decyduje sąd lub referendarz sądowy.

Koszty korzystania z pomocy obrońcy z urzędu nie będą obciążały Skarbu Państwa, ponieważ to od wyniku postepowania będzie zależało na kogo zostaną nałożone.

Obrona z urzędu, aby mogła zrealizować w pełni dyrektywę prawa do obrony musi być efektywna. Owa efektywność powinna przejawiać się w dążeniu do korzystnego rozstrzygnięcia sprawy poprzez jak największe zaangażowanie w sprawę klienta. Nawiązanie z klientem więzi zaufania jest niezwykle istotnym elementem w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy.

Na efektywność obrony z urzędu wpływa także nowy obowiązek. Mianowicie w nowym stanie prawnym będzie obligatoryjne, gdy dojdzie do założenia, że postępowanie dowodowe należało będzie wyznaczyć na co najmniej 5 terminów rozpraw, odpowiednie rozłożenie ich w czasie. Wówczas, aby obrona była efektywna, obrońca z urzędu powinien dysponować odpowiednią ilością czasu, która pozwoli mu na fachowe i rzetelne przygotowanie się do posiedzenia przygotowawczego. Inaczej, jeśli posiedzenia będą wyznaczane szybko, bez uwzględnienia potrzeb obrony, raczej nie spełnią swojej roli, co może prowadzić do zarzutu naruszania prawa do obrony.

W nowym modelu procesu to obie strony: oskarżyciel i oskarżony będą zobowiązani prowadzić spór przed niezależnym arbitrem. Model ten zakłada aktywny udział obu stron, zatem także oskarżonego. Z racji tego, że w większości przypadków, nie posiada on odpowiedniej wiedzy prawniczej, przez co nie jest w stanie skutecznie wykorzystywać możliwości obrony, powinien działać z pomocą obrońcy profesjonalnego. To właśnie ten obrońca celem uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia sprawy, będzie składał wnioski dowodowe i owe dowody będzie przeprowadzał.

Udział obrońcy w postępowaniu sądowym, zgodnie z nowelą, ma być regułą, a nie wyjątkiem, co ma zapewnić równowagę stron.

Jak można zauważyć, te same warunki uzyskania obrońcy z urzędu nie dotyczą postępowania przygotowawczego, kiedy to pomoc obrońcy jest najczęściej kluczowa dla podejrzanego. W tym wypadku ustawodawca utrzymał w mocy tzw. prawo ubogich, które to sprowadza się do tego, iż podejrzany, aby uzyskać pomoc obrońcy z urzędu, musi wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony, o czym stanowi art. 78 § 1 k.p.k. Skuteczna obrona jest utrudniona, gdy postępowanie przygotowawcze toczy się bez udziału obrońcy, ponieważ wkraczając do postępowania sądowego, obrońca niejako musi zmierzyć się ze „stanem zastanym”, ma mniej czasu na przygotowanie odpowiedniej linii obrony. Obrońca w postępowaniu przygotowawczym ma niezwykle ważną rolę, gdy idzie o rozwiązania konsensualne, czyli skazanie bez przeprowadzenia rozprawy po uzgodnieniu między podejrzanym a prokuratorem kary lub środka karnego. Działając wówczas bez obrońcy podejrzany nierzadko podejmuje decyzje, z których konsekwencji nie zdaje sobie sprawy.

 Po wejściu w życie noweli k.p.k. możliwe będzie także wyznaczenie obrońcy z urzędu tylko w celu udziału w określonej czynności procesowej (art. 80a § 2 k.p.k.) oraz jedynie w celu sporządzenia i wniesienia apelacji (art. 444 § 3 k.p.k.). Takie rozwiązanie „służyć ma uelastycznieniu przepisów o udziale w postępowaniu obrońcy z urzędu i zapobiegać sztucznemu często utrzymywaniu obrońcy w dalszym toku postępowania, albo wymuszaniu rozstrzygnięć o zwolnieniu obrońcy z dalszych obowiązków”.[[11]](#footnote-11) Wyznaczenie następuje na wniosek oskarżonego, co związane jest z możliwością obciążenia go wynikłymi z tego kosztami.

 Zakres dostępu do obrońcy w postępowaniu karnym został uregulowany nowododanym do k.p.k. art. 81a. W przepisie tym została przewidziana delegacja do wydania rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości, w którym ma zostać określony sposób zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu, w tym sposób ustalania list obrońców udzielających pomocy prawnej z urzędu, sposób wyznaczania takiego obrońcy, jak i kontaktu z nim w sprawach pilnych.

Niezależnie od kodeksowych zapisów, należy zwrócić uwagę na rolę sądów, jaką mogą one dogrywać w sytuacji ujawnienia się wad systemowych w zakresie dostępu do obrońcy w pierwszych chwilach procesu karnego. Z racji tego, że organy ścigania nie mają interesu w zapewnieniu dostępu do obrońcy, to sądy powinny dyscyplinować organy ścigania, aby wszelkie informacje pozyskane z naruszeniem prawa do obrony nie były dopuszczalne lub dyskwalifikowane. Dopiero aktywna postawa sądów w tym zakresie jest sposobem przeciwdziałania nieprawidłowościom i naruszeniu prawa do obrony w pierwszych chwilach postępowania karnego.

 Reasumując, prawo do obrony jest zagwarantowane nie tylko w Konstytucji RP (w art. 42 ust. 2), ale także w aktach prawa międzynarodowego takich jak Konwencja praw człowieka i podstawowych wolności (art.6 ust. 3) oraz Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych (art. 14 ust. 3). W regulacjach tych oskarżony ma zapewnione prawo do obrony osobistej, ale także do korzystania z pomocy obrońcy (z wyboru lub z urzędu). Bowiem oskarżony ze względu na swoje osobiste właściwości, a także stopień zawiłości sprawy nie w każdym wypadku będzie potrafił skutecznie bronić swoich interesów w postępowaniu karnym. Aby udział profesjonalnego obrońcy spełniał wszystkie funkcje, obrońca, czy to z wyboru, czy też wyznaczony z urzędu musi mieć nie tylko zapewniony udział w postępowaniu, ale także musi być wyposażony w odpowiednie instrumenty służące do obrony oskarżonego, czy podejrzanego. Instrumentami tymi są m.in. dostęp do akt sprawy, możliwość składania wniosków dowodowych i przeprowadzania dowodów. Na gruncie nowelizacji kodeksu postępowania karnego, która została uchwalona 27 września 2013, a wejdzie w życie 1 lipca 2015 roku i zmodyfikowanego przez nią modelu procesu karnego, rola obrońcy zostanie znacząco zwiększona.

Należy także mieć na uwadze, że mimo iż oskarżony ma prawo, a zatem nie obowiązek do swojej obrony, to w określonych w kodeksie okolicznościach obrona jest jednak obligatoryjna. Taki wymóg ma swoje uzasadnienie w tym, że należy chronić interes oskarżonego, który ze względu na jego wiek, stan fizyczny, psychiczny, inne okoliczności utrudniające obronę, a także zarzucenie mu popełnienia zbrodni, nie jest zdolny do samodzielnej i rozsądnej ochrony swoich interesów w czasie procesu.
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