,, Przyznanie obrońcy i pełnomocnika z urzędu w polskim procesie karnym’’

 Polskie prawo karne w przepisach, zawartych w kodeksie postępowania karnego formułuje ogólną zasadę prawa do obrony, wskazując iż oskarżonemu przysługuje prawo do obrony, w tym prawo do korzystania z pomocy obrońcy ( art. 6 k.p.k.). Gwarantuje ją również art. 42 ust. 2 Konstytucji RP, który stanowi *,, Każdy przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania’’.* Może on w szczególności wybrać obrońcę lub na zasadach określonych w ustawie korzystać z obrońcy z urzędu. *,,Jest to więc zasada konstytucyjna i prawnie zdefiniowana.’’[[1]](#footnote-1)*

Kodeks postępowanie karnego wyróżnia dwie zasadnicze formy w/w zasady:

 **Obrona z urzędu:**

**1) Obrona obligatoryjna** ( art. 79§1 k.p.k.) występuje w przypadku, gdy oskarżony jest nieletni, głuchy, niemy lub niewidomy, nadto gdy zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego poczytalności, a zgodnie z nowelizacją art. 79 k.p.k., gdy oskarżony nie ukończył lat 18, jest głuchy, niemy lub niewidomy, gdy zachodzi uzasadniona wątpliwość, czy jego zdolność rozpoznania znaczenia czynu lub kierowania swoim postępowaniem nie była w czasie popełnienia tego czynu wyłączona lub w znacznym stopniu ograniczona, a także gdy zachodzi uzasadniona wątpliwość, czy stan jego zdrowia psychicznego pozwala na udział w postępowaniu lub prowadzenie obrony w sposób samodzielny lub rozsądny.[[2]](#footnote-2) Ponadto polskie prawo ( art. 79§2 k.p.k. i art. 80 k.p.k.) przewiduje, że oskarżony musi mieć obrońcę również wtedy, gdy są uzna to za niezbędne ze względu na okoliczności utrudniające obronę ( np. niski poziom wykształcenia oskarżonego, jego nieporadność życiowa) oraz w postępowaniu przed Sądem Okręgowym jako sądem I instancji, jeżeli zarzucono mu zbrodnię lub jest pozbawiony wolności.(Znowelizowany art. 80 stanowi, iż oskarżony musi mieć obrońcę w postępowaniu przed sądem okręgowym, jeżeli zarzucono mu zbrodnię. W takim wypadku udział obrońcy na rozprawie głównej jest obowiązkowy).[[3]](#footnote-3)

**2) Obrona fakultatywna** ( art. 78§1 k.p.k.) występuje w sytuacji, gdy oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, ma prawo żądać, aby wyznaczono mu obrońcę z urzędu z uwagi na jego trudną sytuację finansową i rodzinną. W tym celu oskarżony musi wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i swojej rodziny.

Po nowelizacji k.p.k. wyznaczenie obrońcy z urzędu (w innych przypadkach niż art. 79 § 1 i 2 oraz art. 80 k.p.k.) następować będzie na wniosek oskarżonego, bez związku z jego sytuacją majątkową (art. 80 a § 1 k.p.k. po nowelizacji). Podobnie jak wyznaczenie pełnomocnika z urzędu, czy też na wniosek, które również będzie oderwane od sytuacji materialnej strony ( innej niż oskarżony)- art. art. 87 a § 1 k.p.k., po nowelizacji. Art. 78§1 k.p.k. w świetle nowej procedury, uzależnia natomiast przyznanie obrońcy z urzędu podejrzanemu, od jego trudnej sytuacji finansowej.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż nie dochodzi do naruszenia prawa do obrony oskarżonego, jeśli ten sam zrezygnuje z obrońcy. Dobitnie świadczy o tym przykład orzeczenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 3 grudnia 2014, sygn. akt IV Ka 1061/14. W sprawie tej zdaniem Sądu Odwoławczego ,, nie doszło do naruszenia prawa do obrony oskarżonego P. I. , polegającej na prawie do posiadania przez niego obrońcy i korzystania z jego pomocy. Obrońca, na wniosek oskarżonego wobec zaistnienia po jego stronie przesłanek określonych treścią art. 78 § 1 k.p.k. został mu przyznany, postanowieniem Sądu z dnia 25 czerwca 2014 roku, jednakże w ostateczności oskarżony z obrońcy tego zrezygnował, nie wnosząc przy tym o wyznaczenie innego. W rezultacie podnoszone przez oskarżonego P. I. w złożonych pismach z dnia 2 sierpnia 2014 roku, 12 sierpnia 2014 roku i 10 września 2014 roku okoliczności jakoby to obrońca adw. M. Z. się z nim nie skontaktował przed terminem rozprawy w dniu 31 lipca 2014 roku i nie udzielił mu pomocy prawnej nie sposób uznać za uzasadnione i trafne. (…) Z powyższych względów, Sąd Odwoławczy nie podzielił stanowiska oskarżonego P. I. w zakresie naruszenia jego prawa do obrony, które to mogło mieć istotny wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia.’’[[4]](#footnote-4)

**Obrona z wyboru:**

Oskarżony na własny koszt upoważnia do obrony dowolnie wybranego przez siebie obrońcę. Upoważnienie może być udzielone na piśmie albo przez oświadczenie do protokołu organu prowadzącego postępowanie karne ( art. 83 §1 i 3 k.p.k.). W wyjątkowej sytuacji, gdy oskarżony jest pozbawiony wolności, do czasu ustanowienia obrońcy przez niego, obrońcę może ustanowić inna osoba, o czy niezwłocznie zawiadamia się oskarżonego ( art. 83§1 k.p.k., zdanie drugie).

Wybór obrońcy z urzędu:

Czasowy zakres upoważnienia do działania, zarówno obrony z wyboru, jak i obrony z urzędu, obejmuje całe postępowanie, nie wyłączając czynności po uprawomocnieniu się orzeczenia, jeżeli nie zawiera ograniczeń ( art. 84§1 i §3 k.p.k.), jednakże z wyjątkiem postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego ( art. 573 §3 k.p.k.). Czynności po uprawomocnieniu się orzeczenia, są to czynności związane z kasacją, wznowieniem postępowania, ułaskawieniem, ekstradycją, odszkodowaniem za niesłuszne skazanie, kosztami postępowania.

Obrońcę z urzędu w postępowaniu przygotowawczym na wniosek oskarżyciela publicznego lub samego oskarżonego wyznacza prezes sądu właściwego do rozpoznania sprawy, pod warunkiem, że oskarżony nie ma obrońcy z urzędu (art. 81§1 k.p.k.). Obrońcę z urzędu w postępowaniu jurysdykcyjnym wyznacza również prezes sądu właściwego do rozpoznania sprawy na wniosek oskarżonego lub z urzędu, gdy wystąpią opisane powyżej przesłanki obligatoryjne.

Decyzję o wyznaczeniu obrońcy z urzędu, bądź odmowie wyznaczenia podejmuje prezes sądu w formie zarządzenia, które nie podlega zaskarżeniu. Prezes sądu może też powierzyć swoje obowiązki w zakresie wyznaczenia obrońców z urzędu Przewodniczącemu Wydziału Karnego lub konkretnemu sędziemu, wymaga to jednak z jego strony wydania odrębnego zarządzenia w tym przedmiocie.

Po zmianach Kodeksu Postępowania Karnego, na mocy ustawy z dnia 27.09.2013r., które wejdą w Polsce w życie 01.07.2015r., obrońcę z urzędu na wniosek oskarżonego oprócz Prezesa Sądu będzie mógł wyznaczyć także sąd orzekający w sprawie lub referendarz sądowy, z tym ograniczeniem, iż dotyczyć to będzie tylko przypadków obrony obligatoryjnej z art. 79§1 i 2 k.p.k. i art. 80 k.p.k. Zmiana ta wydaje się być niezwykle ważna i ułatwi rozpoznawanie licznych wniosków wpływających do sądu.

Obecnie wyjątkowo decyzję o wyznaczeniu obrońcy z urzędu może podjąć Sąd orzekający w sprawie, a sytuacje te wskazane są w konkretnych przepisach Kodeksu Postępowania Karnego. Pierwszy przypadek występuje w sytuacji gdy oskarżony musi mieć obrońcę i dotychczas korzystał z obrońcy z wyboru, któremu wypowiedział stosunek obrończy ( art. 378§ 1 k.p.k.). Drugi przypadek dotyczy sytuacji gdy na rozprawie głównej oskarżony, któremu zarzucono popełnienie występku ( przestępstwo zagrożone karą grzywny powyżej 30 stawek dziennych, karą ograniczenia wolności, albo karą pozbawienia wolności przekraczającą 1 miesiąc) składa wniosek o dobrowolne poddanie się karze, a nie ma obrońcy z wyboru ( art. 387§1 k.p.k.). Trzeci przypadek dotyczy sytuacji wyznaczenia obrońcy przez Sąd odwoławczy dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie jest doprowadzany na rozprawę ( art. 451§1 k.p.k.), a po nowelizacji wyznaczyć go będzie również mógł Prezes Sądu lub referendarz sądowy.

Swoją decyzję Sąd podejmuje w formie postanowienia, które nie podlega zaskarżeniu.

W zakresie ustanowienia obrońcy z urzędu istotną rolę, odgrywa zmiana art. 185a k.p.k. W świetle znowelizowanego 185a§2 k.p.k. ,, Ustanowiony przez sąd obrońca z urzędu będzie miał nie tylko prawo, ale i obowiązek uczestniczyć w przesłuchaniu małoletniego (…) Wchodząca w życie 1 lipca 2015 r. nowelizacja kodeksu postępowania karnego przewiduje możliwość ustanowienia obrońcy z urzędu do poszczególnej czynności w trakcie postępowania sądowego. Z uwagi na dobro małoletniego oraz zapewnienie szybkości postępowania wydaje się najwłaściwsze rozwiązanie zapewniające udział obrońcy z urzędu wyznaczonego w trybie art. 185a § 2 k.p.k. we wszystkich czynnościach podejmowanych w trakcie postępowania przeciwko oskarżonemu (…) W świetle znowelizowanego art. 185a§1 k.p.k. możliwe jest bowiem możliwość powtórnego przesłuchania małoletniego, w sytuacji gdy wyjdą na jaw istotne okoliczności, i, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania lub zażąda tego oskarżony, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania małoletniego.’’[[5]](#footnote-5)

W Polskim prawie karnym, istnieje również możliwość zmiany wyznaczonego obrońcy z urzędu na uzasadniony wniosek oskarżonego lub już wyznaczonego obrońcy z urzędu ( art. 81§2 k.p.k.). Najczęstszym powodem takiej zmiany jest brak kontaktu oskarżonego z wyznaczonym obrońcą z urzędu lub kolizja interesów procesowych ( np. wyznaczony obrońca z urzędu dla jednego oskarżonego jest jednocześnie obrońcą z wyboru drugiego oskarżonego w tym samym procesie). Decyzję w przedmiocie zmiany obrońcy z urzędu podejmuje Prezes sądu właściwego do rozpoznania sprawy, a po nowelizacji k.p.k. również referendarz sądowy, w formie zarządzenia i jest ono niezaskarżalne.

Istnieje możliwość cofnięcia wyznaczonego obrońcy z urzędu. Sąd może cofnąć wyznaczenie takiego obrońcy, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono ( np. sytuacja finansowa oskarżonego uległa poprawie i nie jest tak trudna jak w momencie wyznaczenia obrońcy z urzędu). Decyzja Sądu ma formę postanowienia i nie podlega zaskarżeniu.

Ponadto można cofnąć wyznaczonego obrońcy z urzędu w sytuacji gdy w toku postępowania karnego, biegli psychiatrzy w wydanej opinii stwierdzą, że poczytalność oskarżonego w chwili zarzucanego mu czynu, jak i w przedmiocie podejmuje Prezes Sądu w formie zarządzenia, zaś na rozprawie sąd w formie postanowienia i są one niezaskarżalne.

Wybór pełnomocnika z urzędu:

Co do zasady art. 87§1 i §2, stanowi, iż pełnomocnika ustanowić może strona inna niż oskarżony oraz osoba nie będąca stroną, jeżeli wymagają tego jej interesy w toczącym się postępowaniu. Sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, może odmówić dopuszczenia do udziału w postępowaniu pełnomocnika, ustanowionego przez osobę nie będącą stroną, jeśli uzna, że nie wymaga tego obrona interesów tej osoby ( art. 87 §3 k.p.k.) Pełnomocnicy działają więc w interesie pokrzywdzonych, oskarżycieli ( prywatnych, publicznych, powodów cywilny, stron szczególnych w postępowaniu karnym skarbowym, lub w postępowaniu w sprawach nieletnich), a także w interesie strony innej niż oskarżony, jeśli wymagają tego jej interesy w toczącym się postępowaniu.

Polskie prawo karne nie używa definicji poszkodowanego, jak w prawie cywilnym, posługuje się natomiast pojęciem pokrzywdzonego ( art. 49§1 k.p.k.), stąd też rozwiązania dotyczące wyznaczania pełnomocników z urzędu dotyczą właśnie tej grupy podmiotów. Pokrzywdzonym jest więc osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo. Ponadto pokrzywdzonym może być także instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, choćby nie miała osobowości prawnej, wreszcie zakład ubezpieczeń w zakresie w jakim pokrył szkodę wyrządzoną pokrzywdzonemu przez przestępstwo lub jest zobowiązany do jej pokrycia, a w świetle nowej procedury również, inna jednostka organizacyjna, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną.

O wyznaczenie pełnomocnika z urzędu może zwracać się podmiot pokrzywdzony przestępstwem podnosząc swoją trudną sytuację finansową lub rodzinną. Decyzję w przedmiocie wyznaczenia pełnomocnika z urzędu, zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i w jurysdykcyjnym podejmuje Prezes Sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Ma ona formę zarządzenia i jest ono niezaskarżalne. Do pełnomocników stosuje się więc odpowiednio art. 81 k.p.k. , ponadto do pełnomocnika osoby żądającej odszkodowania za niesłuszne skazanie stosuje się odpowiednio art. 78-81 k.p.k. ( art. 556§3 k.p.k.)

Zgodnie z art. 89 k.p.k., w kwestiach dotyczących pełnomocników, a nieunormowanych przez przepisy k.p.k., stosuje się odpowiednio przepisy obowiązujące w postępowaniu cywilnym. W szczególności zastosowanie znajduje art. 91 k.p.c., dotyczący pełnomocnictwa procesowego, art. 88 k.p.c., zgodnie z którym pełnomocnictwo może być bądź procesowe ogólne, bądź procesowe do prowadzenia niektórych tylko czynności procesowych, art. 89 i 90 k.p.c. stanowiący o sposobie udzielenia pełnomocnictwa, a także art. 94-96 k.p.c. o zakończeniu stosunku pełnomocnictwa. Kodeks postępowania karnego, odsyła także do przepisów o obrońcy – stosujemy więc odpowiednio art. 77,78, 83, 84 i 86§ 2 k.p.k.

Podmioty uprawnione do pełnienia funkcji obrońcy i pełnomocnika z urzędu:

Obrońcami z urzędu w sprawach karnych mogą być obecnie tylko adwokaci, jednakże od 1 lipca 2015r. będą mogli nimi być również radcowie prawni ( art. 82 k.p.k. po zmianach na mocy ustawy z dnia 27.09.2013r.). Natomiast pełnomocnikami z urzędu mogą być zarówno adwokaci jak i radcy prawni ( art. 88 k.p.k.).

Adwokaci, którzy mają zostać obrońcami lub pełnomocnikami z urzędu, wybierani są z listy adwokatów, mających siedziby na obszarze właściwości danego Sądu, ich nazwiska umieszczone są w zarządzeniu Prezesa Sądu lub postanowieniu Sądu w konkretnej sprawie. Wyjątkiem są tu sytuacje, gdy sprawa została przekazana do rozpoznania z innego sądu, a wyznaczony wcześniej adwokat, może wtedy wnosić o zmianę obrońcy, podnosząc trudność w dojeździe do sądu.

§ 43 kodeksu etyki adwokackiej stanowi, iż adwokat nie może odmówić obrony, zwłaszcza w przypadku wyznaczenia go obrońcą z urzędu, poza wyjątkowymi sytuacjami ( klauzula sumienia). *,, Adwokat jest zobowiązany do obrony interesów swego klienta …’’[[6]](#footnote-6)* Kodeks również zobowiązuje adwokata z urzędu, do podjęcia obrony, w tym podejmowania czynności procesowych, jednakże tylko do zakończenia postępowania ( art. 84§2 ) – nie ma on więc obowiązku inicjowania postępowania kasacyjnego, lub o wznowienie postępowania, gdyż to wymaga ustanowienia obrońcy na nowo, o czym stanowi art. 8 §1 k.k.w.

Koszty obrońców i pełnomocników z urzędu:

Wysokość stawek minimalnych dla obrońców i pełnomocników z urzędu określa specjalne Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w rozdziale 4 i mają one charakter kwotowy. O wysokości kosztów związanych z obroną z urzędu lub występowaniem w sprawie pełnomocnika z urzędu decyduje sąd orzekający w orzeczeniu kończącym daną sprawę ( w wyroku lub postanowieniu), biorąc pod uwagę nakład pracy obrońcy oraz ilość wyznaczonych terminów rozpraw w sprawie, nie mniej jednak niż wysokość stawek minimalnych określonych wyżej wymienionym rozporządzeniem.

Jeżeli postępowanie karne kończy się na etapie postępowania przygotowawczego o kosztach obrony z urzędu decyduje prokurator stosując wyżej wymienione rozporządzenie. Decyzje sądu dotyczące kosztów procesu, a w tym kosztów nieopłaconej obrony z urzędu, są zaskarżalne w formie zażalenia ( art. 626§3 k.p.k.)

 Istnieje również alternatywne rozwiązanie, którego nie ma w k.p.k. mianowicie, instytucja ubezpieczenia ochrony prawnej, która ma chronić przed ryzykiem ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem sądowym. Ma pokrywać zarówno opłaty sądowe, jak i koszty pomocy prawnej adwokata. Z praktyki wynika, że w Polsce nie jest jeszcze powszechne zawieranie umów dotyczących ochrony prawnej, jednakże wzorem niemieckim coraz więcej towarzystw ubezpieczeniowych oferuje takie usługi. Ograniczeniem w tym przedmiocie wydaje się być przede wszystkim status finansowy uczestników postępowań karnych oraz stosunkowo niski poziom ich wiedzy w tym zakresie. ,,*Ubezpieczenia ochrony prawnej na polskim rynku pojawiły się kilka lat temu, ale dopiero teraz zauważa się ich intensywniejszy rozwój. Należy tłumaczyć to przede wszystkim faktem, że w okresie wcześniejszym nie było praktycznej możliwości takiego rozwoju według zasad rynkowych. Szukając wzoru państwa z bogatą tradycją praktyki, prawodawstwa i orzecznictwa w sferze ubezpieczenia ochrony prawnej, należy zwrócić się ku Niemcom, które uchodzą za modelowy wręcz przykład wprowadzeni a tego typu ubezpieczenia.’’*[[7]](#footnote-7)

Reasumując, wypada zaznaczyć, iż powinno się zwiększać dostępność stron procesu karnego do instytucji obrony z urzędu. Nowa procedura karna temu sprzyja, gdyż stawia głównie na kontradyktoryjność. Znowelizowany art. 167 § 1 k.p.k. stanowi *,,W postępowaniu przed sądem wszczętym z inicjatywy strony dowody przeprowadzane są przez strony, po ich dopuszczeniu przez prezesa, przewodniczącego lub sąd…’’*, a zatem dowody będą prowadziły strony, a co za tym idzie, obrońca z urzędu będzie niezwykle pomocny, w tym właśnie celu – żeby nie tylko bronić stronę, ale także za nią prowadzić postępowanie dowodowe.

# Bibliografia

Bodarczuk, I. (2014). Problematyka przesłuchania małoletniego w procesie karnym w świetle nowelizacji art. 185a-185d k.p.k. *Kwartalnik Wrocławskie Studia Sądowe 2/2014* , 45-46.

Obwieszczenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu ( Kodeksu Etyki Adwokackiej ) (grudzień 14, 2011).

Szmak, S. (2014). Ubezpieczenia ochrony prawnej w systemie niemieckim - wybrane problemy. *Wiadomości Ubezpieczeniowe 2/2014* , 87.

Ustawa z dnia 27.09.2013 r. ( Dz.U. z 2013r. poz.1247), która wchodzi w życie 1.07.2015 r..

Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, IV Ka 1061/14 (Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy 3 grudnia, 2014).

Waltoś S., Proces karny. Zarys systemu, Warszawa 2008.

1. Waltoś S., Proces karny. Zarys systemu, Warszawa 2008. [↑](#footnote-ref-1)
2. Art. 79 w brzmieniu ustawy z dnia 27.09.2013 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 1247), która wchodzi w życie 1.07.2015r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Art. 89 w brzmieniu ustawy z dnia 27.09.2013 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 1247), która wchodzi w życie 1.07.2015r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, IV Ka 1061/14 (Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy 3 grudnia, 2014). [↑](#footnote-ref-4)
5. Irmina Bodarczuk, *Problematyka przesłuchania małoletniego w procesie karnym w świetle nowelizacji art. 185a–185d k.p.k., w Kwartalnik ,,Wrocławskie Studia Sądowe’’ 2/2014,* Wrocław 2014, s. 45-46. [↑](#footnote-ref-5)
6. Obwieszczenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z 14 grudnia 2011 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu (Kodeksu etyki adwokackiej). [↑](#footnote-ref-6)
7. Szymon Szmak *,Ubezpieczenia ochrony prawnej w systemie niemieckim – wybrane problemy, w Wiadomości Ubezpieczeniowe 2/2014,* 2014, s. 87. [↑](#footnote-ref-7)