***Konsensualizm procesowy w świetle nowelizacji kodeksu postępowania karnego***

1. Uwagi wstępne

Konsensualne formy zakończenia procesu karnego są znane polskiej procedurze karnej od 1997 r. Przedtem wiążące porozumienie odnoszące się do wymiaru kary było obce polskiemu karnemu prawu procesowemu, jednakże powszechnie znajdowało wyraz w ustawodawstwach innych państw europejskich, zarówno w systemie *common law*, jak i systemach prawa kontynentalnego.

O ile jednak konsensualne formy zakończenia procesu karnego są w polskim stanie prawnym stosunkowo nowym rozwiązaniem, o tyle same porozumienia między uczestnikami postępowania, nie stanowią żadnego novum. Wedle S. Steinborna, należy przez nie rozumieć umowę zawartą przez co najmniej dwu uczestników procesu karnego, w granicach ich uprawnień, polegającą na tym, że działając w celu uzyskania dla siebie korzystnej sytuacji procesowej, a zarazem czyniąc drugiej stronie ustępstwa, osiągnęli konsensus co do pewnej kwestii mającej znaczenie dla toku procesu lub rozstrzygnięcia merytorycznego[[1]](#footnote-1). Z kolei S. Waltoś wskazuje, definiując porozumienie procesowe, że jest to umowa zawarta przez oskarżonego z oskarżycielem publicznym, pokrzywdzonym, a nawet organem procesowym, w którym to porozumieniu, w zamian za określone w tej umowie zachowanie oskarżonego, zostanie wydana decyzja bardziej dla niego korzystna w porównaniu z tą, jakiej mógłby się spodziewać bez takiego zachowania[[2]](#footnote-2).

Przez konsensualne formy zakończenia procesu będziemy rozumieć przewidziane w regulacji Kodeksu postępowania karnego instytucje skazania bez rozprawy (art. 335 k.p.k.) i dobrowolnego poddania się karze (art. 387 k.p.k.), gdyż są one formami porozumienia uczestników procesu z organami wymiaru sprawiedliwości odnośnie orzekanej za popełnione przestępstwo kary[[3]](#footnote-3).

1. Ewolucja konsensualizmu w polskim prawie karnoprocesowym

W stosunku do pierwotnego brzmienia kodeksowego z 1997 r., regulacje dotyczące porozumień procesowych uległy znacznym przeobrażeniom. Modyfikacje w zakresie ich unormowania wprowadziła ustawa z dnia 10 stycznia 2003 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Przepisy wprowadzające Kodeks postępowania karnego, ustawy o świadku koronnym oraz ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Nowelizacja ta wpisywała się w tendencję rozszerzania zakresu zastosowania konsensualnego zakończenia procesu karnego. Instytucja skazania bez rozprawy, w pierwotnym brzmieniu ograniczona do występków zagrożonych karą nieprzekraczającą 5 lat pozbawienia wolności, została rozciągnięta na występki zagrożone karą nieprzekraczającą do 10 lat pozbawienia wolności. Jeszcze bardziej poszerzono zakres dopuszczalności dobrowolnego poddania się karze, znosząc ograniczenie jego zastosowania do występków o maksymalnym ustawowym zagrożeniu karą do 8 lat pozbawienia wolności, dopuszczając tę instytucję co do wszystkich występków[[4]](#footnote-4).

Konsensualne formy zakończenia procesu karnego zostały dobrze przyjęte przez praktykę wymiaru sprawiedliwości. Jak wskazuje Wojciech Jasiński, opierając się na danych statystycznych Ministerstwa Sprawiedliwości, „w skali całego kraju ponad połowa spraw zakończonych skazaniem następuje w trybie skazania bez rozprawy oraz dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej”[[5]](#footnote-5). Dzieje się tak ze względu na korzyści wynikające z przyspieszenia postępowania sądowego i ograniczenia kosztów, a także – wedle niektórych autorów – funkcję kompensacyjną[[6]](#footnote-6).

Zdaniem Wojciecha Jasińskiego, poza wpływem na szybkość postępowania, walory konsensualnych form zakończenia procesu karnego w polskim procesie karnym wyrażają się także w racjonalności kształtowania polityki zwalczania przestępczości oraz jako „rozwiązania zmierzające do zapewnienia większej akceptacji rozstrzygnięć w sprawach karnych oraz do stworzenia dodatkowych możliwości osiągnięcia porozumienia między oskarżonym a pokrzywdzonym odnośnie wyrządzonej przestępstwem szkody”[[7]](#footnote-7).

1. Zmiany w instytucjach skazania bez rozprawy i dobrowolnego poddania się karze w ustawie z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw

Wagę zmian w omawianych instytucjach ustawodawca podkreślił w uzasadnieniu do projektu ustawy nowelizującej. Wśród szczególnie istotnych celów projektu ustawy, wymienia „usprawnienie i przyspieszenie postępowania, dzięki stworzeniu prawnych ram szerszego wykorzystania konsensualnych sposobów zakończenia postępowania karnego”[[8]](#footnote-8).

Nowelizacja instytucji skazania bez rozprawy wpisuje się w nurt rozszerzenia zakresu zastosowania porozumień karnoprocesowych, wyznaczony uprzednią zmianą z 2003 roku. W art. 335 k.p.k. rozszerzono bowiem zastosowanie tej formy porozumienia do wszystkich występków, usuwając niedopuszczalność jej stosowania do występków zagrożonych karą przekraczającą 10 lat pozbawienia wolności.

Z literalnego brzmienia art. 335 k.p.k. w obecnym kształcie do warunków zastosowania tej instytucji należą: dołączenie do aktu oskarżenia wniosku prokuratora o wydanie wyroku oraz orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar i innych środków przewidzianych w kodeksie karnym, przypisanie oskarżonemu występku, okoliczności popełnienie przestępstwa nie budzą wątpliwości, postawa oskarżonego wskazuje, ze cele postępowania zostaną osiągnięte, uznanie przez sąd, że zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku.

Ponadto, ustawodawca wprowadził w art. 343§3a prawo pokrzywdzonego do sprzeciwu wobec wydania wyroku bez przeprowadzenia rozprawy. Innym novum instytucji skazania bez rozprawy jest §3b tego samego artykułu, który przyznaje sądowi możliwość uzależnienia uwzględnienia wniosku od dokonania w nim wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego i prokuratora.

Pierwsza z dwóch wyżej wspomnianych zmian służy – jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy - „urealnieniu gwarancji procesowych pokrzywdzonego”, co należy ocenić jednoznacznie pozytywnie, gdyż w ten sposób zwiększa się zaufanie obywateli do wymiaru sprawiedliwości, albowiem pokrzywdzony, mając możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec zastosowaniu instytucji, będzie czuł się podmiotem mającym znaczenie w postępowaniu karnym.

Choć większość zmian wprowadzonych ustawą nowelizującą wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2015 r., to jednak powyższa modyfikacja odnosząca się do skazania bez rozprawy weszła w życie 9 listopada 2013 r.

W świetle ustawy nowelizującej wniosek z art. 387 k.p.k. będzie mógł zostać złożony w sprawie o każdy czyn zabroniony, w tym zbrodnię. Jak stwierdzono w uzasadnieniu do projektu ustawy, „brak jest przekonywających racji, dla których poddanie się karze dobrowolnie w sprawach o najcięższe przestępstwa powinno być niedopuszczalne. Można nawet dowodzić, że ryzyko nietrafnych materialnie rozstrzygnięć, wynikających z „instrumentalnego” przyznania się do popełnienia przestępstwa, jest relatywnie niższe w sprawach o zbrodnie niż w sprawach o lżejsze występki”. Wypada zgodzić się w tej mierze z autorami projektu, gdyż zbrodnie są przestępstwami o wyższym ustawowym zagrożeniu karą, a zatem oskarżony z założenia przykłada większą wagę do swoich czynności, w tym przyznania się do winy i poddania karze.

W zakresie tej instytucji ustawodawca wprowadza także, wcześniej polskiej procedurze karnej nieznaną, możliwość uwzględnienia wniosku oskarżonego o dobrowolne poddanie się karze na posiedzeniu, o ile wniosek ten został złożony przed doręczenia mu zawiadomienia o terminie rozprawy. Służą temu wprowadzony do k.p.k. art. 338a oraz 339§1 pkt 4. Możliwość ta została jednak ograniczona wyłącznie do przypadków, w których wniosek o dobrowolne poddanie się karze dotyczy czynu kwalifikowanego jako występek.

Kolejną, być może jeszcze istotniejszą zmianę, wprowadza art. 387§4 w brzmieniu po nowelizacji. Wprowadza on możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, niezależnie od przesłanek wymienionych w art. 60§1-4 k.k, ograniczoną jednak do sytuacji, w której oskarżony złoży wniosek jeszcze przed doręczeniem mu zawiadomienia o terminie rozprawy, choć niezależnie od tego, czy wniosek zostanie rozpatrzony na posiedzeniu, czy też na rozprawie. Celem takiego zróżnicowania sytuacji procesowej oskarżonego jest stymulowanie go do podejmowania decyzji, „które z jednej strony dobrze chronić będą jego własne interesy” oraz „oszczędzą wymiarowi sprawiedliwości niepotrzebnej pracy”[[9]](#footnote-9).

1. Zmiany w regulacji trybów konsensualnych wprowadzone ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw

Nowelizując kolejne ustawy prawnokarne w lutym, ustawodawca nie pominął także trybów konsensualnych. Przyczynę poszukiwania udoskonalenia trybów konsensualnych należy widzieć, zgodnie z uzasadnieniem projektu tej ustawy nowelizującej, w błędnej – zdaniem projektodawców – struktury wymierzania sankcji karnych, którą umożliwia m.in. stosowane na podstawie art. 343§1 i 2 kpk możliwości złagodzenia kary, nawet wówczas, gdy takich możliwości nie przewiduje prawo karne materialne. Stosując tryb konsensualny z art. 335 nie ma formalnych przeszkód do zastosowania okresu próby, nawet jeśli sprawca jest negatywnie oceniany z punktu widzenia prognozy kryminologicznej.

Ponadto ustawodawca postanowił sprecyzować wymogi wobec materiału dowodowego, który zobowiązany jest zgromadzić oskarżyciel w razie skierowania wniosku w trybie konsensualnym do sądu, gdyż „materiał ten będzie dla sądu w zasadzie jedyną podstawą dowodową orzekania na posiedzeniu w warunkach wyłączonej kontradyktoryjności dowodowej”

W brzmieniu po nowelizacji, art. 335 przewiduje dwie osobne procedury zastosowania wniosku o skazanie bez rozprawy. Zgodnie z §1, jeśli oskarżony przyzna się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, można zaniechać dalszych czynności. Jeśli zachodzi potrzeba oceny wiarygodności złożonych wyjaśnień, czynności dowodowych dokonuje się jedynie w niezbędnym zakresie. Prokurator, zamiast aktu oskarżenia, występuje do sądu o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występek, uwzględniających również prawnie chronione interesy pokrzywdzonego. Uzgodnienie może obejmować także wydanie określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesionych kosztów procesu.

W każdym jednak wypadku, jeżeli jest to konieczne dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa przed ich utratą, zniekształceniem lub zniszczeniem, należy przeprowadzić w niezbędnym zakresie czynności procesowe, a zwłaszcza dokonać oględzin, w razie potrzeby z udziałem biegłego, przeszukania lub czynności wymienionych w art. 74 § 2 pkt 1 w stosunku do osoby podejrzanej, a także przedsięwziąć wobec niej inne niezbędne czynności, nie wyłączając pobrania krwi, włosów i wydzielin organizmu.

Z kolei §2 nadaje prawo prokuratorowi do dodania do aktu oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu, i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występek, uwzględniających też prawnie chronione interesy pokrzywdzonego, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, a oświadczenia dowodowe złożone przez oskarżonego nie są sprzeczne z dokonanymi ustaleniami. Podobnie jak w przypadku §1, uzgodnienie może obejmować także kwestię kosztów postępowania.

Art. 335§3 w nowym brzmieniu przewiduje z kolei, że wniosek, o którym mowa w § 1, powinien zawierać dane wskazane w art. 332 § 1 pkt 1–5. Uzasadnienie wniosku ogranicza się do wskazania dowodów świadczących o tym, że okoliczności popełnienia czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości oraz że cele postępowania zostaną osiągnięte bez przeprowadzenia rozprawy. Z wnioskiem przekazuje się do sądu materiały postępowania przygotowawczego. Stronom, obrońcom i pełnomocnikom przysługuje prawo do przejrzenia akt sprawy, o czym należy ich pouczyć. Zdanie trzecie tego paragrafu rozciąga się także na wniosek z §2.

W wypadku gdy sąd, nie uwzględniając wniosku, o którym mowa w § 1, zwrócił sprawę prokuratorowi, ponowne wystąpienie z takim wnioskiem jest możliwe, jeżeli zwrot nastąpił z przyczyn wskazanych w art. 343 § 1, 2 lub 3. Zwrot sprawy nie stoi też na przeszkodzie wystąpieniu następnie z wnioskiem, o którym mowa w § 2.

To, co rzuca się w oczy, analizując nowe brzmienie art. 335 kpk, to zróżnicowanie wymogów tego trybu konsensualnego, zależnie od okoliczności przyznania się do winy przez oskarżonego. Prokurator w takiej sytuacji nie formułuje aktu oskarżenia, a jedynie wniosek o wydanie wyroku na posiedzeniu, co obwarowane jest także przesłanką zachowania oskarżonego, wskazującego na to, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Dalszych czynności dowodowych dokonuje się jedynie w niezbędnym zakresie, podczas gdy §2 nie przewiduje takiego ograniczenia. W związku z nowym wnioskiem z art. 335§1, konieczne było także dodanie do art. 339§1 pkt 3a, który przewiduje, że prezes sądu kieruje sprawę na posiedzenie, gdy prokurator złożył wniosek z art. 335§1.

Kolejną istotną zmianą, jaką wprowadza lutowa nowelizacja w zakresie trybów konsensualnych, jest nowe brzmienie art. 343 kpk. Przede wszystkim uchylono dotychczasowe §1 i 2, będące samodzielnymi podstawami nadzwyczajnego złagodzenia kary, warunkowego zawieszenia jej wykonania, orzeczenia wyłącznie środka karnego i odstąpienia od wymierzenia kary. Przesłanki materialnoprawne orzeczenia kary w trybach konsensualnych zostały bowiem uwzględnione w nowym, dodanym tą nowelizacją, artykule 60a kodeksu karnego. Istotną zmianą w tym zakresie, jest fakt, że od 1 lipca 2015 roku, nie będzie istniała przesłanka do orzeczenia warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności bez spełnienia przesłanek ogólnych takiego zawieszenia z art. 69 kk. Zmianę tę należy ocenić pozytywnie, gdyż tryby konsensualne i tak są bardzo korzystne dla oskarżonego, a zmiany wprowadzone nowelizacją powinny przyczynić się do realnego priorytetu kar wolnościowych.

Nowe brzmienie uzyskał także §7 art. 343 kpk, który przewiduje, że sąd po uznaniu, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku prokuratora z art. 335§1 kpk, zwraca sprawę prokuratorowi. Jeśli natomiast uzna podobnie w sprawie wniosku z art. 335§2, sprawa zostanie rozpatrzona na zasadach ogólnych, czyli na rozprawie, a prokurator w terminie 7 dni dokona czynności określonych w art. 333§1 i 2 kpk. Rozwiązanie to jest logiczne, biorąc pod uwagę brzmienie art. 335, który przewiduje brak aktu oskarżenia we wniosku, o którym mowa w §1 oraz możliwością ponownego złożenia takiego wniosku, jak również wniosku z §2. Takiej możliwości nie przewiduje się w art. 335 kpk wobec wniosku z §2, a zatem nowe brzmienie art. 343§7 jest konsekwencją rozwiązań przyjętych w regulacji trybu skazania bez rozprawy.

Na tle gruntownych zmian w trybie skazania bez rozprawy, zmiany art. 387, regulującego dobrowolne poddanie się karze przez oskarżonego, są niewielkie, acz także istotne. W brzmieniu §1, dodano oskarżonemu uprawnienie, by we wniosku o poddanie się karze, mógł także wnosić o środek kompensacyjny oraz kwestię kosztów sądowych. W §4 z kolei, usunięto zdanie pierwsze, przewidujące możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary niezależnie od podstaw przewidzianych w art. 60§1-4 kodeksu karnego. Jest to związane ze zmianami w tym zakresie, które były już opisane powyżej.

1. Podsumowanie

Na tle rozwiązań europejskich polska regulacja odznacza się szerokim zakresem spraw w których istnieje możliwość zawarcia porozumienia karnoprocesowego[[10]](#footnote-10). Tę odrębność należy jednak ocenić pozytywnie, albowiem ma ona szansę stać się realnym usprawnieniem postępowania karnego, które od lat zmaga się z przewlekłością przewodu sądowego.

Ponadto, zwiększenie roli konsensualnych form zakończenia procesu karnego jest konsekwencją trwałej tendencji w tym zakresie, rozpoczętej wprowadzeniem instytucji skazania bez rozprawy oraz dobrowolnego poddania się karze w Kodeksie postępowania karnego z 1997 roku, a następnie kontynuowanej nowelizacją z 2003 roku i – omawianą wyżej – wrześniową nowelizacją z 2013 roku.

Warto zauważyć, że wrześniowa nowelizacja nie tylko może przyspieszyć proces karny, co już stanowi wartość samą w sobie, ale w zakresie skazania bez rozprawy przyznaje także uprawnienie sprzeciwu wobec wniosku, co należy ocenić jednoznacznie pozytywnie jako dowartościowanie podmiotu, który na zachowaniu oskarżonego ucierpiał, i przyznanie mu wpływu na przebieg procesu karnego.

Pozytywnie należy również ocenić zmiany wprowadzone nowelizacją lutową, gdyż mogą się one przyczynić do ograniczenia obecnej, niepożądanej sytuacji, w której kary pozbawienia wolności z warunkowym zawierzeniem kary, stanowią zbyt duży odsetek rozstrzygnięć sądowych oraz przyznania realnego priorytetu karom wolnościowym. Ponadto, nowy wniosek o skazanie bez rozprawy z art. 335§1 preferuje sytuację, w której oskarżony przyznaje się do winy, co – biorąc pod uwagę szeroki zakres stosowania trybów konsensualnych i ich popularność w polskim postępowaniu karnym – może przyczynić się także do realizacji funkcji wychowawczej, jaka stawiana jest przed prawem karnym.
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