W stosunku do Łukasza K., w związku z przypisaniem mu popełnienia przestępstwa polegającego na nieumyślnym spowodowaniu śmierci ucznia-skoczka spadochronowego, orzeczono środek karny zakazu wykonywania zawodu instruktora skoków spadochroniarskich. Łukasz K., w niedługim czasie po uprawomocnieniu się wyroku, wrócił do skoków spadochroniarskich, zajmując się skakaniem z innymi ludźmi w tzw. tandemie, tj. jako drugi skoczek. Stosowne rozporządzenie Ministra Infrastruktury wyraźnie odróżnia od siebie „uprawnienia instruktorskie” oraz „uprawnienia typu Tandem”. Osoba o uprawnieniach typu Tandem nie może jednocześnie być instruktorem.

Do Prokuratury wpłynęło zawiadomienie o popełnieniu przez Łukasza K. przestępstwa z art. 244 k.k. w postaci niestosowania się do zastosowanego środka karnego. Prokurator umorzył postępowanie z uwagi na to, że czyn będący jego przedmiotem nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Do Sądu Rejonowego wpłynął wniosek o zarządzenie wykonania kary, argumentowany tym, że Łukasz K. – mimo spowodowania śmierci człowieka i orzeczenia środka karnego – wciąż skacze jako spadochroniarz z innymi ludźmi, a nawet na stronie internetowej został określony jako „instruktor Łukasz”.

**Określ, co jak na wniosek ten powinien zareagować sąd**.

Jędrzej Z. został skazany za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Okręgowego, następnie (zasadniczo) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 16 kwietnia 2016 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat. Po zapadnięciu wyroku popełnił jednak kolejne czyny, tym razem kwalifikowane z art. 284 § 1 k.k. Wyrok, który wobec niego zapadł – a dotyczący owych nowych czynów – uprawomocnił się w dniu 15 kwietnia 2021 r. W dniu 20 maja 2021 roku odbędzie się posiedzenie Sądu Okręgowego w przedmiocie zarządzenia wykonania kary.

**Jakie postanowienie powinien wydać Sąd?**