Kazus 1.

Powodowie domagali się w sprawie zasądzenia na rzecz każdego z nich połowy stosownej kwoty odszkodowania należnej na podstawie art. 446 § 3 k.c. z powodu pogorszenia się ich sytuacji jako rodziców po śmierci syna, za co odpowiedzialność uzasadnioną brakiem nadzoru ponosi pozwany Związek Harcerstwa Polskiego. Sąd Okręgowy zasądził po 25.000 zł na rzecz każdego z powodów a w pozostałej części powództwo oddalił.

Sąd Apelacyjny po rozpoznaniu sprawy na skutek apelacji obydwu stron tj. powodów i pozwanego, oddalił obie apelacje.

Pozwany wniósł skargę kasacyjną, w której zaskarżył w całości wyrok Sądu Apelacyjnego - również w części oddalającej apelacje powodów. Sąd Apelacyjny odrzucił ją postanowieniem z 19 grudnia 2017 r. stwierdzając, że po wezwaniu do wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia co do każdego z powodów z osobna, pozwany wskazał kwotę 50.0000 zł jako sumę dwóch kwot po 25.000 zł w stosunku do powódki i takiej samej kwoty do powoda.

Na to postanowienie pozwany złożył zażalenie, twierdząc, że powodów łączy współuczestnictwo materialne a w takim wypadku zgodnie z art. 19 i 21 k.p.c. w związku z art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c. wartość przedmiotu zaskarżenia jest równa sumie roszczeń wszystkich powodów.

**- czy wartość przedmiotu zaskarżenia została prawidłowo określona?**

**- czy prawidłowo Sąd Apelacyjny wezwał stronę skarżącą do odrębnego określenia wartości przedmiotu zaskarżenia w stosunku do każdego powoda, a w konsekwencji czy skarga kasacyjna została prawidłowo odrzucona?**

Kazus 2

Wyrokiem z dnia 5 października 2017 r. Sąd Okręgowy pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy, tj. zawartą przed Sądem Rejonowym ugodę z dnia 9 sierpnia 2013 r., zaopatrzoną w klauzulę wykonalności w części dotyczącej obowiązku płacenia do 10 dnia każdego miesiąca alimentów po 600 zł za miesiąc, w zakresie należności za okres od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 1 lutego 2017 r., z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wskazując, że zobowiązany do płacenia alimentów w okresie od 1 lipca 2015r. do 1 lutego 2017r. zamieszkiwał wspólnie z matką i synem i partycypował w kosztach utrzymania mieszkania, kupował jedzenie i opiekował się osobiście synem odprowadzając go codziennie do szkoły i w ten sposób spełnił swój obowiązek alimentacyjny wynikający z ugody.

**- czy wyrok Sądu jest prawidłowy?**

**- omów przesłanki powództwa opozycyjnego.**

Małżonkowie Stanisław i Maria C. prowadzą duże gospodarstwo ogrodnicze i osiągają w związku z tym znaczne dochody. Ich jedyny syn Damian jest dzieckiem wybitnie uzdolnionym matematycznie i po ukończeniu szkoły średniej, w wieku 19 lat, chciał kontynuować naukę na uniwersytecie w odległym od miejsca zamieszkania mieście, na wydziale matematyki teoretycznej. Rodzice nie zgodzili się na dalsze finansowanie kosztów jego nauki twierdząc, że potrzebują następcy na gospodarstwie, a wybrany przez niego kierunek kształcenia jest zupełnie nieprzydatny i nie gwarantuje w przyszłości utrzymania.

**- czy Damian C. może na drodze sądowej zapewnić sobie środki na kształcenie na wybranym kierunku studiów?**

**- Proszę scharakteryzować obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka pełnoletniego.**