

# ZASADY I DYREKTYWY WYMIARU KARY

mgr Alicja Limburska

W polskim systemie prawa karnego kary i środki są względnie oznaczone w tym sensie, że ustawa wskazuje jakim rodzajem kary i w jakich granicach zagrożony jest dany typ czynu zabronionego. Sąd ma tym samym pewną swobodę w zakresie ostatecznego wyboru rodzaju i rozmiaru kary orzekanej wobec konkretnego sprawcy.

Swoboda sędziego w tym zakresie nigdy nie jest jednak dowolnością. Ustawodawca określa bowiem zespół zasad i dyrektyw, które sąd jest obowiązany przestrzegać w toku wymierzania kary.

Zasady to normy postępowania, które mają charakter jednoznacznych reguł określających sposób powinnego zachowania adresatów.

Dyrektywy to normy postępowania, które nie wskazują w sposób konkretny i jednoznaczny jak ma postąpić ich adresat, lecz określają cele, które należy realizować – określają one sądowi kierunek, w jakim powinien zmierzać.

# ZASADY WYMIARU KARY

## A) Zasady konstytucyjne

- a) zasada poszanowania godności człowieka (art. 30 Konstytucji)
- b) zakaz stosowania tortur i okrutnego, poniżającego traktowania (art. 40 Konstytucji)
- c) zasada równego traktowania przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji)
- d) zasada proporcjonalności ograniczenia możliwości korzystania z konstytucyjnych praw i wolności (art. 31 ust. 3 Konstytucji)

## B) Zasady kodeksowe

- a) zasada względnej swobody sądu (art. 53 k.k.)
- b) zasada humanitaryzmu (art. 3 k.k.)
- c) zasada indywidualizacji sankcji karnej (art. 55 k.k.)
- d) zasada zaliczania rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie na poczet kary (art. 63 k.k.)
- e) zasada oznaczoności kar i środków karnych (art. 53 k.k.)

## ZASADA WZGLĘDNEJ SWOBODY SĄDU

Art. 53 k.k. stanowi, że „sąd wymierza karę według własnego uznania (...)” – sąd ma zatem pewną swobodę w wyborze kary. Jest to jednak swoboda ograniczona przepisami ustawy, a także zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd zawsze musi nadto uzasadnić swoją decyzję.

## ZASADA INDYWIDUALIZACJI SANKCJI

Okoliczności wpływające na wymiar kary uwzględnia się tylko co do osoby, której dotyczą.

## ZASADA OZNACZONOŚCI KAR I ŚRODKÓW KARNYCH

Wymierzając karę, sąd jest zobligowany do precyzyjnego określenia jej rodzaju i rozmiaru. Kara musi być powiązana z konkretnym przestępstwem. Kara co do zasady nie podlega modyfikacji po uprawomocnieniu się wyroku.

## DYREKTYWY WYMIARU KARY

Ustawodawca przewidział różne dyrektywy wymiaru kary, a wynik ich zastosowania może czasami być całkowicie odmienny. Ostateczny wybór rodzaju i rozmiaru kary powinien być **wypadkową** rezultatów osiągniętych przez sięgnięcie do każdej z dyrektyw. Ustawodawca nie ustanowił prymatu żadnej z dyrektyw.

Podstawową rolę w tym zakresie pełni art. 53 § 1 k.k.:

*„Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.”*

Z tego przepisu zrekonstruować można dyrektywę a) stopnia winy, b) stopnia społecznej szkodliwości, c) prewencji szczególnej oraz d) prewencji ogólnej.

## DYREKTYWA STOPNIA WINY

*„Sąd wymierza karę (...) bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy”*

Dyrektywa ta ma przede wszystkim **charakter limitujący**. Określa górną granicę kary w konkretnym przypadku – kara nie może przekroczyć stopnia winy sprawcy . Czasami w literaturze wskazuje się jednak, że sąd powinien każdorazowo dbać o to, by kara nie tylko nie przekraczała stopnia winy, ale również była do tego stopnia współmierna (a zatem adekwatna, proporcjonalna).

Kryteria określania stopnia winy:

- na zmniejszony stopień winy wpływają wszystkie czynniki, które wskazują, że w czasie czynu wolność sprawcy w zakresie podejmowania decyzji i jej wykonania była ograniczona
- np. ograniczona poczytalność, zaskoczenie, nadmierna ilość bodźców, nagły impuls, silne wzburzenie uzasadnione okolicznościami
- winy nie umniejszają czynniki, które wynikały z wcześniejszych działań/zaniechań sprawcy (np. upojenie alkoholowe)

## DYREKTYWA SPOŁECZNEJ SZKODLIWOŚCI CZYNU

*„Sąd wymierza karę (...) uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu”*

Kara wymierzona przez sąd nie obliguje sądu do wymierzania kary w wysokości odpowiadającej ściśle stopniowi społecznej szkodliwości czynu – sąd ma jedynie uwzględnić ten stopień, wziąć go pod uwagę. Ma to w szczególności przeciwdziałać wymierzaniu kary rażąco łagodnych.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia (art. 115 § 2 k.k.).

## DYREKTYWA PREWENCJI INDYWIDUALNEJ

*„Sąd wymierza karę (...) biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego”*

Kara ma być ukierunkowana na zapobieżenie popełnieniu kolejnego przestępstwa przez sprawcę. Kara unaocznia w sposób symboliczny rozmiar wyrządzonej krzywdy oraz stanowi bezpośrednią ingerencję w sferę praw i wolności sprawcy. Kara ma prowadzić do ukształtowania dojrzałej osobowości, tak by sprawca po odbyciu kary mógł normalnie funkcjonować w społeczeństwie (cele wychowawcze kary).



## DYREKTYWA PREWENCJI GENERALNEJ

*„Sąd wymierza karę (...) biorąc pod uwagę (...) potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa”*

Uzasadnieniem dla wymiaru kary nie może być prewencja generalna negatywna polegająca na odstraszeniu innych potencjalnych sprawców i prowadząca do wymierzania kar niewspółmiernie surowych. Takim uzasadnieniem powinna być wyłącznie prewencja generalna pozytywna, która zmierzać ma do zwiększenia zaufania do instytucji państwa oraz do wykształcenia społecznego przekonania o nieuchronności kary, nieopłacalności przestępstw oraz obowiązywaniu określonych norm i wartości. Kara ma wpływać na kształtowanie się postaw moralnych w społeczeństwie.

# OKOLICZNOŚCI WPŁYWAJĄCE NA WYMIAR KARY – ART. 53 § 2 K.K.

Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności:

- motywację i sposób zachowania się sprawcy,
- popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim,
- rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków,
- rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa,
- właściwości i warunki osobiste sprawcy,
- sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu (np. staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie)
- zachowanie się pokrzywdzonego.
- pozytywne wyniki przeprowadzonej mediacji pomiędzy pokrzywdzonym a sprawcą albo zawartą między nimi ugodę

# SZCZEGÓLNE DYREKTYWY WYMIARU KARY

1) w stosunku do nieletnich i młodocianych

- a) wymierzając karę nieletniemu albo młodocianemu, sąd kieruje się przede wszystkim tym, aby sprawcę **wychować**
- b) wobec sprawcy, który w czasie popełnienia przestępstwa nie ukończył 18 lat, **nie orzeka się** kary dożywotniego pozbawienia wolności

2) pozbawienie wolności jako *ultima ratio*

- a) jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności **tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary**

3) dot. kary ograniczenia wolności

- a) kary ograniczenia wolności w postaci obowiązku nieodpłatnej pracy **nie orzeka się**, jeżeli stan zdrowia oskarżonego lub jego właściwości i warunki osobiste uzasadniają przekonanie, że oskarżony nie wykona tego obowiązku

Opisane ogólne i szczególne dyrektywy wymiaru kary stosuje się odpowiednio do orzekania innych środków reakcji prawnokarnej, z wyjątkiem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę!!

W przypadku tego jednego środka kompensacyjnego nadrzędną dyrektywą jest zadośćuczynienie pokrzywdzonemu.

Proszę o zapoznanie się z treścią art. 53 – 58 oraz 63 k.k.

Dodatkowa nieobowiązkowa literatura:

- M. Szczepaniec, *Wybór optymalnej kary w świetle sądowych dyrektyw wymiaru kary*, „Prokuratura i Prawo” 2014, nr 3 (dostępne online)