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 **ad.1**

Zakaz r*eformatio in peius iudici appellato non licet - tak brzmi jego pełna nazwa - j*est dobrze ugruntowaną instytucją prawną nie tylko w nauce prawa karnego. Spotykamy go w **procedurze administracyjnej, sądowo-administracyjnej oraz w postępowaniu cywilnym, a także postępowaniu podatkowym.**

* W kodeksie postępowania administracyjnego instytucja ta unormowana jest w następujący sposób: „Organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny”. [art.139 KPA].
* Sąd nie może wydać orzeczenia na niekorzyść skarżącego, chyba że stwierdzi naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności zaskarżonego aktu lub czynności. [ART. 134 § 2 PPSA]
* Sąd nie może uchylić lub zmienić wyroku na niekorzyść strony wnoszącej apelację, chyba że strona przeciwna również wniosła apelację. [art.384 KPC]
* Organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub interes publiczny. [art.234 ordynacji podatkowej]
* **Ujęcie karnoprocesowe:** „Sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego tylko wtedy, gdy wniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy. Sąd odwoławczy może orzec tylko w granicach zaskarżenia i tylko w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym, chyba że ustawa nakazuje wydanie orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego może spowodować orzeczenie także na korzyść oskarżonego, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 440. W przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1.”

 Przedstawienie w jaki sposób ustawodawca ujął zakaz *reformationis in peius* na tle wszystkich procedur nie miało na celu wydłużenia pracy. Chciałem pokazać doniosłość tej instytucji w kontekście całego systemu prawnego. Pomimo wielu różnic w obowiązywaniu zakazu *reformationis in peius*, w jakże odmiennych co do celu i funkcji gałęziach prawa jedna rzecz jest wspólna dla wszystkich unormowań. Chodzi o ograniczenia w stosowaniu tej instytucji. Na tle wszystkich postępowań dostrzec możemy, że zakaz *reformationis in peius* nie jest bezwzględny. Każda procedura wyznacza ograniczenia, ponieważ ustawodawca dostrzegł sytuacje w których bezwzględne stosowanie instytucji zakazu *reformationis in peius* byłoby niedopuszczalne czy to z powodów prawnych czy aksjologicznych. Niniejsza praca ma na celu pokazanie tylko jednego z aspektów tej instytucji, a mianowicie jej ujęcie w kodeksie postępowania karnego. Wskazane zostaną granice i przesłanki stosowania. W dalszej części wskazane zostaną poglądy doktryny, orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Poruszone zostaną zmiany jakie pojawią się w związku z nowelizacją wprowadzoną ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw [Dz.U. 2013 poz. 1247].

 W dużym uproszczeniu zakaz *reformationis in peius* to norma skierowana do sądu, która zakazuje orzekać na niekorzyść sprawcy czynu zabronionego. Sytuacja oskarżonego nie może ulec pogorszeniu. Z natury swej norma ta obowiązuje w postępowaniu odwoławczym a jedynie w drodze wyjątku przed sądem pierwszej instancji, kiedy sprawa zostaje przekazana do ponownego rozpatrzenia. Dzisiaj trudno wyobrazić sobie byt procedury karnej bez tej normy. Jednak nie zawsze instytucja ta była obecna w prawie karnym. Poniżej przedstawię argumenty za i przeciw tej instytucji, jakie podnoszone były, a niekiedy podnoszone są nadal w doktrynie.

 Dzięki tej instytucji oskarżony może w pełni realizować swoje prawo do obrony. Odwołując się od wyroku nie musi kalkulować, co do zasady, czy jego chęć do podniesienia środka odwoławczego w celu weryfikacji orzeczenia nie przyniesie mu więcej strat niż korzyści. Oskarżony ma dzięki temu dwukrotną możliwość rozpatrzenia sprawy przez niezawisły sąd. Następuje też dzięki temu zrealizowanie normy konstytucyjnej a mianowicie, że „każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji”. Prawo do obrony wynikające z z art. 6 KPK jest w pełni realizowane. Bez instytucji zakazu *reformationis in peius* w postępowaniu odwoławczym byłoby tylko iluzoryczne i teoretyczne. Oskarżony wstrzymywałby się przed wniesieniem np. apelacji z powodu tego że istnieje duże ryzyko tego, że sąd odwoławczy orzeknie na jego niekorzyść.

 Istnieją także argumenty przemawiające za brakiem takiej instytucji W procedurze karnej. Oczywiście obecnie nikt nie wyobraża już sobie kodeksu postępowania karnego bez instytucji zakazu *reformationis in peius*. Należy jednak moim zdaniem przytoczyć to argumenty by zrozumieć dlaczego mimo to warto by ta instytucja była częścią procedury karnej. Jakkolwiek słuszną instytucją jest zakaz *reformationis in peius*, to od razu można dostrzec że jego wprowadzenie koliduje przynajmniej w części Z zasadą praworządności oraz zasadą prawdy obiektywnej. Należy jednak patrzeć na procedurę karną jako system wielu powiązanych ze sobą norm i reguł. Oponentom tej instytucji należy przypomnieć że od wielu zasad kpk istnieją wyjątki. Również zasada legalizmu która w odczuciu społecznym jest bezwzględna doznaje ograniczeń Na gruncie procedury karnej. Instytucja *reformationis in peius* nie powoduje przecież bezkarności sprawcy. W postępowaniu odwoławczym nie można tylko orzec na niekorzyść oskarżonego który wniósł środek odwoławczy. W rezultacie tego jeśli sprawca rzeczywiście jest winny popełnienia czynu zabronionego, sąd odwoławczy orzeknie wobec niego karę lub środek karny, a jedynie taki środek lub kara nie będzie mogła być wyższa niż ta wymierzona przez sąd pierwszej instancji, bo będzie to już przejaw orzekania na niekorzyść sprawcy. Również zasada prawdy obiektywnej może doznać uszczerbku z racji tego że sąd odwoławczy może dojść do przekonania że kara jest np. zbyt niska a mimo to orzeknie nie większą karę niż ta wydana przez sąd pierwszej instancji.

 **ad.2**

 Zakaz *reformationis in peius* obowiązuje W postępowaniu przed 2 sądami:

* W postępowaniu przed sądem odwoławczym; sąd ten może orzec na niekorzyść oskarżonego tylko wtedy, gdy zniesiono na jego niekorzyść środek odwoławczy, a także tylko w granicach zaskarżenia, chyba że ustawa Stanowi inaczej; można powiedzieć, że jest to zakaz *reformationis in peius* podstawowy. Jeżeli środek odwoławczy pochodzi od oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika, sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego ponadto tylko w razie stwierdzania uchybień podniesionych w środku odwoławczym lub podlegających uwzględnieniu z urzędu. Jest to zakaz *reformationis in peius* obostrzony ze względu na zwiększone wymagania wobec osób posiadających profesjonalne kwalifikacje
* W postępowaniu przed sądem pierwszej instancji; w razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego; nie dotyczy to jednak orzekania o środkach zabezpieczających (umieszczenie niepoczytalnego w zakładzie) na podstawie artykuł 93 i 94 kk. (art. 443 kpk)

 W zasadzie zakres zakazu *reformationis in peius* jest identyczny zarówno przed sądem drugiej instancji jak i sądem drugiej instancji. Zakończyło to spór który występował na gruncie kodeksu z 1969 r. niewielkie rozszerzenie zakresu przed sądem pierwszej instancji wynika z konieczności uwzględnienia

nadzwyczajnych sytuacji, w których zastosowanie środka zabezpieczającego może okazać się niezbędne. Zakaz *reformationis in peius* nie działa w przypadku wniesienia środka zaskarżenia wniesionego na niekorzyść oskarżonego. Należy pamiętać, że środek odwoławczy wzniesiony na niekorzyść oskarżonego może doprowadzić do wydania wyroku także na jego korzyść. Na przykład w wyniku apelacji wniesione przez prokuratora żądającego obostrzenie kary sąd 2. instancji może uniewinnić oskarżonego. Oskarżyciel nie może zatem powoływać się na zakaz *reformationis in peius* w stosunku do swojego interesu.

 Wyłączenia zakazu *reformationis in peius*. W wyniku nowelizacji która wejdzie w życie 1 lipca 2015 r. uchylony zostanie § 3 art. 434 kpk. *A contrario* sąd odwoławczy nie będzie mógł orzec na niekorzyść oskarżonego w przypadku skazania z zastosowaniem art. 343 lub 387 kpk. Chodziło bowiem o rozpoznanie wniosku bez przeprowadzania rozprawy i rozprawę w trybie skróconym. Wyłączanie zakazu zostaje zniesione również co do wyroku skazującego i orzeczenia uzgodnione kary lub środka karnego w postępowaniu karnym skarbowym na mocy art. 156 kks. W przypadku skazania z zastosowaniem artykuł 60 § 3 i 4 kk i 36 § 3 kks. sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1.” Co do kodeksu karnego chodziło o sytuacje, w których sąd stosował nadzwyczajne złagodzenie kary albo warunkowo ją zawiesił w stosunku do sprawcy, który współdziałał z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, a następnie ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia. Artykuł 434 kpk odsyła również do § 4 art. 60 kk. Są to sytuacje kiedy na wniosek prokuratora sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary albo warunkowo ją zawiesił w stosunku do sprawcy przestępstwa, który, niezależnie od wyjaśnień złożonych w swojej sprawie, ujawnił przed organem ścigania I przedstawił istotne okoliczności nieznane dotychczas temu organowi, Przestępstwa zagrożonego karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności. Jeżeli więc sprawca w sposób istotny zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania straci przywilej wynikający z zakazu *reformationis in peius.*

 Zakaz *reformationis in peius* w obu postaciach ma także zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 434 § 1 i art. 443 w zw. z art. 518), w razie wznowienia postępowania na korzyść oskarżonego (art. 434 § 1 i art. 443 w zw. z art. 545 § 1 *in fine*) a także w postępowaniu odwoławczym w sprawach o wykroczenia (art. 109 § 2 k.p.w.).

 **ad.3**

Bardzo istotne zmiany proponuje się w treści przepisu regulującego tzw. bezpośredni zakaz *reformationis in peius* oraz formułującego jednocześnie wyłączenia w zakresie działania tej instytucji gwarancyjnej (**art. 434 k.p.k.**). Po pierwsze, ze względu na to, że w świetle znowelizowanych przepisów - o czym będzie szerzej mowa dalej – każdy odwołujący się, nie zaś jedynie tzw. podmiot fachowy wnoszący środek odwoławczy, będzie zobowiązany do wskazania w treści tego środka zarzutów stawianych zaskarżanemu rozstrzygnięciu (zob. nową treść art. 427 § 1 k.p.k.), zatem brak jest podstaw po temu, aby różnicować - tak jak to ustawa czyniła dotąd - zakres działania bezpośredniego zakazu *reformationis in peius* w zależności od tego, czy środek odwoławczy na niekorzyść wniosła strona osobiście, czy też sporządził i podpisał ten środek podmiot fachowy. Stąd zmiany w treści **§ 1. art. 434 k.p.k.**

Po drugie, podjęta w noweli z dnia 9 kwietnia 2010 r. próba dostosowania treści przepisu art. 434 k.p.k. w częściach formułujących tzw. wyłączenia spod działania zakazu *reformationis in peius* do standardu narzuconego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 28 kwietnia 2009 r., P 22/07 oraz w uzasadnieniu postanowienia tegoż Trybunału z dnia 1 lipca 2009 r., P 3/08, nie została, niestety, przeprowadzona prawidłowo. Gdy chodzi o wyłączenie działania tego zakazu wobec wiarołomnych tzw. małych świadków koronnych (t.j. osób skazanych z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 k.k. lub art. 36 § 3 k.k.s.) standard konstytucyjny zapewniony zostanie dopiero przy obecnie **proponowanej treści § 4. art. 434 k.p.k.** Natomiast przeciwdziałanie instrumentalnym poczynaniom osób, wobec których orzeczenie wydane zostało

w jednym z trybów konsensualnych (art. 343, art. 343a oraz art. 387 k.p.k.), podjęte zostało przy zastosowaniu modelu całkowicie odmiennego od określonego w noweli styczniowej i uznanego przez

Trybunał za sprzeczne, w pewnych warunkach, z wzorcami konstytucyjnymi. Zrezygnowano z doprecyzowywania skomplikowanych warunków wyłączenia działania wobec tych osób zakazu *reformationis in peius* (stąd **skreślenie § 3. art. 434 k.p.k.**), wprowadzając w to miejsce klarowne ograniczenie podstaw apelacyjnych (**art. 447 § 7 k.p.k.**). Osoba skazana z zastosowaniem któregokolwiek z trybów konsensualnych nie może, zgodnie z rozwiązaniem wprowadzonym w niniejszej noweli, uczynić podstawą apelacji zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych i zarzutu rażącej niewspółmierności kary, które związane są z treścią zawartego przez tę stronę porozumienia. Apelacja oparta na takich podstawach, jako kontestująca samą istotę porozumienia dobrowolnie zawartego przez stronę, zostanie uznana za niedopuszczalną, z wszystkimi tego procesowymi konsekwencjami. *A contrario*, strona może wnieść apelację od wyroku wydanego z zastosowaniem któregokolwiek z tych trybów, jeśli podstawą środka odwoławczego uczyni jakikolwiek inny zarzut (t.j. naruszenie prawa materialnego, w tym nie tylko prowadzące do błędnej kwalifikacji prawnej czynu przypisanego ale także polegające np. na wymierzeniu kary poza ustawowymi granicami sankcji, a także naruszenie prawa procesowego, mogące mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, w tym także związane z naruszeniem ustawowych warunków zakończenia sprawy w trybie konsensualnym) i wówczas jest, bez żadnych wyłączeń, chroniona zakazem *reformationis in peius*.

 **ad.4**

 W świetle obecnego stanu prawnego (por. art. 95 k.k. i art. 100 d.k.k.) zakazu *reformationis in peius* nie narusza **orzeczenie dopiero w postępowaniu odwoławczym środka zabezpieczającego** w postaci umieszczenia sprawcy w zakładzie karnym, w którym stosuje się szczególne środki lecznicze lub rehabilitacyjne, jeżeli został on skazany na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania za przestępstwo popełnione w stanie ograniczonej poczytalności określonej w art. 31 § 2 k.k. Orzeczenie tego środka nie może bowiem wpłynąć na przedłużenie kary pozbawienia wolności, gdyż "sprawia jedynie to, iż pozbawienie wolności polegać będzie w warunkach bardziej dostosowanych do mankamentów psychiki sprawcy" (S. Zabłocki (w:) Z. Gostyński i in., *Kodeks...*, 2004, t. III, s. 84).

 Nie są ściśle związane z zakazem *reformationis in peius* dalsze ustawowe zakazy orzekania na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu odwoławczym, określane jako tzw. reguły *ne peius*. Dotyczą one bowiem sytuacji, gdy wniesiono środek odwoławczy na niekorzyść, a nadto obejmują wyłącznie ograniczenia modyfikacji orzeczenia na niekorzyść oskarżonego.

 **ad.5**

W myśl poglądu Sądu Najwyższego zawartego w orzeczeniu I KZP 20/05 w wypadku, gdy wyrok nie zostanie zaskarżony na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej winy, sąd odwoławczy, na skutek związania zakazem *reformationis in peius*, nie może dokonywać nowych ustaleń faktycznych (w tym także poprzez "dookreślenia" opisu czynu) ani uchylać wyroku i w tym celu przekazać sprawy do ponownego rozpoznania. Pogląd ten podtrzymuje Sąd Najwyższy w wyroku V KK 180/06, a w postanowieniu IV KK 238/05 stwierdził, że w świetle dyspozycji art. 434 § 1 i art. 443 jako wręcz niedopuszczalne trzeba traktować uzupełnienie czynu zarzucanego oskarżonemu przez wprowadzenie do niego jakichkolwiek znamion przestępstwa wymaganych przez prawo karne materialne, których ten opis nie zawierał przed zaskarżeniem orzeczenia na korzyść oskarżonego.

Odstępstwem od powyższego kierunku wykładni jest natomiast wyrok V KK 499/05, w którym Sąd Najwyższy uznał, że w postępowaniu odwoławczym toczącym się w sprawie, w której nie wniesiono środka odwoławczego na niekorzyść, nie narusza zakazu określonego w art. 434 § 1 zmiana zaskarżonego wyroku polegająca na przyjęciu w opisie czynu, że fakty uznane za udowodnione wypełniają inne niż wskazane w tym wyroku, alternatywne znamiona przestępstwa tego samego typu.

W innym orzeczeniu SN stwierdził: „Na korzyść oskarżonego sąd kasacyjny może orzec także wtedy, gdy stwierdzi niepodniesione w kasacji rażące naruszenia, z powodu których zaskarżone orzeczenie jest jawnie sprzeczne z zasadami praworządnego i sprawiedliwego procesu karnego (arg. *a minore ad maius* ex art. 434 § 2 w zw. z art. 518 KPK)”. [V KK 42/14 - wyrok SN - Izba Karna z dnia 11-04-2014]

 Trafny pozostaje pogląd prawny Sądu Najwyższego, że w braku środka odwoławczego na niekorzyść oskarżonego jego sytuacja w postępowaniu odwoławczym nie może ulec pogorszeniu w żadnym punkcie. Nakłada to na sąd odwoławczy obowiązek powstrzymania się od dokonywania posunięć - w tym również **w sferze ustaleń faktycznych** - powodujących, a nawet mogących powodować negatywne skutki w sytuacji prawnej oskarżonego (SN V KKN 4/96. Pogląd ten podtrzymuje Sąd Najwyższy w wyroku V KKN 137/99 oraz postanowieniu II KK 36/09.

Kryterium oceny, czy dokonano nowego ustalenia faktycznego w określonej kwestii, jest - zarówno w kontekście zakazu *reformationis in peius* jak i reguły *ne peius* - merytoryczna zawartość rozważań, **a nie aspekt formalny**, przejawiający się używaniem w tych rozważaniach równoważnych pojęciowo wyrażeń i zwrotów ustawowych (SN II KKN 337/01). Gwarancyjny charakter funkcjonalnej wykładni przepisów art. 443 i art. 434 § 1, rozciągającej obowiązywanie zakazu *reformationis in peius* na ustalenia faktyczne, nie może prowadzić do nieracjonalnego w swej istocie zakazu opisywania tego samego ustalenia innymi słowami, różnica ma wtedy bowiem charakter wyłącznie językowy. Zakazem nie jest objęte także dokonywanie tych samych ustaleń na podstawie dowodów, które w ponownym postępowaniu przeprowadzone zostały powtórnie i bardziej szczegółowo, a nawet na podstawie zupełnie nowych w tym postępowaniu dowodów, pod tym jednak warunkiem, aby dowody te stanowiły podstawę do dokonania tych samych, a nie nowych ustaleń (SN III KK 79/10).

 Sąd Najwyższy podtrzymuje pogląd, że wyrażona w art. 434 § 1 generalna zasada *reformationis in peius* obowiązuje także w wypadku, gdy sąd odwoławczy dostrzeże wadliwość kwalifikacji prawnej czynu zastosowanej przez sąd pierwszej instancji (SN V KKN 94/99).

 Postanowienie Sądu Najwyższego – Izba Karna z dnia 22 marca 2012 r. V KZ 7/12 - dotyczące sprzeciwu od wyroku nakazowego. Przepis art. 443 k.p.k. dotyczy jedynie postępowania prowadzonego w trybie środków odwoławczych, tj. w związku z apelacją lub zażaleniem, i wprowadza on zakaz pogorszenia sytuacji prawnej, gdy w wyniku rozpoznania środka odwoławczego, wniesionego na korzyść oskarżonego, dojdzie do uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Sprzeciw od wyroku zaocznego nie jest jednak środkiem odwoławczym, lecz innym środkiem zaskarżenia, nie mają więc do niego zastosowania zasady dotyczące środków odwoławczych. Jego uwzględnienie powoduje ponowne rozpoznanie sprawy od początku, które następuje przy tym na zasadach ogólnych (art. 482 § 3 zd. 1 k.p.k.). Wyrok zaoczny traci wówczas moc i tym samym nie wiąże sądu, który może orzec odmiennie niż w tym wyroku, w tym także surowiej.

**ad.6**

1. **Kodeks postępowania karnego Dz.U. 1997 nr 89 poz. 555**
2. **Kodeks Karny Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553**
3. **Komentarz pod red. Lecha Krzysztofa Paprzyckiego stan prawny: 01.11.2014 r. ( sip LEX)**
4. **Uzasadnienie do nowelizacji kodeksu postępowania karnego z 27.09.2013 r. ( stona** [**www.ms.gov.pl**](http://www.ms.gov.pl)**)**
5. **orzecznictwo Sądu Najwyższego: sip Legalis**
6. **Proces Karny - zarys systemu Stanisław Waltoś, Piotr Hofmański**
7. **Ustawa z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw Dz.U. 2013 poz. 1247**