

**Egzamin**  
**Prawo międzynarodowe publiczne**  
**SSP II**  
**6 lipca 2022 r.**

**Warunki egzaminu:**

1. Czas na udzielenie odpowiedzi w ramach egzaminu – **5 h** (rozpoczęcie egzaminu: **6 lipca 2022 r., godz. 11.00**; przesłanie odpowiedzi: **6 lipca 2022 r., do godz. 16.00**).
2. Zadanie nr 1 – odpowiedź: maksymalnie 3 standardowe strony edytora Word; czcionka Times New Roman, 12, interlinia 1,5.
3. Zadanie nr 2 – odpowiedź: maksymalnie 1,5 standardowej strony edytora Word (52 wersy); czcionka Times New Roman, 12, interlinia 1,5.
4. Odpowiedzi należy przesłać w ramach jednego pliku (Word lub pdf). Odpowiedź na kolejne pytanie należy rozpocząć od nowej strony.
5. Cytowanie lub parafrazowanie przywoływanej wypowiedzi/fragmentu dokumentu wymaga zastosowania przypisu (w ramach tekstu lub u dołu strony) pozwalającego na identyfikację źródła.
- 6. Odpowiedzi należy przesłać na adres [artur.kozlowski@uwr.edu.pl](mailto:artur.kozlowski@uwr.edu.pl) z wykorzystaniem poczty USOSmail. W tytule maila należy wpisać: Egzamin PMP 2022**
7. Warunkiem zdania egzaminu jest uzyskanie 60 punktów na 100 możliwych (z uwzględnieniem maksymalnie 20 punktów za ocenę z ćwiczeń). Na karcie odpowiedzi należy podać ocenę otrzymaną z ćwiczeń.
8. Naruszenie wymogu samodzielnej pracy lub plagiat oznaczają utratę terminu.

1. W 2020 r. w stacji badawczej Tavau zarządzanej przez państwo **B**, usytuowanej na Ziemi Królowej Margot poniżej 70-tego równoleżnika szerokości południowej w podnoszonym sektorze państwa **C**, doszło do wybuchu zbiorników paliwa oraz wymiany ognia z nieoznakowanymi napastnikami. W następstwie zdarzenia śmierć poniosło 7 członków personelu bazy (3 obywatele państwa **B**, 2 obywatele państwa **A** oraz 2 obywatele państwa **F**) oraz chargé d'affaires państwa **B** (**L.S.**) akredytowany w państwie **F**. Jego wizyta w stacji związana była z wysuwanymi roszczeniami terytorialnymi w postaci odrębnego sektora państwa **B** w ramach części sektora państwa **C**.

Jeden z napastników został zatrzymany. Szybko okazało się, że współsprawcą zdarzenia jest **L.N.** obywatel państw **D** i **E**, członek organizacji (PzG) uznanej przez rząd USA za terrorystyczną. Pieczę nad nim przejęły organy państwa **C**. Kilka miesięcy po zdarzeniu rodziny zmarłych pochodzących z państwa **F** zainicjowały przed sądem państwa **G** postępowanie skierowane przeciwko **L.N.** Państwo **G** na podstawie ustawodawstwa krajowego zwróciło się do państwa **C** o wydanie **L.N.** Państwo **C** odmówiło, chociaż odpowiednie organy wszczęły śledztwo, lecz bez jednoznacznych konkluzji. Należy podkreślić, że między państwami **G** i **C** nie ma zawartej umowy o ekstradycji. Równoległe śledztwa zostały ponadto zainicjowane w państwach **A**, **B**, **D**, **E** i **F**. Jednocześnie państwo **E**, podnosząc argument opieki dyplomatycznej, zwróciło się do właściwych organów państwa **C** o umożliwienie kontaktu z zatrzymanym **L.N.** Państwo **C** odmówiło, wyjaśniając w nocie skierowanej do MSZ państwa **E**, że jurysdykcja terytorialna państwa **C** przeważa w tej sprawie, a samo roszczenie państwa **E** jest bezprzedmiotowe, ponieważ **L.N.** urodził się na terytorium państwa **D**, ma tam również miejsce zamieszkania, a obywatelstwo państwa **E** uzyskał dopiero w roku 2005 r. w następstwie naturalizacji, co czyni tę więź z państwem **E** słabszą. Ponadto podkreślono w przedmiotowej nodzie, że sam czyn ma charakter polityczny, gdyż jest ściśle powiązany z przynależnością narodową **L.N.** i jego poglądami na prawa mniejszości narodowych w państwie **B**. W roku 2021 do wymiany not w sprawie ekstradycji **L.N.** między państwami **E** i **C** włączyło się z kolei państwo **B**, argumentując w swym wniosku ekstradycyjnym, że posiada w tej sprawie najsilniejszą podstawę do sprawowania jurysdykcji, z uwagi na śmierć w zdarzeniu swojego przedstawiciela dyplomatycznego.

Należy dodać, że państwa **B**, **C**, **D** i **E** są od 2000 r. związane wielostronną

umową międzynarodową (Konwencja z Beinn Dhraoidheil), która jest tożsama w swej treści z Europejską konwencją o ekstradycji z 1957 r. (z pominięciem art. 26 tejże i przy zastąpieniu Rady Europy kompetencjami ONZ).

Jest również faktem, że po związaniu się Konwencją państwa **B** i **E** często podkreślały we wzajemnych relacjach, że art. 3 przedmiotowej umowy międzynarodowej należy interpretować funkcjonalnie (celowościowo). Powoływały się względem siebie na tę okoliczność, przywołując liczne po roku 2002 wystąpienia i jednobrzmiące oświadczenia własnych przedstawicieli na forum ONZ i w pracach innych powszechnych organizacji międzynarodowych i brak reakcji na te oświadczenia ze strony uczestniczących w tych pracach pozostałych przedstawicieli państw-stron Konwencji. Po zdarzeniu w bazie Tavau państwo **E** w swej argumentacji względem państwa **C**, oprócz wątku jurysdykcji personalnej, wykorzystało powyższą okoliczność na rzecz wniosku o obowiązywaniu późniejszej w stosunku do zawarcia przedmiotowej Konwencji normy prawa zwyczajowego, dookreślającej znaczenie pojęcia czynu politycznego i tworzącej z przedmiotowego zdarzenia czyn, który nie ma znamion politycznych, co w konsekwencji umożliwiłoby ekstradycję **L.N.** do państwa **E**. Z kolei państwo **B** przystępując do Konwencji zgłosiło deklarację interpretacyjną, stanowiącą część dokumentu ratyfikacyjnego. Stwierdzono w niej, że w związku art. 3 przedmiotowej umowy akt terroru (terroryzm) nie jest przestępstwem politycznym, a następnie uszczegółowiono, że w ramach art. 17 tejże Konwencji, w wypadku zbiegu wniosków o wydanie, pierwszeństwo ma wniosek wyrastający z zasady represji wszechświatowej. Należy dodać, że państwo **C** niezwłocznie po uzyskaniu od depozytariusza informacji o sformułowaniu tego rodzaju deklaracji interpretacyjnej zgłosiło swój sprzeciw, powołując się na niedookreślony charakter prawny użytych w nich terminów „akt terroru (terroryzm)” czy „zasada represji wszechświatowej”.

Warto podkreślić, że państwo **C** w odpowiedzi przekazanej państwom **B** i **E** oprócz przywołanych już wcześniej argumentów właściwych dla ich odrębnych wniosków ekstradycyjnych wywiodło dodatkowo niemożność wydania **L.N.** do państw **B** lub **E** z powodu popełnienia zarzucanego mu czynu na terytorium, za które odpowiedzialność ponosi państwo **C**. Powołano się przy tym na jednostronne zobowiązanie tego państwa poczynione w roku 2010 na sesji krajowego parlamentu. Minister Spraw Zagranicznych państwa **C** (**H.C.**) oświadczył wówczas wyraźnie i bezwarunkowo, że Konwencja ma również zastosowanie do sektora państwa **C**, czyli terytorium poniżej 60 stopnia szerokości południowej..

W związku z zaistniałą sporną sytuacją jedynie w wypadku państw **B** i **C** udało się w 2022 r. przedłożyć spór do rozstrzygnięcia Międzynarodowemu Trybunałowi Sprawiedliwości z uwagi na występującą uzgodnioną podstawę jurysdykcyjną. Przedmiotem postępowania stał się spór związany z wykładnią i stosowaniem niektórych postanowień Konwencji z Beinn Dhraoidheil. Wszystkie pozostałe sporne wątki pozostały w wymiarze międzypaństwowych negocjacji. **[50 pkt]**

*Oceń prawidłowość wielości i podstaw wszczętych śledztw oraz zainicjowanych postępowań sądowych (wraz z wnioskami ekstradycyjnymi), z uwzględnieniem płaszczyzny międzynarodowej, związanych ze zdarzeniem w stacji badawczej Tavau (1). Zarysuj najbardziej prawdopodobną linię argumentacyjną stron oraz MTS-u w rozstrzyganej sprawie (2). Zidentyfikuj podstawowe elementy prawa właściwego występujące w postępowaniu przed MTS oraz scharakteryzuj ich znaczenie, wpływ na hipotetyczne finalne rozstrzygnięcie w części konstytuującej istotę sporu (3). W jakiej relacji do wyroku MTS będą pozostawały nieobjęte postępowaniem wnioski ekstradycyjne (4)? Wszystkie państwa wymienione w stanie faktycznym należą do ONZ. Ponadto jedynie państwo B nie jest stroną Konwencji wiedeńskiej o prawie traktatów z 1969 r. Udzielając odpowiedzi na pytania i rozwiązując postawione zadania należy wykorzystać omawianą na wykładzie formułę: problem prawny/podstawa prawna jego rozwiązania/rozumowanie-uzasadnienie (z uwzględnieniem przełamania wątpliwości-kontrargumentów)/wnioski.*

**2.** *Co nie jest zakazane, jest dozwolone.* Blaski i cienie formuły wyrażonej w sprawie statku *Lotus*. Stan A.D. 2022.

*Odnieś się do powyższego stwierdzenia w formie zwartej opinii prawnej (memorandum).*

**[30 pkt]**