

## KAZUS – SWOBODA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI - PYTANIE PREJUDYCJALNE

*UWAGA: Podany niżej stan prawny jest hipotetyczny – dla celów ćwiczeniowych – i nie odzwierciedla istniejącego stanu prawnego. Na marginesie należy jednak wskazać, że pomimo iż notariusz obecnie nie posiada uprawnień do rozstrzygania spraw w postępowaniu nakazowym, taki pomysł na usprawienie postępowań cywilnych i odciążenie Sądów regularnie powraca(t) w dyskusjach nad reformą sądownictwa.*

Maria Tisznerova, obywatelka czeska narodowości polskiej, zamieszkała w Czeskim Cieszynie, jest prawnikiem (radcą prawnym) w Rzeczypospolitej Polskiej starającym się w ramach przepływu osób między zawodami prawniczymi o wpis na listę notariuszy we Wrocławiu. Spełnia wszystkie wymogi ku temu (również te, które objęte są pewnym zakresem uznaniowości organów samorządu notarialnego np. ocenę rękopisów dobrego wykonywania zawodu), poza jednym – wymogiem posiadania obywatelstwa polskiego. Z różnych względów, rozwiązaniem problemu nie jest uzyskanie przez Marię obywatelstwa polskiego. Organ samorządu notarialnego (organ administracyjny I instancji) odmówił wpisu na listę notariuszy, powołując się na niespełnienie przesłanki zawartej w ustawie Prawo o notariacie w art. X, który stanowi, że „Notariuszem może zostać osoba, która łącznie spełnia następujące warunki: (...) 4) posiada obywatelstwo polskie”. W imieniu swojej Mandantki pełnomocnik zaskarżył tę decyzję do organu II instancji, wskazując, że wymóg posiadania obywatelstwa polskiego w celu wykonywania zawodu notariusza stanowi niedozwolone ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Organ podtrzymał wcześniejszą decyzję odmowną, w związku z czym Maria skierowała skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ponadto, należy wskazać, że po ostatnich zmianach notariusz w Polsce otrzymał prawo i obowiązek do wydawania nakazów zapłaty w postępowaniach nakazowych, do którego to postępowania stosuje się odpowiednio przepisy k.p.c. odnoszące się do postępowań nakazowych prowadzonych przez Sądy powszechne.

**Sformułuj, według swojego wyboru, jako profesjonalny pełnomocnik Klientki lub organu, którego decyzję zaskarżono w postępowaniu sądownoadministracyjnym (przyjmijmy, że jest to Minister Sprawiedliwości), celem przekonania i „wyręczenia” Sądu, propozycję pytania prejudycjalnego jakie Sąd według swojej decyzji może skierować do Trybunału Sprawiedliwości.**

**WSKAZÓWKI TECHNICZNE:** Możesz wybrać czy postępowanie jest obecnie na etapie I czy II instancji sądownoadministracyjnej (komentarz: od tego zależy obowiązek zadawania pytań przez sąd krajowy). Możesz wybrać kogo reprezentujesz, w zależności od swoich poglądów na sprawę. Pomiń wymogi formalne pism w procedurze sądownoadministracyjnej – ćwiczenie służy praktyce prawa unijnego i umiejętności związanej z jego stosowaniem. W pierwszej kolejności przeczytaj kazus oraz przepisy TFUE z zakresu swobody przedsiębiorczości. Oceń wstępnie sprawę i opowiedz się za którąś ze stron. Następnie zapoznaj się z dokumentem „Zalecenia dla sądów krajowych, dotyczące składania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym” ([eur-lex.europa.eu](http://eur-lex.europa.eu)). Następnie zapoznaj się (tj. przeczytaj w całości) z wyrokiem 2/74 Jean Reyners przeciwko Belgii oraz C-47/08 Komisja v Belgia, a przynajmniej z tym drugim. Ponadto, na stronie NSA można zapoznać się z częścią polskich pytań prejudycjalnych, by wiedzieć jak są formułowane. Mając przygotowanie merytoryczne i wiedzę co do zaleceń względem składania pytań prejudycjalnych, spróbuj w formie pisemnej sformułować propozycję pytania (pytań) prejudycjalnych jakie chciałbyś, żeby Sąd skierował do Trybunału Sprawiedliwości. Skup się na sformułowaniu pytań, ale podaj też propozycję odpowiedzi na nie, a także spróbuj zawrzeć w swojej pracy inne zalecane elementy, zwłaszcza uzasadnienie (jeśli starczy Ci czasu; chcesz jednak wyręczyć Sąd, który w Twojej opinii będzie bardziej skory do zadania pytania, jeśli będzie ono kompletne i gotowe).