

**Kazus nr 1.**

W dniu 8 lipca 2022 r. Piotr B., zam. we Wrocławiu, wysłał do firmy jubilerskiej Ars w Gdyni pisemne zamówienie zakupu dwóch obrazów w srebrze w cenie po 2 tys. każdy, znajdujących się w katalogu tej firmy. Dwa dni później skontaktował się z nim Wiktor D. – właściciel firmy Ars – z informacją, że obrazy zostały zamówione u producenta i powinny dotrzeć do Piotra w ciągu tygodnia. Rzeczywiście, w dniu 14 lipca 2022 r. Piotr otrzymał paczkę z obrazami. Do przesyłki została dołączona faktura na kwotę 4 tys. zł. z terminem płatności do 28 lipca 2022 r. Zakupione obrazy miały być prezentem urodzinowym dla siostry Piotra – Reginy B., jednak okazało się, że oba znajdują się już w jej kolekcji, o czym Piotr dowiedział się w dniu 8 sierpnia 2022 r. W dniu 9 sierpnia 2022 r. Piotr B. poinformował Wiktora D. drogą mailową, że zakup okazał się niepotrzebny wobec czego uchylił się od skutków zawartej umowy.

Wiktor odpowiedział mu, że nie może być o tym mowy oraz że w dalszym ciągu oczekuje na zaległą zapłatę. Ostatecznie Wiktor D. w dniu 15 września 2022 r. wniósł przeciwko Piotrowi B. pozew o zapłatę kwoty 4062,-zł. (przy czym kwota 62 zł. stanowiła odsetki za opóźnienie liczone od dnia 29 lipca 2022 r.) wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Odpowiadając na pozew Piotr B. zarzucił, że po pierwsze umowa została unieważniona, a poza tym, to Wiktor D. powinien mu zwrócić pieniądze, które w terminie wpłacił przelewem na rachunek bankowy firmy Ars. W toku postępowania zostało wyjaśnione, że wskutek omyłki Piotra B. kwota 4000 zł. została przelana na rachunek Jadwigi S.

Odpowiedz na zadane pytania wskazując właściwą podstawę prawną.

1. Wskaż tryb, formę i datę zawarcia umowy między Piotrem B. a Wiktorem D. **3 pkt.**

Tryb: ofertowy (umowa doszła do skutku przez ofertę i jej złożenie) – art. 66 k.c., art. 69 k.c.

Forma: umowa nie została zawarta w jednolitej formie (oferta została złożona w formie pisemnej – art. 78 § 1 k.c., a przyjęcie oferty nastąpiło ustnie)

Data zawarcia umowy: 10 lipiec 2022 r. , tj. w dniu w którym firma ARS przystąpiła do wykonania umowy (art. 70 § 1 k.c.)

2. Czy Piotr skutecznie uchylił się od skutków złożonego oświadczenia woli ? **(uzasadnij krótko odpowiedź) 4 pkt.**

Piotr nie może skutecznie uchylić się od skutków oświadczenia woli. Uchylenie się od skutków oświadczenia woli może nastąpić wyłącznie w razie, gdy oświadczenie zostało złożone wadliwie – pod wpływem błędu, groźby lub podstęp. W niniejszej sprawie należało ocenić przesłanki błędu. Te nie zachodzą, ponieważ błąd co do pobudki nie jest błędem co do treści czynności prawnej (art. 84 § 1 zd. 1 k.c.) – skoro tak, to nie jest dopuszczalne uchylenie się od skutków umowy zawartej przez Piotra.

3. Czy umowa byłaby ważna i skuteczna, gdyby się okazało, że w chwili jej zawarcia Piotr B. był częściowo ubezwłasnowolniony? **3 pkt.**

Umowa byłaby ważna, ale nieskuteczna (art. 18 § 1 k.c. w zw. z art. 17 k.c. i 15 k.c.). Powstaje w takim wypadku sankcja bezskuteczności zawieszonej.

Gdyby jednak założyć, że Piotr rozporządzał przy zawarciu umowy swoim zarobkiem – umowa nie wymaga potwierdzenia przez przedstawiciela ustawowego i byłaby w pełni skuteczna od chwili jej zawarcia (art. 21 k.c.)

4. Czy żądanie pozwu co do dochodzonej kwoty zostało sformułowane prawidłowo? **2 pkt.**

Tak, żądanie pozwu zostało określone prawidłowo.

Wierzycielowi należą się odsetki za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 k.c.

Co do zasady nie jest możliwe domaganie się odsetek od odsetek, jednak w razie wniesienia powództwa zakaz anatocyzmu doznaje ograniczenia. Wierzyciel mógł zatem skapitalizować naliczone już odsetki za zwłokę (62 zł.) z wielkością świadczenia głównego (4000 zł) i od tak uzyskanej kwoty domagać się dalszych odsetek za opóźnienie (art. 482 k.c.).

5. Komu i na jakiej podstawie przysługuje roszczenie wobec Jadwigi S. o zwrot kwoty 4 tys. zł.? **2 pkt.**

Roszczenie o zwrot przysługuje Piotrowi na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu i świadczeniu nienależnym (art. 405 k.c. w zw. z art. 411 k.c.)

**Kazus nr 2**

Ustal, jaka umowa została zawarta w niżej przedstawionych przypadkach, wskazując odpowiednią podstawę prawną:

1. odpłatne udostępnienie miejsca parkingowego – umowa najmu (art. 659 § 1 k.c.) – 1 pkt
2. korzystanie z książki pochodzącej z zasobów bibliotecznych sąsiada – umowa użyczenia (art. 710 k.c.) – 1 pkt.

**dr Katarzyna Górka**  
**Uniwersytet Wrocławski**

3. oddanie płaszcza do szatni – umowa przechowania (art. 835 k.c.) – 1 pkt.
4. przeprowadzenie cyklu wykładów (nienazwana umowa o świadczenie usług, do której należy odpowiednio stosować przepisy o zleceniu – art. 750 k.c.; wyjątkowo – w zależności od stopnia doprecyzowania przedmiotu umowy mogłaby to być również umowa o dzieło – art. 627 k.c.) – 1 pkt.
5. zobowiązanie się do nieodpłatnego zwolnienia z długu – umowa darowizny (art. 888 § 1 k.c.) – 1 pkt.