

KAZUS

Stan faktyczny:

ABC sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w dniu 20 grudnia 2015 r. zawarła z Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu umowę dostawy (nr ZP/12345/2015) na czas oznaczony od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Umowa została zawarta w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych. W umowie ABC sp. z o.o. zobowiązała się do sukcesywnej dostawy artykułów biurowych na rzecz Uniwersytetu, na podstawie składanych zamówień. Uniwersytet zobowiązał się zapłaty ceny za dostawę na podstawie wystawionej faktury VAT. W treści faktury VAT określany był 30-dniowy termin płatności ceny za dostarczone artykuły. Współpraca stron przebiegała zgodnie z ustaleniami. ABC sp. z o.o. wykonywała zamówienia w terminie. Kontrahent potwierdzał każdorazowo prawidłowość wykonania zamówienia przez podpisanie faktury VAT. Uniwersytet opóźnił się jednak z zapłatą należności wynikających z dwóch faktur VAT (nr 10/2016 z dnia 1 października 2016 r. oraz nr 11/2016 z dnia 1 listopada 2016 r.), których termin zapłaty przypadał odpowiednio na 1 listopada 2016 roku oraz 1 grudnia 2016 roku. Zapłata za dwie wskazane faktury VAT nastąpiła w dniu 20 grudnia 2016 roku. Uniwersytet dokonał zapłaty na wskazany w umowie rachunek bankowy spółki. Razem z należnością główną zapłacono również odsetki za opóźnienie za okres od dnia wymagalności świadczenia do dnia zapłaty.

W dniu 15 stycznia 2017 roku ABC sp. z o.o. wezwała Uniwersytet do zapłaty kwoty 349,84 zł (równowartość kwoty 80 euro- dwie rekompensaty, przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne), wyznaczając 7-dniowy termin zapłaty liczony od dnia odebrania zapłaty (wezwanie do zapłaty odebrano 20 stycznia 2017 roku). W wezwaniu zawarto również propozycję ugodowego rozstrzygnięcia sporu. Spółka wyjaśniła, że na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych jest uprawniona do żądania kwoty 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. W związku z tym, że opóźnienie dotyczyło należności wynikających z dwóch faktur VAT, spółka żąda równowartości dwóch rekompensat. W odpowiedzi na wezwanie Uniwersytet oświadczył, że spółka nie udowodniła, że poniosła jakiegokolwiek koszty odzyskiwania należności, a poza tym żądanie zapłaty rekompensat stanowi nadużycie prawa w rozumieniu art. 5 k.c., gdyż kwota odsetek wynosiła 170 zł, a łączna kwota rekompensat jest aż dwukrotnie wyższa niż odsetki.

Ponadto, kwota jest zbyt wysoka, ponieważ transakcją handlową jest umowa ramowa, a nie poszczególne dostawy. Dlatego nawet jeżeli roszczenie byłoby zasadne, spółka mogłaby żądać tylko kwoty 40 euro, bo strony łączyła jedna umowa dostawy. W związku z powyższym, nie dokona zapłaty żądanej kwoty i nie jest zainteresowana jakimkolwiek polubownym rozstrzygnięciem sporu.

Polecenia:

- działając jako profesjonalny pełnomocnik ABC sp. z o.o. przygotuj pozew o zapłatę kwoty objętej wezwaniem do zapłaty,
- rozważ, w jakim postępowaniu odrębnym powinna zostać rozpoznana sprawa, aby było to jak najbardziej korzystne dla powoda,
- proszę rozważyć kwestię kosztów postępowania (opłaty od pozwu, kosztów zastępstwa procesowego).

Przydatne akty prawne/orzeczenia/literatura:

- ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego,
- ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych,
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych,
- ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych,
- rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych,
- uchwała Sądu Najwyższego- Izba Cywilna z dnia 11 grudnia 2015 r., III CZP 94/15,
- Mateusz Grochowski, Zagadnienie prawne w orzecznictwie SN. Ryczałtowy zwrot kosztów dochodzenia należności (art. 10 ust. 1 TermZapłU)- przesłanki i cele, Monitor Prawniczy, nr 19/2016.