1)

X ukradł ojcu swojej konkubiny kluczyki do samochodu marki Audi Q5 i zabrał z parkingu w/w pojazd w celu jego krótkotrwałego użycia. Po trzydziestu minutach jazdy, X zauważył idącego ulicą swojego kolegę Y, którego zaprosił do środka. Y wiedział, że X nie posiada żadnego auta, a tym bardziej nie stać by go było na nowy samochód, ale nie wypytywał go skąd wziął się samochód. Co więcej poprosił, żeby pochwalili się nowym autem przed jego dziewczyną i zabrali ją na przejażdżkę. Sąd przyjął popełnienie przez obu oskarżonych czynu z art. 289 § 1 k.k. wspólnie i w porozumieniu?

Czy zaakceptowałbyś/zaakceptowałabyś rozstrzygnięcie Sądu?

2)

**X i Y** w dniu 2 grudnia 2… r. w G., udzielając pokrzywdzonej **Z** pożyczki w kwocie 30.000 złotych zawarli z pokrzywdzoną w formie aktu notarialnego umowę przedwstępną sprzedaży za kwotę 48.000 złotych należącego do niej mieszkania o powierzchni 61,73 m2, a także nakłonili ją do udzielenia im w formie aktu notarialnego łącznie i każdemu z osobna nieodwołalnego i niegasnącego z chwilą śmierci pełnomocnictwa do sprzedaży samym sobie lub osobom trzecim ww. mieszkania, informując jednocześnie pokrzywdzoną, że w razie potrzeby będą prolongować pokrzywdzonej spłatę zadłużenia z tytułu udzielonej jej pożyczki oraz że udzielenie ww. pełnomocnictwa i umowa przedwstępna sprzedaży mieszkania **stanowią jedynie zabezpieczenie udzielonej jej pożyczki** **i w przypadku zwrotu przez pokrzywdzoną kwoty pożyczki wraz z odsetkami nie wykorzystają udzielonego im pełnomocnictwa i nie zostanie zrealizowana umowa sprzedaży mieszkania.** Jednakże w dniu 22 kwietnia 2… r. nie wzywając pokrzywdzonej do zwrotu pieniędzy oraz nie informując jej o powziętym zamiarze **X przeniósł na Y** swoje prawa i roszczenia wynikające z umowy przedwstępnej z dnia 2 grudnia 2… r., zaś 23. kwietnia Y na podstawie udzielonego mu przez pokrzywdzoną pełnomocnictwa sprzedał należące do niej mieszkanie samemu sobie, w wyniku czego pokrzywdzona poniosła straty w wysokości **ok. 300.000 złotych.**

**Przeanalizuj odpowiedzialność X, przy założeniu, że końcowo brak jest dowodów, by stwierdzić, że osiągnął on z przestępstwa korzyść majątkową oraz ze względu na fakt, że X wpierw przeniósł swe udziały na Y, który to następnie samodzielnie sprzedał mieszkanie**.

Zob. art. 286 k.k.; 294 k.k.; 115 § 4 k.k.

3) **X i Y** w ramach poszukiwania odpowiednich do dokonania planowanego przez siebie rozboju na pracownikach Ośrodka Rekreacyjnego Wojska Polskiego "Omulew" w Cz. zaproponowali **Z współudział w przestępstwie, lecz ten odmówił.** W końcu jednak X i Y udało się znaleźć innych chętnych do planowanej akcji przestępczej i wespół z tymi innymi osobami dokonali tego czynu, do którego wcześniej bezskutecznie starali się nakłonić Z.

Sad rozpoznający sprawę uznał odpowiedzialność zarówno X jak i Y za to, że:

- w dniu 10 kwietnia 2…. r. w N., woj. warmińsko-mazurskie, nakłaniał Z do wzięcia udziału w napadzie rabunkowym na Ośrodek Rekreacyjny Wojska Polskiego "Omulew" w Cz. P., tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 280 § 1 k.k.,

- w dniu 15 kwietnia 2…. r. w N. gmina N. woj. warmińsko-mazurskie, działając wspólnie i w porozumieniu z P i W., dokonali w napadu rabunkowego na Ośrodek Rekreacyjny Wojska Polskiego "Omulew" w Cz. P., tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.

Czy byłbyś/byłabyś skłonna przychylić się do wyroku Sądu

**4)**

**Y** postanowił zaciągnąć w Banku „B” na przeprowadzenie remontu kamienicy kredyt w wysokości 3,5 mln $. W tym celu złożył wniosek o udzielenie kredytu, a ponieważ było potrzebne **zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków,** to o pomoc w tym zakresie zwrócił się do X, który podrobił oba dokumenty. Fałszywe zaświadczenia wystawione przez X zostały przez Y przedłożone w Banku. Po podpisaniu umowy kredytowej, Y otrzymał ustaloną transzę kredytu i rozpoczął remont kamienicy, którego jednak nigdy nie miał zamiaru zakończyć. W wykonaniu umowy kredytowej pojawiły się trudności, w efekcie Y kamienicę sprzedał nie spłacając kredytu i naraził Bank na szkodę w wysokości udzielonego kredytu. Sąd rozpoznający sprawę ustalił jedynie, że pomoc oskarżonego X polegała na podrobieniu dokumentów i została dokonana dla "zrealizowania zamierzeń Y" do "skompletowania potrzebnych do uzyskania kredytu zaświadczeń". Na tej podstawie przypisał mu odpowiedzialność za pomocnictwo do czynu o znamionach oszustwa, a zatem z art. 270 § 1 k.k. i 18 § 3 k.k. w zw. z 286 § 1 k.k. w zw. z 11 § 2 k.k. Czy byłbyś/byłabyś w stanie zgodzić się z rozstrzygnięciem sądu?

5)

X i Y udali się w dniu 10 lutego 20.. r. w G. samochodem należącym i prowadzonym przez Y do leżącej nieopodal miejscowości K. W trakcie drogi X pokazał Y, że ma broń i obaj zaczęli sobie żartować, że mogą zatrzymać się przed dowolnym sklepem i wynieść, co będą chcieli. W pewnym momencie, już w K, X poprosił Y o zatrzymanie się. X po wyjściu z auta i wejściu na teren ww. sklepu, posługując się trzymaną w ręce bronią palną typu krótkiego w postaci rewolweru E. , 5 kal. poprzez wykonanie pojedynczego wystrzału zagroził ekspedientce ww. sklepu zabójstwem i wzywał ją kilkakrotnie do wydania pieniędzy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 1.047 zł oraz 9 paczek papierosów marki M. o wartości 134,90 zł, powodując straty w łącznej wysokości 1.181,90 zł na szkodę B. H. i R. H.. Przez ten cały czas Y pozostał w samochodzie, z włączonym silnikiem i obserwował sklep. X po wyjściu ze sklepu skierował się kierunku ww. pojazdu, po czym po wejściu do środka przekazał Y nn ilość pieniędzy, a następnie oddalił się z nim samochodem z miejsca zdarzenia.

Oceń zachowanie i zaproponuj kwalifikację prawną, zarówno wobec X, jak i Y.

6)

X został oskarżony o to, że: "w okresie od 20… r. do 20… r., jako właściciel firmy Wyrób i Handel, działając w warunkach ciągu przestępstw, sporządził, a następnie przedłożył w ZUS Oddział w N. poświadczające nieprawdę deklaracje w postaci miesięcznych raportów imiennych RSA - przerwy w świadczeniu pracy, wpisując do wymienionych deklaracji przerwy w świadczeniu pracy w postaci urlopów bezpłatnych pracownika Edwarda L., pomimo że wymieniony nie korzystał z takich urlopów w następujących okresach: tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. W trakcie postępowania dowodowego wykazano jednak, że mimo iż miesięczny raport imienny kierowany do ZUS stanowił dokument, do którego wystawienia zobowiązany był pracodawca, jednak X osobiście ani go nie sporządzał, ani nie podpisywał ani nawet nie przedkładał, ale robiła to inna osoba – Y, która nie była formalnie zatrudniona przez X, lecz grzecznościowo faktycznie sporządzała kolejne deklaracje. X dostarczał jej na bieżąco nierzetelne dokumenty, wskazywał dane, które ma wpisać a nawet kazał jej podpisywać się jego imieniem pod sfałszowanymi deklaracjami, które ta następnie zanosiła do ZUS.

Czy w świetle powyższego zarzut stawiany X byłby uzasadniony? Czy można by postawić zarzut Y (i pod jakimi ewentualnie warunkami?)

7)

X poradził Y, by jako toromistrz odcinka drogowego PKP, odpowiedzialny za ochronę i nadzór nad powierzonym mu mieniem, zabrał w celu przywłaszczenia 6 nowych podkładów kolejowych, wartości 11 334 zł i tym samym „dorobił” sobie do pensji. Następnie X nabył od toromistrza Y 6 sztuk owych podkładów kolejowych za 2 000 zł, wiedząc, że podkłady te pochodzą z kradzieży na szkodę PKP miejscowego odcinka drogowego. Sąd Rejonowy w R. zakwalifikował zachowanie X jako umyślne paserstwo (tj. art. 291 § 1 k.k.).

Czy byłbyś/byłabyś w stanie zaakceptować orzeczenie sądu?