***Zadanie***

**Stan faktyczny:**

**Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica (pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1, 55-100 Trzebnica)** decyzją z dnia 12 sierpnia 2007 r. (Nr 13/2007) zezwolił Stanisławowi Kowalowi (ul. Leśna 5, **55-100 Trzebnica**) na usunięcie z należącej do niego działki nr 4/31 świerka o dwóch pniach. Następnie w dniu 2 września 2007 r. organ uzyskał anonimową informację, że na wskazanej działce doszło do usunięcia także innego drzewa – lipyszerokolistnej. W oparciu o przeprowadzone w dniu 8 września 2007 r. oględziny, w których uczestniczył Stanisław Kowal oraz pracownicy Urzędu **Miasta i Gminy Trzebnica** ustalono, że usunięcia lipy dokonał Stanisław Kowal w dniu 23 sierpnia 2007 r. Kłoda drzewa nie została zachowana, a ścięcie nastąpiło na wysokości 50 cm. Z zeznań sąsiadów wynikało, że lipa przed ścięciem miała ok. 12 m wysokości.

Stanisław Kowal przyznał, że uzyskał zezwolenie na wycięcie świerka, natomiast nie ubiegał się o zezwolenie na wycięcie lipy. Wskazał, że lipa rosła pod linią wysokiego napięcia, od lat była w złym stanie zdrowotnym (posiadała w znacznej mierze spróchniały pień) i w związku z tym zagrażała bezpieczeństwu ludzi i urządzeń energetycznych (napowietrznej linii wysokiego napięcia). Podkreślił również, że pomimo usunięcia większości pnia i korony drzewo zachowało żywotność, ponieważ pień ma wysokość ok. 60 cm, a z boku wypuszcza młode gałęzie. Jego zdaniem organ błędnie przyjął, że nastąpiło „usunięcie drzewa”. Skoro drzewo wypuszcza młode pędy, które w przyszłości utworzą koronę, to można co najwyżej mówić o „przycięciu” drzewa w ramach dozwolonych zabiegów pielęgnacyjnych. Dlatego skoro drzewo zachowało żywotność, to nałożenie kary byłoby przedwczesne.

Zredaguj decyzję, która rozstrzygnie powyższą sprawę.

**Przepisy prawne:**

**Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.):**

**Art. 83.** 1. Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek:

1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości;

2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego – jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

2. Zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków.

2a. Zezwolenie na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej, z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

(…)

6. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do drzew lub krzewów:

1) w lasach;

2) owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków oraz w granicach parku narodowego lub rezerwatu przyrody – na obszarach nieobjętych ochroną krajobrazową;

3) na plantacjach drzew i krzewów;

4) których wiek nie przekracza 10 lat;

5) usuwanych w związku z funkcjonowaniem ogrodów botanicznych lub zoologicznych;

6) (uchylony);

7) usuwanych na podstawie decyzji właściwego organu z obszarów położonych między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, z wałów przeciwpowodziowych i terenów w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału;

8) które utrudniają widoczność sygnalizatorów i pociągów, a także utrudniają eksploatację urządzeń kolejowych albo powodują tworzenie na torowiskach zasp śnieżnych, usuwanych na podstawie decyzji właściwego organu;

9) stanowiących przeszkody lotnicze, usuwanych na podstawie decyzji właściwego organu;

10) usuwanych na podstawie decyzji właściwego organu ze względu na potrzeby związane z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

**Art. 88.** 1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za:

1) zniszczenie terenów zieleni albo drzew lub krzewów spowodowane niewłaściwym wykonywaniem robót ziemnych lub wykorzystaniem sprzętu mechanicznego albo urządzeń technicznych oraz zastosowaniem środków chemicznych w sposób szkodliwy dla roślinności;

2) usuwanie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia;

3) zniszczenie drzew, krzewów lub terenów zieleni spowodowane niewłaściwym wykonaniem zabiegów pielęgnacyjnych.

2. Uiszczenie kary następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca wysokość kary stała się ostateczna.

3. Termin płatności kar wymierzonych na podstawie ust. 1 odracza się na okres 3 lat, jeżeli stopień uszkodzenia drzew lub krzewów nie wyklucza zachowania ich żywotności oraz możliwości odtworzenia korony drzewa i jeżeli posiadacz nieruchomości podjął działania w celu zachowania żywotności tych drzew lub krzewów.

4. Kara jest umarzana po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o odroczeniu kary i po stwierdzeniu zachowania żywotności drzewa lub krzewu albo odtworzeniu korony drzewa.

5. W razie stwierdzenia braku żywotności drzewa lub krzewu albo nieodtworzenia korony drzewa karę uiszcza się w pełnej wysokości, chyba że drzewa lub krzewy nie zachowały żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości.

**Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.):**

**Art. 104.**§ 1. Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

**Art. 105.** § 1. Gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

**Art. 107.**§ 1.  Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji lub, jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego, powinna być opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać ponadto pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi.

**Słownik Języka Polskiego PWN (*poniższe terminy nie posiadają definicji ustawowych*):**

**„*drzewo*” -** «roślina wieloletnia o wyraźnie wykształconym pniu, z którego wyrastają konary i gałęzie»

**„*usunąć*”** - «sprawić, że coś przestaje istnieć»

***„zniszczenie”*** - «stan tego, co zostało zniszczone»; ***„zniszczyć”*** - «spowodować, że coś przestaje istnieć»,«uczynić coś niezdatnym do użytku»

***„uszkodzenie”*** - «uszkodzona część czegoś»; ***„uszkodzić”*** - «spowodować powstanie w czymś niewielkiego defektu»

***„żywotny”*** - «mający duży zasób sił biologicznych»

***„zabiegi pielęgnacyjne”*** – »regularne czynności, podejmowane w celu zapewnienia prawidłowego wzrostu i rozwoju roślin»;

**ROZWIĄZANIE**

*Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica*

*pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1*

*55-100 Trzebnica*

Trzebnica, dnia 15 września 2016 r.

**DECYZJA Nr 35/2016**

Na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm. – zwanej dalej „Kpa”),

**Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica**

**wymierza Stanisławowi Kowalowi, zamieszkałemu ul. Leśna 5, 55-100 Trzebnica, administracyjną karę pieniężną za usunięcie w dniu 23 sierpnia 2007 r. z działki nr 4/3 drzewa – lipy szerokolistnej – bez wymaganego zezwolenia.**

**UZASADNIENIE**

Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica decyzją z dnia 12 sierpnia 2007 r. (Nr 13/2007) zezwolił Stanisławowi Kowalowi na usunięcie z należącej do niego działki nr 4/31 świerka o dwóch pniach. Następnie w dniu 2 września 2007 r. organ uzyskał anonimową informację, że na wskazanej działce doszło do usunięcia także innego drzewa – lipyszerokolistnej. W oparciu o przeprowadzone w dniu 8 września 2007 r. oględziny, w których uczestniczył Stanisław Kowal oraz pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Trzebnica ustalono, że usunięcia lipy dokonał Stanisław Kowal w dniu 23 sierpnia 2007 r. Kłoda drzewa nie została zachowana, a ścięcie nastąpiło na wysokości 50 cm. Z zeznań sąsiadów wynikało, że lipa przed ścięciem miała ok. 12 m wysokości.

Stanisław Kowal przyznał, że uzyskał zezwolenie na wycięcie świerka, natomiast nie ubiegał się o zezwolenie na wycięcie lipy. Wskazał, że lipa rosła pod linią wysokiego napięcia, od lat była w złym stanie zdrowotnym (posiadała w znacznej mierze spróchniały pień) i w związku z tym zagrażała bezpieczeństwu ludzi i urządzeń energetycznych (napowietrznej linii wysokiego napięcia). Podkreślił również, że pomimo usunięcia większości pnia i korony drzewo zachowało żywotność, ponieważ pień ma wysokość ok. 60 cm, a z boku wypuszcza młode gałęzie. Jego zdaniem organ błędnie przyjął, że nastąpiło „usunięcie drzewa”. Skoro drzewo wypuszcza młode pędy, które w przyszłości utworzą koronę, to można co najwyżej mówić o „przycięciu” drzewa w ramach dozwolonych zabiegów pielęgnacyjnych. Dlatego skoro drzewo zachowało żywotność, to nałożenie kary byłoby przedwczesne.

Stosowanie do art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za usuwanie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia. Jak wynika z treści przytoczonego przepisu, zachowaniem podlegającym karze jest szeroko rozumiane usuwanie drzew lub krzewów bez uzyskania zezwolenia właściwego organu. Na tle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości fakt, że Stanisław Kowal usunął rosnącą na jego działce lipę szerokolistną poprzez jej ścięcie, nie uzyskawszy uprzednio decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica, zezwalającej na wycięcie lipy rosnącej na działce nr 4/3.

W świetle materiałów sprawy nie znajduje uzasadnienia argumentacja Strony, że drzewo zachowało żywotność, ponieważ pień ma wysokość ok. 60 cm, a z boku wypuszcza młode gałęzie. Przede wszystkim zauważyć należy, że 50-centymetrowej pozostałości pnia nie sposób uznać za drzewo. W sytuacji braku legalnej definicji nazwy „drzewo” zastosowanie znajduje podstawowa dyrektywa wykładni językowej, tzw. domniemanie języka potocznego, stosownie do której interpretowanym zwrotom tekstu prawnego należy przypisywać takie znaczenie, jakie posiadają one w języku potocznym. W myśl słownikowej definicji „drzewa” jest to „roślina wieloletnia o wyraźnie wykształconym pniu, z którego wyrastają konary i gałęzie” (Słownik Języka Polskiego PWN pod red. …). Odnosząc tę definicję do ustalonego stanu faktycznego sprawy stwierdzić trzeba, że przedmiotowa lipa pozbawiona została większości 12-metrowego pnia oraz całej korony. Tym samym pozostałość pnia nie czyni zadość słownikowej definicji drzewa. Na marginesie jedynie stwierdzić można, że równie bezpodstawne jest twierdzenie Strony, że ścięcie drzewa było jedynie jego „przycięciem”, przeprowadzonym w ramach dozwolonych zabiegów pielęgnacyjnych. Ponownie odwołując się do słownikowej definicji zabiegów pielęgnacyjnych organ stwierdza, że zabiegi takie winny mieć charakter „regularnych czynności, podejmowanych w celu zapewnienia prawidłowego wzrostu i rozwoju roślin”. Nie sposób uznać, że ścięcie niemal całego drzewa jest „zabiegiem regularnym”, a więc podejmowanym systematycznie, w równych odstępach czasu, a przede wszystkim, że jest to zabieg przeprowadzany w celu zapewnienia prawidłowego wzrostu i rozwoju drzewa. Elementarna wiedza dendrologiczna, dostępna każdemu przeciętnemu człowiekowi, pozwala stwierdzić, że ścinanie drzew w żaden sposób nie przyczynia się do ich rozwoju. Również podnoszony przez Stronę fakt wypuszczania z pozostałości kłody młodych gałęzi nie ma znaczenia dla okoliczności rozpatrywanej sprawy. Gałęzie te z pewnością nie utworzą bowiem korony, stanowiąc jedynie naturalne odrosty, charakterystyczne dla pnia lipy.

Na koniec organ stwierdza, że nie mógł uwzględnić także argumentacji Strony, co do zagrożenia, jakie stwarzało ścięte przez nią drzewo. Prawdą jest, że lipa rosła pod linią wysokiego napięcia i od dawna była w złym stanie zdrowotnym, co jednak nie zwalniało Strony od obowiązku uzyskania zezwolenia na wycięcie drzewa, o którym mowa w art. 83 ust. 1 ustawy. W szczególności organ zwraca uwagę strony na fakt, że to nie do niej, lecz do organu administracji publicznej należała ocena, czy stan drzewa uzasadnia jego usuniecie.

W związku z powyższym orzeczono jak w osnowie.

***Z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Trzebnica***

***Jan Kowalski***

***Starszy Inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich***

***Urzędu Miasta i Gminy Trzebnica***

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu – za pośrednictwem Burmistrza Trzebnica – w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

