

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.759</b> <b>dodaje się</b> <b>§ 1<sup>1</sup></b>	<div style="background-color: yellow; border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/>	<p>Czynności zastrzeżone dla sądu mogą być wykonywane przez referendarza sądowego, z wyłączeniem :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Stosowania środków przymusu;</li> <li>2) orzekania o ściągnięciu kwoty w trybie art.873;</li> <li>3) stwierdzenia wygaśnięcia skutków przybicia i utraty rękojmi;</li> <li>4) spraw o egzekucję świadczeń niepieniężnych z wyjątkiem wydania rzeczy ruchomej;</li> <li>5) spraw o egzekucję przez zarząd przymusowy;</li> <li>6) spraw o egzekucję przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego.</li> </ol>
Treść uzasadnienia projektu	Zmiana ta ma na celu usprawnienie i przyspieszenie postępowania egzekucyjnego.	
Komentarz	<p>Wprowadzona nowelizacja stanowi przejaw dalszego rozszerzania uprawnień referendarzy sądowych.</p> <p>Zastosowano konstrukcję ogólną przy określaniu kompetencji referendarzy w postępowaniu egzekucyjnym, gdyż odstąpiono od wskazywania konkretnych czynności, które mogą być dokonywane przez referendarzy, a jedynie wymieniono czynności, których nie mogą wykonywać.</p> <p>W literaturze wyrażono pogląd, że „przepis art. 759 § 1[1] KPC odnosi się zarówno do spraw, w których sąd może działać jako organ egzekucyjny, jak też spraw, w których sąd działa jako sąd egzekucyjny. W świetle tego przepisu, czynności zastrzeżone dla sądu jako organu egzekucyjnego może realizować referendarz sądowy. (...) Referendarz może wykonywać czynności z zakresu nadzoru judykacyjnego nad komornikiem, bez względu na to, czy jest to nadzór realizowany z urzędu (np. na podstawie art. 759 § 2 KPC), czy na skutek skargi na czynności komornika (art. 767 KPC i nast.). Do kompetencji referendarza należy, między innymi, wydawanie orzeczeń co do zawieszenia postępowania w razie złożenia skargi albo zażalenia (art. 821 KPC) albo ustanowienia kuratora (art. 802 KPC)” (por. M. Uliasz, w: Informatyzacja postępowania cywilnego. Komentarz, red. J. Gołączyński, Warszawa 2016, Komentarz on line do art.759 [1] KPC).</p>	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.759<sup>2</sup> dodany</b>	-----	Komornik dokonuje doręczeń administracyjnym organom egzekucyjnym oraz organom podatkowym wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 63a § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619, z późn. zm.).
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.760</b>	<p>§ 1. Wnioski i oświadczenia w postępowaniu egzekucyjnym składa się bądź na piśmie, bądź ustnie do protokołu.</p> <p>§ 2. W wypadku gdy według przepisów kodeksu niniejszego zachodzi potrzeba wysłuchania strony, wysłuchanie odbywa się, stosownie do okoliczności, bądź przez spisanie protokołu w obecności lub nieobecności drugiej strony, bądź przez oświadczenie strony na piśmie</p>	<p>§ 1. Wnioski i oświadczenia w postępowaniu egzekucyjnym składa się na piśmie albo ustnie do protokołu. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi albo dokonano wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wnioski i oświadczenia składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p> <p>§ 2. W przypadku gdy według przepisów niniejszego kodeksu zachodzi potrzeba wysłuchania strony, wysłuchanie odbywa się, stosownie do okoliczności, przez spisanie protokołu w obecności lub nieobecności drugiej strony albo przez oświadczenie strony złożone na piśmie lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p>
Treść uzasadnienia projektu		

Komentarz	<p>Zmiana stanowi konsekwencję noweli przepisu art. 125 § 21 zd. 1 KPC. Według tej regulacji, jeżeli przepis szczególny tak stanowi albo dokonano wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, pisma procesowe w tej sprawie wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p> <p>Zwrot "system teleinformatyczny" został ustawowo zdefiniowany w art. 9 § 1 zd. 3 KPC, a zatem system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe.</p> <p>Przewodniczący (sędzia lub referendarz sądowy) albo komornik może zarządzić wysłuchanie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość. Uczestnicy postępowania mogą w związku z tym brać udział w wysłuchaniu, dokonywać czynności procesowych, a przebieg czynności procesowych transmituje się z sali sądowej sądu albo kancelarii komornika prowadzącego postępowanie do miejsca pobytu uczestników postępowania oraz z miejsca pobytu uczestników postępowania do sali sądowej sądu albo kancelarii komornika prowadzącego postępowaniu (por. M. Uliasz, w: Informatyzacja postępowania cywilnego. Komentarz, red. J. Gołączyński, Warszawa 2016, Komentarz on line do art.760 KPC)</p>
-----------	---

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art. 767 § 1 <sup>1</sup>	Dodany	Skarga nie przysługuje na zarządzenie komornika o wezwaniu do usunięcia braków pisma, na zawiadomienie o terminie czynności oraz na uiszczenie przez komornika podatku od towarów i usług.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art. 767 § 4 i 5	Skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia	§4. Skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia <b>dokonania</b> czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona; w innych <b>przypadkach</b> - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez <b>czynność</b>

	<p>zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym czynność powinna być dokonana. Odpis skargi sąd przesyła komornikowi, który w terminie trzech dni na piśmie sporządza uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności lub przyczyn jej zaniechania oraz przekazuje je wraz z aktami sprawy do sądu, do którego skargę wniesiono, chyba że skargę w całości uwzględni, o czym zawiadamia sąd i skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy.</p>	<p>komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia powzięcia wiadomości przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika dokonania czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym skarżący dowiedział się, że czynność miała być dokonana.</p> <p>§ 5. Skargę wnosi się do komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. Komornik w terminie trzech dni od dnia otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności, o ile nie zostało ono sporządzone wcześniej, albo przyczyn jej zaniechania i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę w całości uwzględni. O uwzględnieniu skargi komornik zawiadamia skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.767 <sup>3</sup>	<p>„Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie</p>	<p>§ 1. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie. Na postanowienie sądu o odrzuceniu skargi służy zażalenie.</p> <p>§ 2. Przepis art. 759 § 2 stosuje się.</p>

	art. 759 § 2. Na postanowienie sądu o odrzuceniu skargi służy zażalenie."	
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.767<sup>3a</sup></b>	„Na postanowienie referendarza sądowego przysługuje skarga. Wniesienie skargi nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza utrzymuje w mocy albo je zmienia."	Skarga na postanowienie referendarza sądowego przysługuje w przypadkach, w których na postanowienie sądu przysługuje zażalenie. Wniesienie skargi nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie referendarza sądowego. Sąd rozpoznaje skargę w składzie jednego sędziego, jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>768</b>	Skargę na postanowienie komornika o ukaraniu grzywną rozstrzyga sąd po przeprowadzeniu rozprawy, na którą wezwie strony oraz osobę ukaraną. Sąd o rozprawie zawiadamia prokuratora. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.	Na postanowienie sądu w przedmiocie ukarania grzywną przez komornika przysługuje zażalenie.
Treść		

uzasadnienia projektu		
Komentarz		
	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art. 770</b>	Dłużnik <b>powinien zwrócić</b> wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty ściąga się wraz z egzekwowanym roszczeniem. Koszt egzekucji ustala postanowieniem komornik, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie stronom oraz komornikowi.	Dłużnik <b>zwraca</b> wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, <b>w tym koszty poszukiwania majątku dłużnika.</b> Koszty ściąga się wraz z egzekwowanym roszczeniem. Koszty egzekucji ustala postanowieniem komornik, jeżeli przeprowadzenie egzekucji należy do niego. Na postanowienie sądu zażalenie przysługuje stronom oraz komornikowi.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.770<sup>1</sup></b>	Prawomocne postanowienie komornika w przedmiocie kosztów podlega wykonaniu <b>po uprawomocnieniu się</b> bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.	Prawomocne postanowienie komornika w przedmiocie kosztów podlega wykonaniu bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
--	---	---

**art. 773**

§ 1. W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej co do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, administracyjny organ egzekucyjny i komornik wstrzymują czynności egzekucyjne na wniosek wierzyciela, dłużnika lub z urzędu i przekazują akta egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej sądowi rejonowemu, w którego okręgu wszczęto egzekucję, w celu rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny - sądowy czy administracyjny - ma dalej prowadzić w trybie właściwym dla danego organu łącznie egzekucje z tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji. Sąd wydaje postanowienie w terminie 14 dni, biorąc pod uwagę stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia, z zastrzeżeniem § 2, 21 i 21a. Równocześnie sąd postanawia, jakie już dokonane czynności egzekucyjne pozostają w mocy.

§ 1[1] Postanowienie, o którym mowa w § 1, może wydać także referendarz sądowy.

§ 2 Jeżeli egzekucje są prowadzone w celu zrealizowania zastawu rejestrowego lub skarbowego, łącznie prowadzenie egzekucji przejmuje organ egzekwujący należność korzystającą z pierwszeństwa zaspokojenia, z zastrzeżeniem § 21 i 21a.

§ 2 [1] Jeżeli egzekucja sądowa jest prowadzona na podstawie

§ 1. W przypadku zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego egzekucje do tej rzeczy albo prawa majątkowego prowadzi łącznie ten sądowy albo administracyjny organ egzekucyjny, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa - organ egzekucyjny, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie.

§ 2. W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz.U. poz. 1289 oraz z 2015 r. poz. 211) i egzekucji sądowej do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego - egzekucje do tej rzeczy albo prawa majątkowego prowadzi łącznie administracyjny organ egzekucyjny.

§ 3. Zbieg egzekucji nie wstrzymuje czynności egzekucyjnych.

§ 4. Strona lub uczestnik postępowania zawiadamiają sądowy organ egzekucyjny o zbiegu egzekucji do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego, wskazując datę dokonania każdego zajęcia i wysokość należności, na poczet których każde zajęcie zostało dokonane.

§ 5. Sądowy organ egzekucyjny prowadzi łącznie egzekucje w trybie dla niego właściwym.

§ 6. W razie kolejnego zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego egzekucję administracyjną przejmuje sądowy organ

tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik.

§ 2[1a] W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w przepisach ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz.U. poz. 1289) i egzekucji sądowej co do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego - łączne prowadzenie egzekucji z tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji, przejmuje administracyjny organ egzekucyjny. Przepisu § 2[1] nie stosuje się.

§ 2[2] Jeżeli sąd lub referendarz sądowy postanowi, że obie egzekucje ma prowadzić łącznie administracyjny organ egzekucyjny, komornik przed przekazaniem akt administracyjnemu organowi egzekucyjnemu rozliczy koszty egzekucji, zwróci wierzycielowi pozostałości niewykorzystanej zaliczki i odnotuje na tytule wykonawczym wysokość dotychczasowych kosztów egzekucyjnych oraz w jakim zakresie roszczenie wierzyciela zostało zaspokojone.

§ 3. W przypadku wystąpienia dalszych zbiegów egzekucji do tej samej rzeczy lub prawa

egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu egzekucji.



	<p>majątkowego, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje organ egzekucyjny wyznaczony przy pierwszym zbiegu egzekucji.</p> <p>§ 4. Skarga na postanowienie referendarza sądowego przysługuje stronom i administracyjnemu organowi egzekucyjnemu. Na postanowienie sądu stronom oraz administracyjnemu organowi egzekucyjnemu przysługuje zażalenie.</p>
Treść uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.773<sup>2</sup></b>	<p>§ 1. Jeżeli na podstawie jednego tytułu wykonawczego komornik prowadzi egzekucje z dwóch lub więcej rzeczy lub praw, a zbieg egzekucji dotyczy tylko niektórych z nich i na podstawie art. 773 § 1 do łącznego prowadzenia egzekucji został wyznaczony organ administracyjny, dla sprawy przekazanej temu organowi wydaje się z urzędu dalszy tytuł wykonawczy, oznaczając w nim, że stanowi on podstawę do dalszego prowadzenia egzekucji przez administracyjny organ egzekucyjny. Przepis art. 793 stosuje się odpowiednio. Jeżeli postanowienie, o którym mowa w art. 773 § 1, wydał referendarz sądowy, może on również wydać dalszy tytuł wykonawczy.</p> <p>§ 2. Jeżeli egzekucja, o której</p>	<p>§ 1. Komornik zawiadamia strony, uczestników postępowania i administracyjny organ egzekucyjny o zachodzącej podstawie przekazania egzekucji sądowej administracyjnemu organowi egzekucyjnemu.</p> <p>§ 2. Po uprawomocnieniu się czynności, o której mowa w § 1, komornik sporządza i przesyła administracyjnemu organowi egzekucyjnemu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) odpis tytułu wykonawczego z oznaczeniem celu, któremu ma służyć, wysokości dotychczasowych kosztów powstałych w egzekucji oraz zakresu, w jakim roszczenie wierzyciela zostało zaspokojone;</li> <li>2) odpis dokumentu zajęcia oraz odpisy innych dokumentów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia egzekucji;</li> <li>3) informację dotyczącą wierzyciela i numeru rachunku bankowego, na który mają być przekazywane wyegzekwowane należności pieniężne.</li> </ol> <p>§ 3. Zamiast odpisów, o których mowa w § 2,</p>

	<p>mowa w § 1, jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na podstawie tytułu egzekucyjnego nie pochodzącego od sądu, który orzeka o zbiegu egzekucji, dalszy tytuł wykonawczy jest wystawiany po przedłożeniu tytułu egzekucyjnego przez wierzyciela.</p>	<p>komornik może przesłać zweryfikowany przez siebie dokument uzyskany z systemu teleinformatycznego.</p> <p>§ 4. W przypadku, o którym mowa w § 2, komornik:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zwraca wierzycielowi niewykorzystaną zaliczkę;</li> <li>2) przekazuje administracyjnemu organowi egzekucyjnemu wyegzekwowane kwoty uzyskane wskutek zajęcia rzeczy albo prawa majątkowego, do których nastąpił zbieg, które nie zostały wypłacone wierzycielowi przed sporządzeniem zawiadomienia, o którym mowa w § 1.</li> </ol> <p>§ 5. Skarga na czynności komornika oraz na zaniechanie przez komornika dokonania czynności przysługuje również administracyjnemu organowi egzekucyjnemu.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art. 773 <sup>3</sup>	<p>W przypadku przejęcia prowadzenia egzekucji na podstawie art. 773 § 21a, komornik sądowy wydaje dla sprawy przekazanej administracyjnemu organowi egzekucyjnemu odpis tytułu wykonawczego, oznaczając w nim, że stanowi on podstawę do dalszego prowadzenia egzekucji przez ten organ. Jeżeli egzekucja sądowa prowadzona jest na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4, odpis tytułu wykonawczego ma postać</p>	<p><b>UCHYLONY</b></p>

	zweryfikowanego przez komornika dokumentu, o którym mowa w art. 797 § 3.	
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.774</b>	Organ, który przejął dalsze łączne prowadzenie egzekucji administracyjnej i sądowej, postanowi, w trybie dla niego właściwym, również o kosztach czynności egzekucyjnych dokonanych przez drugi organ egzekucyjny przed postanowieniem sądu, chociażby te czynności nie zostały utrzymane w mocy.	<p>§ 1. Sądowy organ egzekucyjny, który przejął prowadzenie łącznie egzekucji sądowej i administracyjnej, postanowi w trybie dla niego właściwym również o kosztach powstałych w egzekucji, której dotyczył zbieg.</p> <p>§ 2. Sądowy organ egzekucyjny, który przejął prowadzenie łącznie egzekucji sądowej i administracyjnej, na żądanie administracyjnego organu egzekucyjnego, informuje ten organ o przebiegu egzekucji.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.775</b>	Przepisów art. 773 i art. 774 nie stosuje się w razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowego zabezpieczenia, jak również zbiegu zabezpieczenia administracyjnego z egzekucją sądową, z wyjątkiem wypadków przewidzianych w art. 751.	Przepisów art. 773, art. 773[2] i art. 774 nie stosuje się w razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowego zabezpieczenia, jak również zbiegu zabezpieczenia administracyjnego z egzekucją sądową, z wyjątkiem przypadków przewidzianych w art. 751.
Treść		

uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
Art.781 § 1 i 1 <sup>1</sup>	<p>§ 1 Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy. Sąd drugiej instancji nadaje klauzulę, dopóki akta sprawy w sądzie tym się znajdują; nie dotyczy to jednak Sądu Najwyższego.</p> <p>§ 1 [1] Tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1 pkt 1, 11, 3-6 i § 3, klauzulę wykonalności może nadać także referendarz sądowy, z wyłączeniem przypadków wymienionych w art. 7781, 787, 7871, 788, 789.</p>	<p>§ 1. Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu klauzulę wykonalności nadaje sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczyła lub toczy. Sąd drugiej instancji nadaje klauzulę wykonalności, dopóki akta sprawy znajdują się w tym sądzie, nie dotyczy to jednak Sądu Najwyższego oraz przypadków, o których mowa w art. 7781, art. 786, art. 787, art. 787[1], art. 788 i art. 789.</p> <p>§ 1[1] Czynności w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1, może wykonywać referendarz sądowy.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.781 <sup>2</sup>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.782 §1</b>	<p>§ 1. Klauzulę wykonalności nadaje sąd jednoosobowo na wniosek wierzyciela. Tytułowi wydanemu w postępowaniu, które zostało lub mogło być wszczęte z urzędu, sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu.</p> <p>§ 2. Nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym nadaje się klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się.</p>	<p>§ 1. Klauzulę wykonalności nadaje sąd w składzie jednego sędziego, na wniosek wierzyciela. Sąd z urzędu nadaje klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w postępowaniu, które zostało lub mogło być wszczęte z urzędu, a także innemu tytułowi egzekucyjnemu w części, w jakiej obejmuje grzywnę lub karę pieniężną orzeczoną w postępowaniu cywilnym lub koszty sądowe w sprawach cywilnych przysługujące Skarbowi Państwa.</p> <p>§ 2. Nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym nadaje się klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.783 dodanie §3<sup>1</sup> i §3<sup>2</sup> Zmiana 4, Uchylenie § 4<sup>1</sup> i zmiana § 5</b>	<p>§ 4. Jeżeli tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie wydane w elektronicznym postępowaniu upominawczym, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności jest wydawane bez spisywania odrębnej sentencji, przez umieszczenie klauzuli wykonalności w systemie teleinformatycznym i opatrzenie jej podpisem elektronicznym sędziego albo referendarza sądowego, który wydaje postanowienie.</p> <p>§ 4 [1] Przepisów § 3 i 4 nie stosuje się w przypadkach, o</p>	<p>§ 3 [1] Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1 pkt 1 i 11, wydanym w postaci elektronicznej, jest wydawane bez spisywania odrębnej sentencji, poprzez umieszczenie klauzuli wykonalności w systemie teleinformatycznym i opatrzenie jej bezpiecznym podpisem elektronicznym, sędziego albo referendarza sądowego, który wydaje postanowienie.</p> <p>§ 3 [2] Przepisów § 3 i 31 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 7781, art. 787, art. 7871, art. 788 oraz art. 789.</p> <p>§ 4. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, o</p>

	<p>których mowa w art. 7781, art. 787, art. 7871, art. 788 i art. 789.</p> <p>§ 5. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, czynności sądu związane z nadawaniem klauzuli wykonalności, o którym mowa w § 4, oraz sposób przechowywania i posługiwania się tytułami wykonawczymi wskazanymi w § 4, przy uwzględnieniu potrzeby przyspieszenia i usprawnienia postępowania oraz zapewnienia wystarczającego bezpieczeństwa korzystania z elektronicznych tytułów wykonawczych.</p>	<p>których mowa w art. 777 § 1 pkt 1 i 11, wydanym w postaci elektronicznej pozostawia się wyłącznie w systemie teleinformatycznym, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 7781, art. 787, art. 7871, art. 788 oraz art. 789.</p> <p>§ 5. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, czynności sądu związane z nadawaniem klauzuli wykonalności, o której mowa w § 31, oraz sposób przechowywania tytułów wykonawczych i posługiwania się tytułami wykonawczymi, o których mowa w § 4, przy uwzględnieniu potrzeby usprawnienia postępowania oraz zapewnienia bezpieczeństwa korzystania z elektronicznych tytułów wykonawczych.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.794 <sup>1</sup> § 2	<p>§ 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 albo 4, rozstrzygnięcie o przyznaniu wierzycielowi zwrotu kosztów postępowania umieszcza się w klauzuli wykonalności.</p>	<p>§ 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 albo 31 rozstrzygnięcie o przyznaniu wierzycielowi zwrotu kosztów postępowania umieszcza się w klauzuli wykonalności.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.794<sup>2</sup> § 2</b>	§ 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 albo 4, uzasadnienie postanowienia sporządza się i doręcza wierzycielowi na jego wniosek zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia wydania mu tytułu wykonawczego albo zawiadomienia go o utworzeniu tytułu wykonawczego w systemie teleinformatycznym.	§ 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 albo 3[1] uzasadnienie postanowienia sporządza się i doręcza wierzycielowi na jego wniosek zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia wydania mu tytułu wykonawczego albo doręczenia zawiadomienia o utworzeniu tytułu wykonawczego w systemie teleinformatycznym.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.795 § 2[1] – dodany i 3 zmieniony</b>	§ 3. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio do biegu terminu do wniesienia skargi na postanowienie referendarza sądowego.	§ 2 [1] W przypadkach, o których mowa w art. 7781, art. 786, art. 787, art. 7871, art. 788 i art. 789, lub gdy tytułem egzekucyjnym nie jest orzeczenie sądu albo referendarza sądowego, sąd drugiej instancji, uwzględniając zażalenie wierzyciela na postanowienie o odmowie nadania klauzuli wykonalności, uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje wniosek do ponownego rozpoznania, jeżeli zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności. § 3. Przepisy § 2 i 21 stosuje się odpowiednio do skargi na postanowienie referendarza sądowego.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.795 <sup>2a</sup>		W przypadku tytułu egzekucyjnego, o którym mowa w art. 783 § 4, zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego doręcza się wraz ze zweryfikowanym przez sąd dokumentem uzyskanym z systemu teleinformatycznego, potwierdzającym istnienie i treść tytułu egzekucyjnego.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz	Dotychczas obowiązująca regulacja nie zawierała przepisu, który by rozstrzygał, czy elektroniczny tytuł wykonawczy (tytuł egzekucyjny w postaci elektronicznej, co do którego wydano postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności przez umieszczenie w systemie teleinformatycznym) może być wydawany również w postaci tradycyjnej. Ustawodawca przyjął, że tytuł wykonawczy w postaci elektronicznej pozostawia się wyłącznie w systemie teleinformatycznym – art. 783 § 4 KPC. Odpowiednikiem elektronicznego tytułu będzie zweryfikowany przez sąd dokument uzyskany z systemu teleinformatycznego, potwierdzający istnienie i treść tytułu egzekucyjnego.	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.795 <sup>5</sup> § 1		§ 1. Przepisy art. 795[1]-795[2a] stosuje się odpowiednio do wydawania przewidzianych w przepisach rozporządzenia nr 805/2004 zaświadczeń o utracie lub ograniczeniu wykonalności tytułu egzekucyjnego opatrzonego zaświadczeniem europejskiego tytułu egzekucyjnego. Wniosek o wydanie takiego zaświadczenia może złożyć także dłużnik. § 2. Na postanowienie w przedmiocie wydania zaświadczenia, o którym mowa w § 1, przysługuje zażalenie.
Treść uzasadnienia projektu		



	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.797		<p>§ 1.363) We wniosku o wszczęcie egzekucji lub żądaniu przeprowadzenia egzekucji z urzędu wskazuje się świadczenie, które ma być spełnione. Do wniosku lub żądania dołącza się tytuł wykonawczy.</p> <p>Orzeczenia: 3Piśmiennictwo : 1</p> <p>§ 2.364) Wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4, może być złożony do komornika także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p> <p>§ 3.365) Jeżeli podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, o którym mowa w art. 783 § 4, do wniosku o wszczęcie egzekucji lub żądania przeprowadzenia egzekucji z urzędu dołącza się dokument uzyskany z systemu teleinformatycznego, umożliwiający organowi egzekucyjnemu weryfikację istnienia i treści tego tytułu, a w przypadku złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wskazuje się tytuł wykonawczy.</p> <p>§ 4. Wszczynając egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4, komornik jest zobowiązany do zweryfikowania treści przedstawionego mu dokumentu uzyskanego z systemu teleinformatycznego oraz zaznaczenia w tym systemie faktu prowadzenia egzekucji na podstawie tego tytułu.</p> <p>§ 5. Ilekroć w ustawie jest mowa o przedstawieniu (okazaniu, dołączeniu, doręczeniu albo złożeniu) tytułu wykonawczego, a tytułem tym jest tytuł wykonawczy, o którym mowa w art. 783 § 4, należy przedstawić zweryfikowany przez</p>

		komornika dokument, o którym mowa w § 3. Jeżeli tytuł wykonawczy ma być złożony w postępowaniu prowadzonym przez sąd lub komornika wystarczy złożenie dokumentu uzyskanego z systemu teleinformatycznego. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.797<sup>1</sup></b>		UCHYLONY
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.798<sup>1</sup></b> <b>DODANY</b>		<p>§ 1. Jeżeli tytuł wykonawczy obejmuje świadczenie pieniężne w walucie obcej, organ egzekucyjny przelicza zasądzoną kwotę na walutę polską według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia planu podziału, a jeżeli planu nie sporządzono - na dzień wypłaty kwoty wierzycielowi.</p> <p>§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli z tytułu wykonawczego wynika, że świadczenie pieniężne podlega spełnieniu wyłącznie w walucie obcej. W takim przypadku organ egzekucyjny nabywa tę walutę w banku. Wszczynając egzekucję, organ egzekucyjny wyznacza dłużnikowi tygodniowy termin do wskazania banku. Po bezskutecznym upływie</p>

		wyznaczonego terminu organ egzekucyjny wzywa wierzyciela do wskazania banku w terminie tygodniowym. Jeżeli dłużnik albo wierzyciel nie wskażą banku, wskazanie banku należy do organu egzekucyjnego. Bankiem wskazanym przez wierzyciela albo organ egzekucyjny nie może być wierzyciel.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz	Regulacja zawarta w art. 798[1] § 2 stanowi nowe rozwiązanie dotychczas nieznanne w Kodeksie postępowania cywilnego i jest związane z nowelizacją przepisu art. 358 KC, która została dokonana tą samą ustawą. W dotychczas istniejącym stanie prawnym opartym na przepisie art. 358 KC nawet, gdy z treści zobowiązania wynikało, że dłużnik może je spełnić wyłącznie w walucie obcej, wierzyciel, w razie zwłoki dłużnika mógł żądać spełnienia świadczenia w walucie polskiej (art. 358 § 2 KC) – Z. Woźniak komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.799	<p>§ 1. Wierzyciel może w jednym wniosku wskazać kilka sposobów egzekucji przeciwko temu samemu dłużnikowi. Spośród kilku sposobów egzekucji wierzyciel powinien zastosować najmniej uciążliwy dla dłużnika.</p> <p>§ 2. Jeżeli egzekucja z jednej części majątku dłużnika oczywiście wystarcza na zaspokojenie wierzyciela, dłużnik może żądać zawieszenia egzekucji z pozostałej części majątku.</p>	<p>§ 1. Wniosek o wszczęcie egzekucji lub żądanie przeprowadzenia egzekucji z urzędu umożliwia prowadzenie egzekucji według wszystkich dopuszczalnych sposobów, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości. Skierowanie egzekucji do nieruchomości dłużnika oraz składników jego majątku, do których przepisy o egzekucji z nieruchomości stosuje się odpowiednio, jest możliwe tylko na wniosek wierzyciela. Wierzyciel może wskazać wybrane przez siebie sposób albo sposoby egzekucji. Organ egzekucyjny stosuje sposób egzekucji najmniej uciążliwy dla dłużnika.</p> <p>§ 2. Jeżeli egzekucja z jednej części majątku dłużnika oczywiście wystarcza na zaspokojenie wierzyciela, dłużnik może żądać zawieszenia egzekucji z pozostałej części majątku.</p>
Treść uzasadnienia projektu		

Komentarz	
-----------	--

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.801		<p>Jeżeli wierzyciel albo sąd zarządzający z urzędu przeprowadzenie egzekucji albo uprawniony organ żądający przeprowadzenia egzekucji nie wskaże majątku pozwalającego na zaspokojenie świadczenia, komornik wzywa dłużnika do złożenia wykazu majątku lub innych wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia egzekucji.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz	<p>Wprawdzie początkowo projekt przewidywał skreślenie przepisu art.801 k.p.c., ale ostatecznie jedynie zmieniono ten przepis, nakładając na komornika z obowiązek wezwania dłużnika do złożenia wyjaśnień w sytuacji gdy wierzyciel (sąd jeśli z jego inicjatywy doszło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego) nie wskazuje majątku pozwalającego na zaspokojenie (obecnie – przedmiotów służących do zaspokojenia). W wyniku nowelizacji komornik w tego rodzaju przypadkach będzie miał obowiązek wezwania dłużnika do złożenia wyjaśnień co do posiadanego majątku.</p>	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.801 <sup>1</sup>	-----	<p>§ 1. Dłużnik składa wykaz majątku przed komornikiem pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wzywając dłużnika do złożenia wykazu majątku, komornik uprzedza go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia oraz poucza, że w razie niezłożenia wykazu majątku wierzyciel</p>

		może zlecić komornikowi poszukiwanie majątku dłużnika. § 2. Przepisy art. 913 § 1, art. 916, art. 917, art. 9181, art. 919 oraz art. 1053 § 2 stosuje się odpowiednio, z tym że postanowienie o ukaraniu dłużnika grzywną wydaje komornik. O przymusowym doprowadzeniu dłużnika albo zastosowaniu aresztu nieprzekraczającego miesiąca orzeka sąd na wniosek komornika.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.801 <sup>2</sup>	-----	Jeżeli w drodze czynności przewidzianych w art. 801 nie można ustalić majątku pozwalającego na zaspokojenie świadczenia, do którego może być skierowana egzekucja, wierzyciel może zlecić komornikowi poszukiwanie majątku dłużnika.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.804 <sup>1</sup>	-----	W razie przejścia egzekwowanego uprawnienia na inną osobę po wszczęciu postępowania egzekucyjnego osoba ta może wstąpić do postępowania na miejsce wierzyciela za jego zgodą, o ile przejście będzie wykazane dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.
Treść		

uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.823</b>	Postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od ustania przyczyny zawieszenia.	<b>UCHYLONY</b>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.824</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.827		

Treść uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.840		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.843		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.847		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.855		
Treść		

uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.864		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.847 § 2</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.855 § 2 i dodanie § 3</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		



	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.866<sup>2</sup> § 3 i dodanie § 4</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.867 § 1<sup>1</sup>-1<sup>4</sup></b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art. 867<sup>1</sup> § 1</b>	-----	<b>dodano art. 867<sup>1</sup> i 867<sup>2</sup> w brzmieniu:</b>  "Art. 867 <sup>1</sup> .  § 1 Przystępujący do przetargu obowiązany jest złożyć rękojmię w wysokości jednej dziesiątej sumy oszacowania.  § 2. Rękojmię złożoną przez licytanta, któremu udzielono przybicia, zatrzymuje się; pozostałym licytantom rękojmię zwraca się niezwłocznie.  § 3. Jeżeli nabywca nie wykonał w terminie warunków licytacji co do zapłaty ceny, traci rękojmię, a skutki przybicia wygasają. Z utraconej rękojmi pokrywa się koszty egzekucji

		<p>związanej ze sprzedażą, a reszta wchodzi w skład sumy uzyskanej w egzekucji albo jeżeli egzekucja została umorzona jest przelewana na dochód Skarbu Państwa.</p> <p>Art. 867<sup>2</sup></p> <p>§ 1.Licytacja odbywa się publicznie.</p> <p>§ 2.W przetargu nie mogą uczestniczyć: dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci, rodzice i rodzeństwo, osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym oraz licytant, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji.</p> <p>§ 3.Stawienie się jednego licytanta wystarcza do odbycia przetargu.</p> <p>§ 4.Pełnomocnictwo do udziału w przetargu powinno być stwierdzone dokumentem z podpisem urzędowo poświadczonym, chyba że chodzi o pełnomocnictwo udzielone adwokatowi lub radcy prawnemu.</p>
Treść uzasadnienia projektu	Regulacje dotyczące rękojmi oraz licytacji przy sprzedaży ruchomości w postępowaniu egzekucyjnym są obecnie unormowane w aktach niższego rzędu. Zważywszy na wagę tej problematyki, nie jest to rozwiązanie prawidłowe. Proponowane w tym zakresie nowe rozwiązania w art. 867 <sup>1</sup> i art. 867 <sup>2</sup> wzorowane są na rozwiązaniach przyjętych w egzekucji z nieruchomości.	
Komentarz	W wyniku nowelizacji regulację zawartą w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie czynności komorników (§ 90, 95) przeniesiono do Kodeksu ze względu na ich znaczenie dla przebiegu postępowania egzekucyjnego (por. <i>F.Zedler</i> , Projektowane zmiany przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, (w:) <i>K.Markiewicz</i> (red.) Reforma postępowania cywilnego świetle projektów Komisji Kodyfikacyjnej, Warszawa 2011, s.153).	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.867 <sup>3</sup> §		

Treść uzasadnienia projektu	
Komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.868</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.897</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.872 § 3</b>		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

## PRZEPISY DOTYCZĄCE SPRZEDAŻY W DRODZE LICYTACJI ELEKTRONICZNEJ

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.879 <sup>1</sup>	-----	Do sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej stosuje się przepisy rozdziału 2 z odrębnościami wynikającymi z niniejszego rozdziału.
Treść uzasadnienia projektu	Proponuje się wprowadzenie odrębnego rozdziału 3 dotyczącego licytacji elektronicznej, co ma zwiększyć efektywność sprzedaży zajętych ruchomości, przy jednoczesnym zachowaniu gwarancji procesowych. Do licytacji elektronicznej znajdują odpowiednio zastosowanie przepisy o zwykłej licytacji z odrębnościami wynikającymi ze specyfiki tej licytacji.	
Komentarz	Wprowadzana zmiana jest wzorowana na innych państwach, które stosują tego rozwiązania, co sprawdza się w praktyce.	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.879 <sup>2</sup>	-----	Komornik dokonuje sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej na wniosek wierzyciela, gdy zajęte ruchomości zostały oddane pod dozór innej osobie niż dłużnik.
Treść uzasadnienia projektu	Niezbędnym warunkiem przeprowadzenia licytacji elektronicznej będzie to, aby zajęte ruchomości zostały oddane pod dozór osobie innej niż dłużnik. Warunek ten jest uzasadniony potrzebą ochrony interesów nabywcy licytacyjnego przed takimi działaniami dłużnika, które mogłyby umożliwić lub utrudnić wydanie rzeczy.	
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.879 <sup>3</sup>	-----	Wniosek o dokonanie sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej składa się przed wyznaczeniem terminu licytacji lub wraz z wnioskiem o wyznaczenie drugiej licytacji.
Treść uzasadnienia	Licytacja elektroniczna ma być przeprowadzana na wniosek wierzyciela, zgłoszony przed wyznaczeniem terminu licytacji lub wraz z wnioskiem o wyznaczenie drugiej	

projekt	licytacji.
Komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.879 <sup>4</sup>	-----	<p>§ 1. Sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej jest dokonywana za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p> <p>§ 2. Komornik zamieszcza obwieszczenie o licytacji elektronicznej także w systemie teleinformatycznym w obwieszczeniu wskazuje się przedmiot oraz warunki licytacji, sumę oszacowania i cenę wywołania oraz miejsce i czas, w którym można oglądać ruchomość, a ponadto zdjęcie ruchomości podlegającej sprzedaży, informację o chwili rozpoczęcia i o chwili zakończenia licytacji oraz informację o tym, że warunkiem udziału w licytacji jest złożenie rękojmi. W obwieszczeniu zamieszcza się wzmiankę, że prawa osób trzecich nie będą przeszkodą do przeprowadzenia licytacji i przybicia własności na rzecz nabywcy bez zastrzeżeń, jeżeli osoby te przed rozpoczęciem przetargu nie złożą dowodu, że wniosły powództwo o zwolnienie ruchomości od egzekucji i uzyskały w tym zakresie orzeczenie wstrzymujące egzekucję. W obwieszczeniu o licytacji komornik poucza o treści § 3 oraz art.879<sup>5</sup>, art.879<sup>6</sup> § 1 i art.879<sup>9</sup>.</p> <p><b>§ 3. Dostęp do systemu teleinformatycznego obsługującego licytację elektroniczną zapewnia się w sądach rejonowych.</b></p>
Treść uzasadnienia projektu	Sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej ma być dokonywana za pośrednictwem dedykowanego systemu teleinformatycznego obsługującego takie licytacje. Dostęp do niego będzie zapewniony w każdym sądzie rejonowym. Obwieszczenia o licytacji komornik będzie zamieszczać także w systemie.	
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r.
--	----------------------------------	---

		<b>poz. 1311)</b>
<b>art.879<sup>5</sup></b>	-----	§ 1. Przystępujący do przetargu składa rękojmię za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. § 2. Rękojmia może być także złożona komornikowi, który potwierdza ten fakt w systemie teleinformatycznym.
Treść uzasadnienia projektu	Przystępujący do przetargu będzie mógł złożyć rękojmię za pośrednictwem systemu albo bezpośrednio komornikowi, przy czym fakt jej uiszczenia komornik potwierdzi wówczas w systemie.	
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.879<sup>6</sup></b>	-----	§ 1. Licytacja elektroniczna rozpoczyna się z chwilą zamieszczenia obwieszczenia w systemie teleinformatycznym. § 2. Licytacja elektroniczna kończy się w chwili wyznaczonej przez komornika, z zastrzeżeniem § 3. § 3. Czas trwania licytacji elektronicznej wynosi co najmniej siedem dni od dnia zamieszczenia obwieszczenia w systemie teleinformatycznym <b>i kończy się w godzinach urzędowania sądu rejonowego, przy którym działa komornik.</b> § 4. Natychmiast po zakończeniu licytacji elektronicznej komornik udziela przybicia osobie ofiarującej najwyższą cenę w chwili zakończenia licytacji. Przybicie jest udzielane w systemie teleinformatycznym.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
--	---	---

<b>art.879<sup>7</sup></b>	-----	<b>O przybiciu komornik zawiadamia wierzyciela i dłużnika. Zawiadomienie o przybiciu doręcza się licytantom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</b>
Treść uzasadnienia projektu	Komornik udzieli przybicia natychmiast po zakończeniu licytacji tej osobie, która w chwili zakończenia licytacji zaoferowała najwyższą cenę. Przybicie będzie dokonywane w systemie teleinformatycznym. Zawiadomienie o przybiciu będzie doręczane licytantom elektronicznie.	
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.879<sup>8</sup></b>	-----	<b>W przypadku, o którym mowa w art.870 § 3 zrzeczenie się jest dokonywane wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</b>
Treść uzasadnienia projektu	Oświadczenie nabywcy (któremu udzielono przybicia) o zrzeczeniu się nabycia ruchomości w trybie art.870 § 3 k.p.c. będzie mogło być złożone wyłącznie drogą elektroniczną.	
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.879<sup>9</sup></b>	-----	<b>Nabywca jest zobowiązany zapłacić cenę nabycia do godziny piętnastej dnia następnego po doręczeniu zawiadomienia o udzieleniu przybicia. Jeżeli ten dzień przypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, cenę uiszcza się w następnym dniu lub dniach wolnych od pracy. Cena nabycia może być uiszczona za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</b>
Treść uzasadnienia projektu	W razie nieuiszczenia ceny nabycia komornik wyznaczy ponowną licytację na warunkach pierwszej.	
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.879<sup>10</sup></b>	-----	§ 1. W przypadkach, o których mowa w art.865 § 1, art.866 <sup>1</sup> oraz art.866 <sup>2</sup> § 1 i 2, wybór przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa może być dokonany na wniosek wierzyciela złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. § 2. Komornik może sprzedać ruchomości, o których mowa w art.864 § 2, w trybie określonym w § 1, oraz dokonać wyboru osoby, której sprzeda ruchomość, w trybie określonym w art.864 <sup>1</sup> .
Treść uzasadnienia projektu	System teleinformatyczny obsługujący licytacje elektroniczne będzie również wykorzystywany do nielicytacyjnych form sprzedaży.	
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art.879<sup>11</sup></b>	-----	Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia licytacji elektronicznej oraz sposób wykorzystania systemu teleinformatycznego obsługującego licytację elektroniczną do czynności, o których mowa w art.879 <sup>10</sup> , mając na względzie zapewnienie ochrony praw osób uczestniczących w licytacji, sprawność postępowania, skuteczność egzekucji, zapewnienie bezpieczeństwa posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej oraz dostępność do systemu teleinformatycznego.
Treść uzasadnienia projektu	Projektowany przepis upoważnia Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia określającego tryb przeprowadzania sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej, a ponadto sposób wykorzystywania tego systemu do pozalicytacyjnych sposobów sprzedaży egzekucyjnej.	
Komentarz		



	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.882 <sup>1</sup>	-----	W razie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, w przypadku gdy wynagrodzenie nie wystarcza na pokrycie wszystkich egzekwowanych świadczeń, pracodawca dokonuje wypłat na rzecz sądowego albo administracyjnego organu egzekucyjnego, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie, oraz niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane, o czym komornik poucza pracodawcę, dokonując zajęcia.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.889 § 1 pkt.1	przesyła do oddziału lub innej jednostki organizacyjnej banku, w którym dłużnik posiada rachunek, zawiadomienie o zajęciu wierzytelności pieniężnej dłużnika, wynikającej z posiadania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy, do wysokości należności będącej przedmiotem egzekucji wraz z kosztami egzekucyjnymi i wzywa bank, aby nie dokonywał wypłat z rachunku bez zgody komornika do	1) przesyła do banku, w którym dłużnik posiada rachunek, zawiadomienie o zajęciu wierzytelności dłużnika pochodzącej z rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy, do wysokości należności będącej przedmiotem egzekucji wraz z kosztami egzekucyjnymi i wzywa bank, aby nie dokonywał wypłat z rachunku bez zgody komornika do wysokości zajętej wierzytelności, lecz przekazywał bezzwłocznie zajętą kwotę na pokrycie należności albo

	wysokości zajętej wierzytelności, lecz przekazał bezzwłocznie zajętą kwotę na pokrycie należności albo zawiadomił komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty; zawiadomienie jest skuteczne także w wypadku niewskazania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy;	zawiadomił komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty; zawiadomienie jest skuteczne także w przypadku niewskazania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy;
Treść uzasadnienia projektu	Proponuje się rezygnację z odrębnego wymieniania oddziału banku jako podmiotu, któremu komornik doręcza zawiadomienie o zajęciu.	
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
	-----	§ 2 Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli tytuł wykonawczy obejmuje świadczenie pieniężne podlegające spełnieniu wyłącznie w walucie obcej, w której jest prowadzony rachunek bankowy.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.890		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.891</b>	W razie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy dłużnika, w wypadku gdy kwoty znajdujące się na rachunku bankowym, w tym rachunku bankowym obejmującym wkład oszczędnościowy nie wystarczają na pokrycie wszystkich egzekwowanych świadczeń, bank obowiązany jest wstrzymać wypłaty z tego rachunku do wysokości należności, na których rzecz zajęcie nastąpiło, i niezwłocznie zawiadomić o tym właściwe organy egzekucyjne, które postąpią stosownie do art. 773. Przepis art. 890 § 2 stosuje się odpowiednio.	W razie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy dłużnika, w przypadku gdy kwoty znajdujące się na rachunku bankowym, w tym rachunku bankowym obejmującym wkład oszczędnościowy nie wystarczają na pokrycie wszystkich egzekwowanych świadczeń, bank dokonuje wypłat z tego rachunku na rzecz sądowego albo administracyjnego organu egzekucyjnego, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie, oraz niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zostały dokonane zajęcia, o czym komornik poucza bank, dokonując zajęcia.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art.891<sup>1</sup> § 1</b>	§ 1. Na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi można zająć wierzytelność z rachunku wspólnego prowadzonego dla dłużnika i osób trzecich. Dalsze czynności egzekucyjne prowadzone będą do	§ 1. Na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi można zająć wierzytelność z rachunku wspólnego prowadzonego dla dłużnika i osób trzecich. Dalsze czynności egzekucyjne prowadzone będą do udziału przypadającego dłużnikowi w rachunku wspólnym stosownie do treści umowy rachunku bankowego, którą dłużnik

	<p>przypadającego dłużnikowi udziału w rachunku wspólnym stosownie do treści umowy regulującej prowadzenie rachunku, którą dłużnik obowiązany jest przedłożyć komornikowi w terminie tygodnia od daty zajęcia. Przepisy o wyjawieniu majątku stosuje się odpowiednio. Jeżeli umowa nie określa udziału w rachunku wspólnym albo gdy dłużnik nie przedłoży umowy, domniemywa się, że udziały są równe. Po ustaleniu udziału dłużnika zwalnia się pozostałe udziały od egzekucji.</p>	<p>obowiązany jest przedłożyć komornikowi w terminie tygodnia od daty zajęcia. Przepisy o wyjawieniu majątku stosuje się odpowiednio. Jeżeli umowa nie określa udziału w rachunku wspólnym albo gdy dłużnik nie przedłoży umowy, domniemywa się, że udziały są równe. Po ustaleniu udziału dłużnika zwalnia się pozostałe udziały od egzekucji.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
art.892		
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	<b>Dotychczasowe brzmienie przepisu</b>	<b>Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)</b>
<b>art. 893<sup>1</sup></b>	-----	Zawiadomienia i powiadomienia, o których mowa w art.889 § 1 pkt.1, art.889 § 3 , art.891 oraz 893 <sup>1</sup> § 1, przesyła się do banku i komornika za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego.

Treść uzasadnienia projektu	<p>W związku ze zgłaszanymi postulatami komorników i banków celem usprawnienia wymiany informacji związanych z wykonywaniem zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego proponuje się, aby zawiadomienia i powiadomienia dokonywane pomiędzy bankiem a komornikiem były dokonywane wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego takie zajęcia.</p> <p>Projektowana zmiana będzie wiązała się także ze zmianą ustawy Prawo bankowe (art.112c i art.112d) w zakresie obowiązkowego prowadzenia systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Banki oraz przedstawicielstwa banków zagranicznych będą zobligowane do posługiwania się wyłącznie tym systemem przy czynnościach.</p> <p>Koszt dostępu do systemu teleinformatycznego będzie zaliczany do kosztów egzekucji.</p>
Komentarz	

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
art.896 § 1 pkt.3	-----	<p>3) wezwie dłużnika wierzytelności, aby w razie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, w przypadku gdy świadczenie nie wystarcza na pokrycie wszystkich egzekwowanych należności, uiszczał je na rzecz sądowego albo administracyjnego organu egzekucyjnego, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie, oraz aby niezwłocznie zawiadomił o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane.</p>
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		

	Dotychczasowe brzmienie przepisu	Treść przepisu według zmiany na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1311)
<b>art. 902<sup>2</sup></b>	-----	§ 1 Zajęcie wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r. poz.749, z póź. Zm) obejmuje także wierzytelności przyszłe, wynikające z nadpłaty lub zwrotu podatku powstałych z tego tytułu w ciągu roku od dnia dokonania zajęcia.
Treść uzasadnienia projektu		
Komentarz		