

# Polecenie: znajdź błędy, popraw je oraz uzasadnij rozwiązanie

Wrocław, dnia 14 listopada 2016 r.

SKO 1234/12/34

## DECYZJA

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

przewodniczący: Adam Adamski  
członkowie: Marcin Marcinkowski  
Paweł Pawłowski

po zapoznaniu się z odwołaniem Macieja Maciejewskiego od, wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta, decyzji kierownika Działu Upnień Kierowców Urzędu Miasta Wrocławia z dnia 11 listopada 2016 r. w sprawie zatrzymania prawa jazdy kategorii B, na okres 3 miesięcy, licząc od dnia 20 października 2016 r. do dnia 21 stycznia 2017 r. włącznie, z uwagi na kierowanie w dniu 20 października 2016 r. pojazdem, przekraczając dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 50 km/h,

na podstawie art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego,

**stwierdza uchybienie terminu do wniesienia odwołania.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 listopada 2016 r., wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta przez kierownika Działu Upnień Kierowców Urzędu Miasta, zatrzymano prawo jazdy kategorii B, Panu Maciejowi Maciejewskiemu na okres 3 miesięcy, licząc od dnia 20 października 2016 r. do dnia 21 stycznia 2017 r. włącznie, z uwagi na kierowanie w dniu 20 października 2016 r. pojazdem, przekraczając dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 50 km/h. Decyzję tę doręczono Stronie w dniu 18 listopada 2016 r., co własnoręcznie potwierdził Maciej Maciejewski na pocztowym potwierdzeniu odbioru pisma. Mając na względzie powyższe – w świetle art. 57 § 1 i art. 129 § 2 k.p.a. – ustawowy termin do wniesienia odwołania od wymienionej decyzji organu pierwszej instancji rozpoczął swój bieg w dniu 18 listopada 2016 r., zaś warunkiem dochowania ustawowego terminu było wniesienie odwołania najpóźniej w dniu 1 grudnia 2016 r. Odwołanie zostało jednak nadane w dniu 2 grudnia 2016 r., a w dniu 7 grudnia 2016 r. wpłynęło do Kolegium, co skutkuje niezachowaniem ustawowego terminu do wniesienia odwołania.

Uchybienie ustawowego terminu powoduje bezskuteczność odwołania, czego następstwem jest ostateczność decyzji organu pierwszej instancji. Rozpatrzenie odwołania wniesionego z uchybieniem terminu, który nie został przywrócony stanowiłoby w tym przypadku rażące naruszenie prawa polegające na weryfikacji w postępowaniu odwoławczym decyzji ostatecznej, korzystającej z ochrony trwałości.

Z tych względów należało orzec, jak w osnowie.

### **Decyzja nie jest ostateczna.**

Na postanowienie służy skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, **za pośrednictwem** Prezydenta Miasta w terminie miesiąca od dnia doręczenia postanowienia stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

### **Otrzymują:**

1. Jakub Jakubowski, ul. Odwoławcza 69 , 50-001 Bielany Wrocławskie
2. Urząd Miejski Wrocławia, Wydział Spraw Obywatelskich – Dział Upnień Kierowców, ul. Piratów Drogowych 9, 50-153 Wrocław (akta pozostają w Kolegium)

# Rozwiązanie

Wrocław, dnia 14 listopada 2016 r.

SKO 1234/12/34

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

przewodniczący: Adam Adamski  
członkowie: Marcin Marcinkowski  
Paweł Pawłowski

po zapoznaniu się z odwołaniem Macieja Maciejewskiego od, wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta, decyzji kierownika Działu Upoważnień Kierowców Urzędu Miasta Wrocławia z dnia 11 listopada 2016 r. w sprawie zatrzymania prawa jazdy kategorii B, na okres 3 miesięcy, licząc od dnia 20 października 2016 r. do dnia 21 stycznia 2017 r. włącznie, z uwagi na kierowanie w dniu 20 października 2016 r. pojazdem, przekraczającą dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 50 km/h,

na podstawie art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego,

stwierdza uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 listopada 2016 r., wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta przez kierownika Działu Upoważnień Kierowców Urzędu Miasta, zatrzymano prawo jazdy kategorii B, Panu Maciejowi Maciejewskiemu na okres 3 miesięcy, licząc od dnia 20 października 2016 r. do dnia 21 stycznia 2017 r. włącznie, z uwagi na kierowanie w dniu 20 października 2016 r. pojazdem, przekraczającą dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 50 km/h. Decyzję tę doręczono Stronie w dniu 18 listopada 2016 r., co własnoręcznie potwierdził Maciej Maciejewski na pocztowym potwierdzeniu odbioru pisma. Mając na względzie powyższe – w świetle art. 57 § 1 i art. 129 § 2 k.p.a. – ustawowy termin do wniesienia odwołania od wymienionej decyzji organu pierwszej instancji rozpoczął swój bieg w dniu 18 listopada 2016 r., zaś warunkiem dochowania ustawowego terminu było wniesienie odwołania najpóźniej w dniu 1 grudnia 2016 r. Odwołanie zostało jednak nadane w dniu 2 grudnia 2016 r., a w dniu 7 grudnia 2016 r. wpłynęło do Kolegium, co skutkuje niezachowaniem ustawowego terminu do wniesienia odwołania.

Uchybienie ustawowego terminu powoduje bezskuteczność odwołania, czego następstwem jest ostateczność decyzji organu pierwszej instancji. Rozpatrzenie odwołania wniesionego z uchybieniem terminu, który nie został przywrócony stanowiłoby w tym przypadku rażące naruszenie prawa polegające na weryfikacji w postępowaniu odwoławczym decyzji ostatecznej, korzystającej z ochrony trwałości.

Z tych względów należało orzec, jak w osnowie.

### **Decyzja nie jest ostateczna.**

Na postanowienie służy skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Prezydenta Miasta w terminie miesiąca od dnia doręczenia postanowienia stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

### **Otrzymują:**

1. **Jakub Jakubowski**, ul. Odwoławcza 69 , 50-001 Bielany Wrocławskie
2. Urząd Miejski Wrocławia, Wydział Spraw Obywatelskich – Dział Upoważnień Kierowców, ul. Piratów Drogowych 9, 50-153 Wrocław (akta pozostają w Kolegium)

## Błędy w postanowieniu (13 błędów, bo pkt 1 ma 2 błędy)

1. **Data wydania postanowienia:**
  - a. 14 listopada 20016 r. Niemożliwe, bo decyzję z dnia 11 listopada 2016 r. (11 listopada 2016 r. to święto. Trudno wydać wtedy decyzję) Prezydenta Miasta doręczono stronie 18 listopada 2016 r.
  - b. Rektyfikacja – art. 113 § 1 k.p.a.: „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.
2. Nazwa – **Nie decyzja a postanowienie.**

Art. 134 k.p.a.: „Organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne”
3. Na okres 3 miesięcy – **od 20 października 2016 r. do 21 stycznia 2017 r.** Powinno być **od 20 października 2016 r. do 20 stycznia 2017 r.**

Art. 57 § 3 k.p.a. – „Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca”.
4. Termin rozpoczął swój bieg w dniu **18 listopada 2016 r.** – powinno być 19 listopada 2016 r. Dlaczego? Bo decyzję doręczono stronie **18 listopada 2016 r.** Nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenia nastąpiło, czy 18 listopada się nie uwzględnia. Zaczyna się liczyć od 19 listopada 2016 r.

Art. 57 § 1 k.p.a. „Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu”.

Art. 129 § 2 k.p.a.: „Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie”.
5. Wniesienie odwołania najpóźniej w dniu **1 grudnia 2016 r.** **Nie „1 grudnia” a „2 grudnia”.** Skąd to wynika? Z błędnego obliczenia terminu liczonego w dniach.
6. Strona wniosła **2 grudnia** więc termin został zachowany.
7. **Nie „Postanowienie nie jest ostateczne” a „postanowienie jest ostateczne”.**

Art. 134 k.p.a.: „Organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. **Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne”**
8. **Nie „skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Mieście” a do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Mieście”** – art. 125 § 3 k.p.a. w zw. z art. 54 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 13 p.p.s.a. w zw. z art. 15 § 1 p.p.s.a.

Art. 125 § 3 k.p.a. – „Postanowienie, które może być zaskarżone do sądu administracyjnego, doręcza się stronie wraz z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym”.

Art. 54 § 1 p.p.s.a. – „Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi”.

Art. 13 p.p.s.a. – „Wojewódzkie sądy administracyjne rozpoznają wszystkie sprawy sądownoadministracyjne z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość Naczelnego Sądu Administracyjnego”

Art. 15 § 1 p.p.s.a. – właściwość NSA
9. **Nie „za pośrednictwem Prezydenta Miasta” a „za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego”** – art. 54 § 1 p.p.s.a.

Art. 54 § 1 p.p.s.a. – „Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi”.

10. Nie „w terminie miesiąca” a „w terminie 30 dni” - art. 53 § 1 p.p.s.a.

Art. 53 § 1 p.p.s.a. – „Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie”.

11. Nie „decyzji” a „postanowienia”

12. Nie „Jakub Jakubowski” a „Maciej Maciejewski”. W rozdzielniku egzemplarzy wymienia się podmioty, którym należy doręczyć pismo. W zadaniu, w rozdzielniku egzemplarzy był wpisany inny podmiot niż strona (Jakub Jakubowski), a powinna być strona (Maciej Maciejewski). Pismo zostałyby doręczone podmiotowi nie będącemu stroną w postępowaniu. Czy stanowiłoby to podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. w brzmieniu: „Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji [postanowienia – przyp. P.M.], która została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie”? Nie. Odpowiedź przeczącą należy umotywić brakiem tożsamości między pojęciami: „doręczenie postanowienia” a „skierowanie postanowienia do”. W przypadku doręczenia postanowienia osobie niebędącej stroną w sprawie, można by mówić jedynie o naruszeniu art. 125 § 1 k.p.a., regulującego kwestię doręczeń postanowień. Gdy idzie o „skierowanie postanowienia” to należy przez to rozumieć rozstrzygnięcie w postanowieniu o prawach i obowiązkach danej osoby, czyli ukształtowanie postanowieniem w sposób wiążący sytuacji prawnej tej osoby<sup>1</sup>. Na poparcie powyższych twierdzeń warto przytoczyć tezę NSA: „W świetle art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. w związku z art. 107 § 1 k.p.a., nieważność postępowania nie będzie zatem zachodzić w sytuacji, gdy organ administracji rozstrzygnął decyzją o prawach i obowiązkach strony postępowania, jednakże decyzję tę doręczył innemu podmiotowi nieposiadającemu interesu prawnego”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2010 r., II OSK 1324/09, LEX nr 737703.

<sup>2</sup> Wyrok NSA w Warszawie z dnia 5 marca 2013 r., II OSK 2079/11, LEX nr 1305541.