

Imię i nazwisko oraz nr albumu:

Kazus nr 2 - Odpowiedzialność polityczna i konstytucyjna członka Rady Ministrów

W trakcie posiedzenia Sejmu posłowie Klubu Poselskiego Polskie Marzenie złożyli podpisany przez 69 posłów wniosek o wyrażenie wotum nieufności Ministrowi Gospodarki Andrzejowi Sz. W uzasadnieniu wskazano, że Minister nie realizuje programu gospodarczego zapowiedzianego przez Prezesa Rady Ministrów rok wcześniej.

Wniosek został poddany pod głosowanie – 225 posłów zagłosowało za wyrażeniem wotum nieufności przy 140 głosach przeciw i 68 wstrzymujących się. Marszałek Sejmu ogłaszając wyniki stwierdził, że Sejm odwołał Andrzeja Sz. z funkcji Ministra i zarządził wybór przez Sejm nowego Ministra Gospodarki - zwracając uwagę, że kandydata na to stanowisko może przedstawić grupa co najmniej 69 posłów.

Równocześnie Sejm podjął tego dnia także uchwałę o pociągnięciu Ministra Klimatu Jan M. do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu, uzasadniając to tym, że Jan M. „*prowadził w niewystarczającym stopniu politykę zmierną do osiągnięcia neutralności klimatycznej*”. Uchwała ta, podjęta większością 231 głosów, była konsekwencją wniosku o pociągnięcie Ministra do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu podpisanego przez 100 posłów opozycji i złożonego Marszałkowi Sejmu.

1) Czy zarzuty „Wielkiej Polski” wobec Ministrowi Gospodarki mogą być podstawą do zainicjowania procedury wotum nieufności? Uzasadnij. (1 pkt.)

2) Czy, biorąc pod uwagę liczbę posłów, którzy podpisali się pod wnioskiem o wyrażenie wotum nieufności oraz wynik głosowania nad nim, doszło do skutecznego odwołania Ministra Gospodarki przez Sejm? Uzasadnij. (1 pkt.)

3) Czy zarządzona przez Marszałka Sejmu procedura powołania nowego Ministra Gospodarki jest zgodna z Konstytucją RP? Uzasadnij. (1 pkt.)

4) Czy zarzuty Sejmu wobec Ministra Klimatu stanowiąc mogą podstawę do pociągnięcia go do odpowiedzialności konstytucyjnej? Uzasadnij (1 pkt.).

5) Czy w opisanej wyżej sytuacji spełnione zostały konstytucyjnego wymogi dotyczące wniosku i procedury pociągnięcia członka Rady Ministrów (w tym wypadku Jana M.) do odpowiedzialności konstytucyjnej przed Trybunałem Stanu? Uzasadnij (1 pkt.).