1. **Źródła prawa**

**Kazus 1**

„Wobec nasilenia się fali imigracji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jeden z klubów poselskich postanowił zgłosić inicjatywę ustawodawczą ograniczającą prawo obywatelskie do wybierania posłów i senatorów. Propozycja zakładała, że czynne prawo wyborcze zostanie ograniczone do obywateli polskich, których pochodzenie polskie zostało potwierdzone właściwą dokumentacją bądź przez odpowiedni organ. W opinii posłów wnioskodawców taka regulacja jest w pełni uzasadniona, Konstytucja RP bowiem wyklucza, aby władza w kraju była sprawowana przez osoby, które co prawda, nabyły obywatelstwo polskie, ale nie mają żadnych powiązań narodowościowych z Rzeczpospolitą. Prezydent przed podpisaniem ustawy postanowił skierować ją do Trybunału Konstytucyjnego, wskazując jako wzorzec kontroli wstęp do Konstytucji RP, odwołujący się do pojęcia Narodu, a także zasadę suwerenności Narodu wyrażoną w art. 4 Konstytucji RP.

**Pytania:**

1. Czy wstęp do Konstytucji RP może stanowić element wzorca kontroli konstytucyjności?
2. Co wynika ze wstępu do Konstytucji RP odnośnie do rozumienia konstytucyjnego pojęcia Narodu?

**Kazus 2**

Minister Sportu został upoważniony na podstawie przepisu ustawy o sporcie wyczynowym do określenia w drodze rozporządzenia procedury przyznawania stypendiów za osiągnięcia sportowe. Delegacja ustawowa spełniała konstytucyjne wymagania. Minister Sportu zwlekał z wydaniem rozporządzenia, aż doszedł do wniosku, że kwestie finansowania sportu lepiej ureguluje Minister Finansów. Wydał więc zarządzenie, w którym upoważnił Ministra Finansów do wydania aktu wykonawczego. Minister Finansów odmówił wykonania upoważnienia, gdyż stwierdził, że nie jest jednostką podległą Ministrowi Sportu i nie ma obowiązku stosować się do jego zarządzenia.

**Pytania:**

1. Jakie są wymagania dotyczące wydawania rozporządzeń?
2. Na czym polega wewnętrzny charakter zarządzenia?
3. Jaka jest treść zakazu subdelegacji?

**Kazus 3**

Minister właściwy do spraw kultury wydał, nap odstawie odpowiednich przepisów upoważniających, zarządzenie, w którym nakazywał każdemu obywatelowi przeczytanie jednej książki w miesiącu i sporządzenie z tej lektury sprawozdania. Sprawozdania miały być zgromadzone w Ministerstwie Kultury. Osoby, które nie wywiążą się z obowiązku, miały być kontrolowane przez specjalne służby powołane w zarządzeniu Ministra. W ten sposób Minister chciał doprowadzić do wzrostu zainteresowania literaturą w społeczeństwie.

**Pytania:**

1. Jakie jest miejsce zarządzeń ministra w systemie źródeł prawa?
2. Jaki charakter mają zarządzenia ministra?
3. Jaki jest wpływ zarządzeń ministra na kształtowanie się praw i obowiązków jednostek?
4. **Sejm i Senat**

**Kazus 4**

Obywatel X, który został wybrany na posła Sejmu X kadencji z partii Y, podczas pierwszego posiedzenia nowego Sejmu stwierdził, że jednak nie złoży ślubowania. W związku z zaistniałą sytuacją zamiast niego do Sejmu wszedł kolejny kandydat z listy Y. Ten jednak wkrótce zmarł. Okazało się, że na liście Y nie było już więcej kandydatów do obsadzenia. W związku z tym Marszałek Sejmu zarządził wybory uzupełniające.

**Pytania:**

1. Jaki wpływ na wygaśnięcie mandatu posła przed upływem kadencji ma zasada proporcjonalności w wyborach do Sejmu?
2. Jakie są skutki odmowy złożenia ślubowania przez posła?
3. Czy możliwe są wybory uzupełniające do parlamentu, jeśli tak, to kto je zarządza?

**Kazus 5**

Jadąc na spotkanie z wyborcami, poseł X spowodował wypadek samochodowy, w którym jeden z pasażerów odniósł poważne obrażenia ciała. Po pewnym czasie do Marszałka Sejmu wpłynął wniosek o wyrażenia zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej. Marszałek Sejmu skierował wniosek do Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Na posiedzeniu komisji poseł, korzystając z ustawowo zagwarantowanego mu prawa złożenia wyjaśnień, stwierdził, że wypadek miał miejsce podczas wykonywania „czynności wchodzących w zakres sprawowania mandat”, dlatego też czyn objęty jest immunitetem materialnym, a jego odpowiedzialność powinna zostać wykluczona. Członkowie komisji stwierdzili, ze komisja nie jest uprawniona do orzekania o tym, którym z immunitetów czyn jest objęty, organem właściwym w tej sprawie jest bowiem wyłącznie prokurator. Skoro prokurator złożył wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej, uważa, że czyn ten nie wchodzi w zakres działań związanych z wykonywaniem mandatu.

**Pytania:**

1. Jakie wyróżniamy rodzaje immunitetu parlamentarnego? Którym z immunitetów powinien zostać objęty czyn podła?
2. Jaki organ jest uprawniony do orzekania o tym, którym z immunitetów czyn jest objęty?
3. W jakim trybie Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie podła do odpowiedzialności karnej?

**Kazus: 6**

Dążąc do poprawy wizerunku parlamentu w oczach opinii publicznej, Marszałek Sejmu wydał wytyczne dotyczące trybu przeprowadzenia kontroli drogowej w stosunku do posłów. Zgodnie z postanowieniami tego aktu funkcjonariusze Policji zostali w sposób generalny upoważnieni do zatrzymywania posłów, co do których w toku kontroli drogowej stwierdzono, że prowadzili pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości. Podstawą zatrzymania mogło być również podejrzenie popełnienia przez posła innych przestępstw w ruchu drogowym. W takich przypadkach zatrzymanie posła do dyspozycji Policji bądź prokuratury mogło jednak nastąpić jedynie wówczas, gdy było to uzasadnione ze względu na okoliczności sprawy. Służby dokonujące zatrzymania nie musiały przy tym zawiadamiać Marszałka Sejmu o mającym miejsce fakcie zatrzymania. W wytycznych wskazano również, że zatrzymanie posła przez Policję nie mogło nastąpić później niż w ciągu 48 godzin od przeprowadzenia kontroli drogowej. Ponadto w sprawach niebudzących wątpliwości, jeśli zarzut popełnienia przestępstwa przez posła mógł podlegać rozpoznaniu w trybie 24-godzinnym, to zgodnie z wytycznymi nie istniała potrzeba występowania do Sejmu o zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej.

Wydane przez Marszałka wytyczne spotkały się z krytycznymi uwagami części posłów. Zarzucano im naruszenie przepisów Konstytucji RP dotyczących nietykalności poselskiej. Niektórzy posłowie twierdzili wręcz, że przysługujący im na mocy Konstytucji RP przywilej nietykalności zwalnia ich z obowiązku poddania się kontroli drogowej.

Pytania:

1. Czy Marszałek Sejmu mógł wydać w sposób generalny zgodę na zatrzymywanie posłów, co do których istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa w ruchu drogowym?
2. Czy dopuszczalne jest zwolnienie organów dokonujących zatrzymania posła z obowiązku zawiadomienia Marszałka Sejmu o fakcie zatrzymania?
3. Czy zatrzymanie posła mogło nastąpić w ciągu 24 godzin od chwili przeprowadzenia kontroli drogowej przez właściwe służby?
4. Czy w przypadku istnienia podejrzenia, ze poseł popełnił przestępstwo w ruchu drogowym, mógłby on zostać zatrzymany, jeśli byłoby to uzasadnione okolicznościami sprawy?
5. Czy Marszałek Sejmu mógł wyrazić zgodę na pociągnięcie posłów do odpowiedzialności karnej?
6. Czy przywilej nietykalności zwalnia posłów z obowiązku poddania się kontroli drogowej?

**Kazus 7**

Poseł X został powołany na sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Jeden z dziennikarzy gazety „Nowe Wieści” napisał artykuł, w którym zarzucił posłowi, ze nie zrezygnował z mandatu i dzierży w ręku dwa stanowiska. Zdaniem dziennikarza narusza to konstytucyjną zasadę niepołączalności zakładającą zakaz łączenia mandatu posła z zatrudnieniem w administracji rządowej.

**Pytania:**

1. Jaka jest treść zasady niepołączalności?
2. Jakie urzędy nie mogą być łączone z mandatem posła i senatora?
3. **Władza wykonawcza**

**Kazus 8**

Podczas jednego z licznych wyjazdów zagranicznych minister właściwy do spraw rolnictwa, zapytany na konferencji prasowej przez jednego z dziennikarzy o stanowisko polskiego rządu w kwestii sprzedaży żywności modyfikowanej genetycznie, stwierdził stanowczo, że rząd nie jest przeciwnikiem sprzedaży tego typu produktów oraz przetworów z tych produktów. W kraju wypowiedź ministra została przyjęta z oburzeniem. Członkowie Rady Ministrów podkreślali, ze kwestia ta nie była dotychczas przedmiotem obrad na posiedzeniu, a rząd nie ustalił jeszcze oficjalnego stanowiska. Prezes Rady Ministrów niezwłocznie zwołał nadzwyczajne posiedzenie Rady Ministrów, na którym poddał pod dyskusję problem sprzedaży tego typu żywności. Kwestia okazała się problemowa i uzgodnienie wspólnego stanowiska w drodze porozumienia stało się niemożliwe. W związku z tym Prezes Rady Ministrów zarządził głosowanie, w wyniku którego stwierdzono, że zwolennicy i przeciwnicy sprzedaży żywności modyfikowanej genetycznie oddali równą liczbę głosów. Prezes Rady Ministrów stwierdził, że w tej sytuacji kwestia ta zostanie przegłosowana na kolejnym posiedzeniu Rady Ministrów.

**Pytania:**

1. Czy minister jest uprawniony do przedstawiania oficjalnego stanowiska rządu bez wcześniejszego ustalenia?
2. W jakim terminie odbywają się posiedzenia Rady Ministrów?
3. W jakim trybie podejmowane są rozstrzygnięcia na posiedzeniach Rady Ministrów? Czy Prezes Rady Ministrów był zobowiązany przełożyć głosowanie nad tą kwestią na kolejne posiedzenie?

**Kazus 9**

Minister Rolnictwa wydał samoistne rozporządzenie, w którym określił zasady hodowli drobiu w warunkach zamkniętych. Nie chciał bowiem czekać na wydanie w tej sprawie ustawy albo przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Zaniepokojona Rada Ministrów wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów z wnioskiem o uchylenie rozporządzenia Ministra Rolnictwa, gdyż działał on bez upoważnienia ustawowego, a wydawanie samoistnych rozporządzeń wykonawczych jest w Polsce niedopuszczalne. Premier uchylił sporne rozporządzenie i wystąpił do sejmu z projektem ustawy o hodowli ptactwa domowego, w której zaproponował uregulowanie kwestii hodowli drobiu w warunkach zamkniętych.

**Pytania:**

1. Czy w polskim systemie prawnym można wydawać rozporządzenia wykonawcze samoistne?
2. Jakie są możliwości wzruszenia rozporządzenia wydanego przez ministra?
3. Czy Prezes Rady Ministrów może uchylić rozporządzenie wydane przez ministra?
4. Kto dysponuje inicjatywą ustawodawczą?

**Kazus 10**

Minister Ochrony Środowiska, jadąc na wakacje trasą katowicką, potrącił wybiegającą z lasu sarnę. Nie zatrzymał się na miejscu zdarzenia, lecz odjechał. Tą samą drogą przejeżdżała grupa „Obrońcy zwierząt”, która obserwowała całe zdarzenie. Grupa szybko poinformowała opinie publiczną o czynie Ministra Ochrony Środowiska. Posłowie zebrani w Sejmie uznali, że ucieczka z miejsca zdarzenia była przestępstwem popełnionym w ramach funkcji, gdyż obowiązkiem ministra jest szczególna dbałość o zwierzęta. Wnieśli więc podanie do Prezydenta, by ten wystąpił z wnioskiem o postawienie Ministra Ochrony Środowiska. W stan oskarżenia przed Trybunał Stanu. Prezydent skierował wniosek do Zgromadzenia Narodowego. Za pociągnięciem do odpowiedzialności konstytucyjnej głosowało 2/5 ustawowej liczby członków Zgromadzenia Narodowego. Minister Ochrony Środowiska nie stanął przed Trybunałem Stanu.

**Pytania:**

1. Na czym polega instytucja deliktu konstytucyjnego?
2. Jakie są zasady odpowiedzialności ministrów przed Trybunałem Stanu?
3. Jaka jest procedura pociągnięcia do odpowiedzialności konstytucyjnej?
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