**Kazus nr 1**

W dniu 12 maja 2019 r. Janina K. udzieliła Antoninie G. pełnomocnictwa do nabycia w jej imieniu torebki o wartości 500 zł. Pełnomocnictwo zostało udzielone w formie pisemnej, jednak brak w nim zgody Antoniny G. na ustanowienie upoważnienia. Strony nie łączył żaden stosunek prawny. Od stycznia 2017 r. Antonina G. miała ograniczoną zdolność do czynności prawnych, o czym Janina K w chwili udzielenia pełnomocnictwa wiedziała. W dniu 20 maja 2019 r. Antonina G. dokonała zakupu torebki w imieniu Janiny K, jednak nie poinformowała sprzedawcy torebki o tym, że posiada jedynie ograniczoną zdolność do czynności prawnych.

**Pytania:**

1. Czy pełnomocnictwo udzielone przez Janinę K. było skuteczne?
2. Czy Antonina G. miała obowiązek działać w imieniu Janiny K.?
3. Czy umowa sprzedaży została zawarta?

**Kazus nr 2**

Amanda Z. studiowała we Wrocławiu. Po zakończeniu semestru i zdaniu wszystkich egzaminów Amanda Z. postanowiła wyjechać na wymarzone wakacje. Nie mogła jednak w tym czasie przechowywać swoich rzeczy w akademiku. Nie chciała również zawozić je do domu rodzinnego ze względu na dużą odległość. W związku z powyższym umówiła się ze znajomą ze studiów Karoliną W., że ta ostatnia przechowa rzeczy Amandy Z. za stosownym wynagrodzeniem. Ze względu na wysoką wartość rzeczy należących do Amandy Z. (m.in. drogie sprzęty elektroniczne oraz bezcenne notatki z wykładów, na które sumiennie uczęszczała przez cały rok akademicki) Amanda Z. chciała zawrzeć umowę przechowania w formie pisemnej. W dniu 1 lipca 2019 r. Amanda Z. i Karolina W. podpisały umowę przechowania. Zgodnie z treścią § 3 ww. umowy, termin przekazania rzeczy przez Amandę Z. został ustalony na dzień 17 lipca 2019 r. Jednak w dniu 16 lipca 2019 r. Amanda Z. otrzymała od Karoliny W. SMS-a, w którym Karolina W. stwierdziła, że rozmyśliła się i nie będzie przechowywać rzeczy Amandy Z. W odpowiedzi Amanda Z. zażądała wykonania umowy.

**Pytanie:**

Czy umowa przechowania została zawarta?

**Kazus nr 3**

Ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 poz. 80) w prowadziła następujące zmiany w przepisach k.c.:

„Art. 1. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244) w art. 482 uchyla się § 2.

Art. 2. Do odsetek należnych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.”

Przedmiotowa ustawa nowelizująca została ogłoszona w dniu 15 stycznia 2019 r. Weszła w życie z dniem 15 lutego 2019 r. Do tego czasu art. 482 k.c. obowiązywał w następującym brzmieniu:

„§ 1. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

§ 2. Przepis paragrafu poprzedzającego nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe.”

W dniu 20 stycznia 2019 r. instytucja kredytowa „BB” w ramach łączącego strony stosunku prawnego naliczyła wobec Fryderyka N. odsetki, o których mowa w art. 482 § 2 k.c.

**Pytania:**

1. Czy instytucja kredytowa „BB” w świetle przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny była uprawniona do naliczenia odsetek, o których mowa w art. 482 § 2 k.c.?
2. Jak nazywają się uprawnienia przysługujące instytucjom kredytowym wobec poszczególnych kredytobiorców, dotyczące odsetek należnych przed wejściem w życie ustawy zmieniającej (jaki to jest rodzaj uprawnień)?
3. Jaki okres *vacatio legis* został przewidziany dla przepisów ustawy nowelizującej?
4. Czy przepisy ustawy nowelizującej wyrażają jakąś regułę intertemporalną? Jeżeli tak, to jaką?