**Kazusy VII**

**1.** Marek S. zażądał od Józefa K. i Tadeusza S. solidarnie kwoty 8.000 zł jako zwrotu wartości skradzionego sprzętu AGD oraz zniszczeń dokonanych w mieszkaniu podczas kradzieży. Sprawcy włamania nie ujęto. Józef K. został skazany prawomocnie za pomocnictwo w kradzieży z włamaniem, zaś Tadeusz S. skazany za paserstwo sprzętu AGD. Pozwany Józef K. bronił się zarzutem, że nie brał udziału we włamaniu, a nadto obaj z Tadeuszem S. twierdzili, że nie uzyskali żadnej korzyści z przestępstwa. Tadeusz S. nabył bowiem sprzęt od sprawcy za 1.500 zł i za taka kwotę sprzedał go bez zysku. Natomiast sprawca, który uciekł, nic nie zostawił Józefowi K.

**Oceń, czy zarzuty pozwanych są zasadne.**

**Zaproponuj rozstrzygnięcie i je uzasadnij.**

**2.** Andrzej K., na dwa dni przed śmiercią, sporządził w szpitalu ustny testament, w obecności trzech świadków. Uczestnik postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Andrzeju K. zakwestionował ważność testamentu. Zarzucił on, że dwoje z trojga świadków, to jest lekarz i pielęgniarka, nie zostało przywołanych do czynności w tym charakterze, ale znalazło się przy spadkodawczyni przypadkiem, wykonując rutynowe obowiązki medyczne.

**Proszę ocenić zarzut uczestnika.**

**3**. Powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 100.000 zł i wydanie nieruchomości. Pozwany, któremu doręczono odpis pozwu i zawiadomienie o terminie rozprawy nie stawił się na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie. Pomimo tych przesłanek do wydania wyroku zaocznego sąd pierwszej instancji wydał wyrok zasądzający od pozwanego na rzecz powoda 100.000 zł, którego to wyroku nie nazwał ani wyrokiem zaocznym, ani wyrokiem częściowym. Wyrok ten nie został doręczony stronom. Po upływie 5 lat od wydania tego wyroku pozwany zapoznał się z aktami sprawy i rok później złożył sprzeciw podnosząc, że zachował termin do jego wniesienia, gdyż przedmiotowy wyrok jest wyrokiem zaocznym i nie został jemu doręczony. Powód natomiast złożył skargę na przewlekłość postępowania, wskazując, że po wydaniu wyroku częściowego, nie podjęto żądnych czynności w sprawie.

**- oceń stanowiska obu stron.**

**4.** W postępowaniu o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie wnioskodawca D na drugiej rozprawie oświadczył, że cofa wniosek. Sąd, informując o oświadczeniu D, zwrócił się do nieobecnych wówczas uczestników z zapytaniem, czy sprzeciwiają się cofnięciu, jednak ci nie wyrazili w tej kwestii żadnego stanowiska. Natomiast na kolejnej rozprawie uczestnik C wniósł, by to na jego rzecz stwierdzić zasiedzenie, skoro wskazują na to jednoznacznie przeprowadzone dowody. Sąd postanowieniem oddalił wniosek uzasadniając, że wnioskodawca nie udowodnił aby był posiadaczem samoistnym rzeczy. Jednocześnie stwierdził, że nie mógł orzec zasiedzenia na rzecz C., gdyż nie on był wnioskodawcą w sprawie i byłoby to wyjście ponad żądanie. W apelacji uczestnik zakwestionował stanowisko sądu I instancji. Dodatkowo wskazał, że postępowanie dotknięte jest nieważnością, gdyż nie brali w nim udziału pozostali dwaj synowie zmarłego właściciela nieruchomości, której dotyczy żądanie wniosku. Sąd rejonowy przekazał akta sprawy wraz z apelacją do sądu okręgowego.

**- oceń trafność rozstrzygnięcia sądu I instancji.**

**- czy niewzięcie udziału w postępowaniu przed sądem rejonowym wszystkich zainteresowanych skutkuje nieważnością postępowania?**

**- czy sąd II instancji powinien wezwać do udziału w sprawie osoby wskazane w apelacji?**