



**Kazusy i orzeczenia –
postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne.**



mgr Olaf Hamberger
Instytut Prawa Cywilnego
Zakład Postępowania Cywilnego
hambergerolaf@gmail.com



Jeżeli komornik zajął na podstawie art. 845 § 2 KPC ruchomości będące we współwładaniu dłużnika i jego małżonka pozostających we wspólności ustawowej, małżonkowi nieobjętemu tytułem wykonawczym przysługuje – w zależności od zgłaszanych zarzutów – powództwo przewidziane w art. 841 KPC, jeżeli zarzuca naruszenie przepisów prawa materialnego lub skarga na czynności komornika, jeżeli zarzuca naruszenie przepisów postępowania egzekucyjnego. Uchwała SN z 5.10.2016 r., III CZP 41/16



Skarga na czynność komornika wniesiona do sądu niewłaściwego miejscowo podlega przekazaniu sądowi właściwemu postanowieniem (art. 200 § 1 KPC); skargę wniesioną do sądu niewłaściwego miejscowo przed upływem przepisanej terminu uważa się za wniesioną z zachowaniem terminu.
Uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 5 listopada 2014 r. III CZP 73/14



1. Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 KPC - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności.

art. 847 § 2 KPC.

2. Dwutorowość środków ochrony prawnej w postępowaniu egzekucyjnym oznacza, że właściwym i wyłącznym trybem rozstrzygnięcia w przedmiocie zarzutów naruszenia prawa procesowego przez organ egzekucyjny jest skarga z art. 767 KPC. Z kolei powództwo przeciwegzekucyjne z art. 841 § 1 KPC nie zmierza do zakwestionowania dopuszczalności egzekucji, w tym z uwagi na ewentualne naruszenie art. 845 KPC. Jego celem jest ocena, czy egzekucja może być prowadzona z określonego przedmiotu, czy też narusza ona prawo podmiotowe osoby trzeciej.

I ACa 175/16 - wyrok SA Łódź z dnia 12-08-2016



Powództwo ekscydencyjne (art. 841 KPC) nie zmierza do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji. Występując z żądaniem zwolnienia od egzekucji osoba trzecia nie kwestionuje tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela, ale przeciwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu w sytuacji, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe. Miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji (powództwa interwencyjnego), zastrzeżony w art. 841 § 1 KPC, jest terminem prawa materialnego. Termin ten ma charakter terminu prekluzyjnego i nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa po jego upływie stanowi podstawę jego oddalenia, co sąd uwzględnia z urzędu.

I ACa 1164/12 - wyrok SA Kraków z dnia 13-03-2013



Powództwo ekscydencyjne (art. 841 KPC) nie zmierza do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji. Występując z żądaniem zwolnienia od egzekucji osoba trzecia nie kwestionuje tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela, ale przeciwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu w sytuacji, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe. Miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji (powództwa interwencyjnego), zastrzeżony w art. 841 § 1 KPC, jest terminem prawa materialnego. Termin ten ma charakter terminu prekluzyjnego i nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa po jego upływie stanowi podstawę jego oddalenia, co sąd uwzględnia z urzędu.

I ACa 1164/12 - wyrok SA Kraków z dnia 13-03-2013



W sprawach o nadanie klauzuli wykonalności zakres kognicji sądu jest ograniczony. W postępowaniu tym sąd bada jedynie czy orzeczenie, któremu ma zostać nadana klauzula wykonalności, jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 KPC i czy orzeczenie to nadaje się do wykonania w drodze egzekucji.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 27 stycznia 2015 r. I ACz 41/15



Na tle obecnego stanu prawnego należy uznać, że wniosek o wydanie drugiego tytułu wykonawczego zamiast utraconego nie jest czynnością bezpośrednio zmierzającą do egzekwowania roszczenia - co jest niezbędną przesłanką dla przerwania biegu przedawnienia stosownie do art. 123 par. 1 pkt 1 KC. Tytuł wykonawczy bowiem stanowi tylko uprawnienie do egzekucji. Bezpośrednią natomiast czynnością zmierzającą do egzekwowania roszczenia i przerywającą tym samym bieg przedawnienia - jest złożenie wniosku wraz z tytułem egzekucyjnym do właściwego sądu lub komornika o wszczęcie egzekucji (art. 796 par. 1 KPC).

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 sierpnia 1977 r. IV PR 160/77



Organ egzekucyjny obowiązany jest badać, czy strony, tj. wierzycieli i dłużnik, mają zdolność procesową, którą także w postępowaniu egzekucyjnym należy oceniać według art. Przepisu 65 KPC. Przepis art. 818 KPC nie dotyczy natomiast zdolności sądowej (art. 64 KPC), której brak reguluje art. 824 § 1 i 2 KPC. Z tych względów omawiany przepis ma zastosowanie tylko wtedy, kiedy wierzyciel lub dłużnik mają zdolność sądową, a nie mają zdolności procesowej, co jest możliwe jedynie w odniesieniu do osób fizycznych, ponieważ inne podmioty mające zdolność sądową zawsze mają zdolność procesową.

I ACa 152/16 - wyrok SA Wrocław z dnia 06-04-2016



1. Z mocy art. 829 pkt 6 KPC nie podlegają egzekucji przedmioty niezbędne do nauki zarówno dla dłużnika, jak i dla będących na jego utrzymaniu członków jego rodziny.
2. Prowadzenie egzekucji z przedmiotu niezbędnego do nauki dla członka rodziny dłużnika nie stanowi naruszenia jego prawa w rozumieniu art. 841 par. 1 KPC

III CZP 90/68 - uchwała SN - Izba Cywilna z dnia 29-10-1968



Uniwersytet
Wrocławski

Dziękuję za uwagę