**Kazus – środki przymusu**

Jan Kowalski był miłośnikiem i kolekcjonerem różnego rodzaju broni. W związku z tym w swoim mieszkaniu posiadał różnorakie typy broni palnej. Posiadał on również stosowne zezwolenia. Dnia 5 sierpnia 2018 roku o godzinie 9.00 Jan Kowalski zabierał się akurat do czyszczenia nowej sztuki broni. Pistolet był odbezpieczony, w środku znajdowała się kula. W mieszkaniu głośno grało radio. Zanim Jan Kowalski zdążył wyciągnąć kule z pistoletu do mieszkania zapukał jego znajomy, Marian Peszek, który przyszedł go odwiedzić. Jan Kowalski nie słyszał pukania ze względu na grające głośno radio. Marian Peszek, słysząc, że jego kolega jest w mieszkaniu, nacisnął klamkę i wszedł do środka. W tym momencie Jan Kowalski, przypadkowo nacisnął spust i kula trafiła wprost w serce Mariana Peszka, który poniósł śmieć na miejscu.

Jan Kowalski został zatrzymany dnia 5 sierpnia 2018 roku o godzinie 10.00. Prokurator wszczął śledztwo w przedmiotowej sprawie dnia 6 sierpnia 2018 roku i niezwłocznie postawił i ogłosił Janowi Kowalskiemu zarzut zabójstwa z art. 148 § 1 k.k., a także przesłuchał go w charakterze podejrzanego. Jan Kowalski zrozpaczonym głosem wyjaśnił, że nie chciał nikogo zabić, a wystrzelił na skutek nieostrożnego obchodzenia się z bronią.

Prokurator zdecydował się wystąpić do Sądu z wnioskiem o zastosowanie na okres 3 miesięcy tymczasowego aresztowania. Wniosek został skierowany do Sądu dnia 6 sierpnia 2018 roku o godzinie 14.00. Prokurator wskazał we wniosku, że zebrany materiał dowodowy wskazuje na dostateczne prawdopodobieństwo, że podejrzany popełnił przestępstwo. Jako uzasadnienie podał wyjaśnienia podejrzanego i zeznania świadka w postaci sąsiadki podejrzanego, Jadwigi Nowak, która widziała przebieg całego zdarzenia z okna, znajdującego się naprzeciwko mieszkania podejrzanego. Jednocześnie prokurator wskazał, że zachodzi przesłanka surowej grożącej kary z art. 258 § 2 k.p.k., co stanowi samodzielną przesłankę stosowania tymczasowego aresztowania.

**Jaką decyzję powinien podjąć Sąd?**

**Kazus – postępowanie przygotowawcze**

Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu otrzymała w dniu 1 marca 2019r. pisemne zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na kierowaniu przez Janusza Lichockiego gróźb karalnych wobec Marcina Kowalewskiego. W toku postępowania sprawdzającego funkcjonariusz KP Wrocław Leśnica przesłuchał w charakterze świadka Janinę Maciejczyk, koleżankę Marcina Kowalewskiego, która zeznała, że w jej obecności Janusz Lichocki groził Marcinowi Kowalewskiego pozbawieniem życia. Funkcjonariusz KP Wrocław Leśnica wszczął w dniu 3 kwietnia 2019r. dochodzenie w sprawie o czyn z art. 190 § 1 k.k. Następnego dnia na Policji stawiła się Janina Maciejczyk, która oświadczyła, że chciałaby odwołać poprzednie zeznania, gdyż nigdy nie spotkała Janusza Lichockiego i nie była świadkiem kierowania przez niego jakichkolwiek gróźb, a do złożenia zeznań określonej treści namówił ją Marcin Kowalewski. W związku z treścią zeznań funkcjonariusz umorzył w dniu 5 kwietnia 2019r. dochodzenie ze względu na brak danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu, a prokurator zatwierdził to postanowienie.

1. **Czy prowadzący postępowanie podjął prawidłową decyzję? Jeśli nie – uzasadnij dlaczego.**
2. **Czy dostrzegasz jakiekolwiek błędy proceduralne w prowadzonym postępowaniu?**
3. **Czy Janina Maciejczyk może ponieść jakieś konsekwencje swojego zachowanie?**
4. **Czy w przypadku, gdyby okazało się, że rzeczywiście Marcin Kowalewski nakłonił Janinę Maciejczyk do składania zeznań niezgodnych z prawdą, grożą mu jakiekolwiek konsekwencje? Co powinien w takiej sytuacji zrobić prokurator?**