**I Zadania z „obowiązywania”**

**Zadanie 1.**

Jan C. prowadząc samochód zignorował znak drogowy ograniczający dopuszczalną prędkość do 50 km/h ponieważ jechał z prędkością ok.70 km/h. Został zatrzymany przez mieszany patrol w skład którego wchodził policjant oraz funkcjonariuszka Straży Gminnej. Oto fragment argumentacyjnego dialogu jaki wywiązał się między Janem C. a uczestnikami patrolu

Jan C.: Nie naruszyłem żadnej reguły. W tym miejscu wszyscy jeżdżą ok. 70 km/h. Owszem gdybym jechał np. 100 km/h albo np. 40 naruszyłbym normę, bo nikt na tej drodze tak się nie zachowuje. Zresztą Pan policjant też jeździ tędy do pracy z prędkością ok. 70km/h.

Strażniczka gminna: Panie kierowco, przecież obok tej drogi powstało osiedle mieszkaniowe, którego mieszkańcy skarżą się na hałas wywoływany przez szybko przejeżdżające samochody. Ograniczenie prędkości jest konieczne żeby zapewnić tym ludziom spokój.

Policjant: O czym my tu w ogóle dyskutujemy? Znak został tutaj postawiony na podstawie uchwały podjętej w przepisanej formie przez Radę Gminy, w związku z tym należy się do niego stosować.

Polecenie: Podaj na jakie koncepcje uzasadniające obowiązywanie prawa powoływali się Jan C. oraz Policjant i scharakteryzuj pokrótce na czym te koncepcje polegają.

**Zadanie 2.**

Polski kodeks karny zakazuje posiadania i używania substancji określonych jako narkotyki. Do tych substancji należy także marihuana. Jacek K. obywatel polski przebywał na terenie Holandii, gdzie posiadanie i używanie marihuany jest dozwolone. Podczas oczekiwania na załatwienie sprawy przed wejściem do konsulatu polskiego (poza terenem placówki) zapalił sobie skręta z marihuany. Po chwili został zatrzymany przez pełniącego tam służbę polskiego funkcjonariusza pod zarzutem naruszenia przepisu polskiego prawa (zakazu posiadania/używania substancji narkotycznych) .

Polecenie: Czy zarzut był zasadny. Uzasadnij odpowiedź biorąc pod uwagę tzw. aspekty obowiązywania prawa

**Zadanie 3.**

Art.154 k.c. stanowi, że właściciele sąsiednich gruntów powinni ponosić wspólnie koszty wznoszenia i utrzymania urządzeń granicznych. Bolesław B. dokonał uzasadnionej rozbiórki starego zmurszałego ogrodzenia na granicy jego działki z posesją Jana B. a następnie wzniósł nowy płot. Zażądał od Jana B. udziału w kosztach obydwu operacji. Jan B. stwierdził, iż zapłaci połowę kosztów tylko za budowę nowego płotu, bo do tego zobowiązuje go przepis a za rozbiórkę starego płotu płacił nie będzie, bo o tym przepis nie stanowi. Bolesław B. powołał się na wnioskowanie z analogii legis. Na jakiej koncepcji obowiązywania prawa mógł oprzeć się w argumentacji Bolesław B. ?

Polecenie: Podaj definicję i zasady tej koncepcji obowiązywania

**Zadanie 4**

Wyrok SA w Krakowie z 2004 r., „skoro dla oznaczenia wymiaru kary zasadnicze znaczenie ma stopień społecznej szkodliwości czynu przestępczego, to zachowania mniej szkodzące społeczeństwu powinny być karane łagodniej, odpowiednio do ich treści materialnej. Gdy sprawy i ofiary żyją poza społeczeństwem, to ich porachunki są mało znaczące dla społeczeństwa, przeto przestępstwo między nimi popełnione nie musi być karane tak surowo, jak popełnione na szkodę członka społeczeństwa”.

Polecenie: Podaj na jakiej koncepcji obowiązywanie prawa powołał się sąd i krótko ją omów

**Zadanie 5**

Z uzasadnienia wyroku SA w Krakowie z dnia 12 września 1991 r. „Przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego rozboju, stwarza dla wymiaru kary sytuację niezwykłą, to jest wyjątkową i szczególnie uzasadniającą złagodzenie kary. Sytuacja ta świadczy o osiągnięciu stanu, który jest jednym z celów postępowania karnego. Okoliczność ta powinna być doceniona wymiarem kary, by oskarżony odniósł wyrażoną korzyść, a potencjalni sprawcy przyszłych przestępstw mogli z wydanego orzeczenia wyciągnąć wnioski dla swego zachowania.

Polecenie: Podaj na jakiej koncepcji obowiązywanie prawa powołał się sąd i krótko ją omów