

# Podstawy logiki praktycznej

## Wykład 4: Podstawy argumentacji

Dr Maciej Pichlak  
Uniwersytet Wrocławski  
Katedra Teorii i Filozofii Prawa  
[maciej.pichlak@uwr.edu.pl](mailto:maciej.pichlak@uwr.edu.pl)

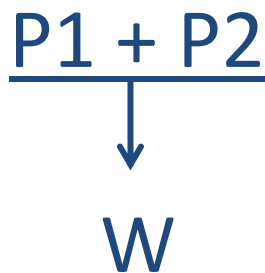
# Rekonstrukcja argumentu

Jako że każdy człowiek jest śmiertelny, a Sokrates – możecie mi wierzyć – jest człowiekiem, więc także on jest śmiertelny.

P1: Każdy człowiek jest śmiertelny.

P2: Sokrates jest człowiekiem.

W: Sokrates jest śmiertelny.



# Rekonstrukcja argumentu

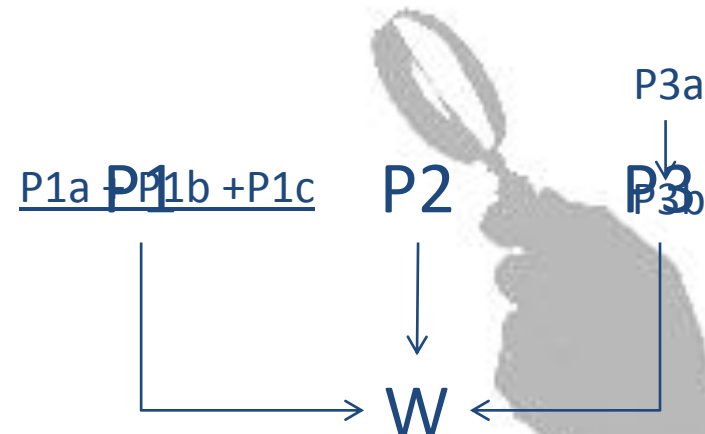
[P1] Choć okno salonu jest otwarte, jednak na zewnątrz nie widać żadnych śladów, podczas gdy ziemia jest miękka po wczorajszym deszczu.

[P2] Klamra zamykająca pudełko nie była wyłamana, lecz otwarta za pomocą klucza, który leżał schowany za zegarem.

[P3] Nikt nie słyszał szczekania psa, więc pies nie zaszczekał.

---

[W] Przepięstwo popełniła osoba mieszkająca w tym domu.



# Entymematy

*Czego tu brakuje?*

Teraz jest kwiecień. Zatem wkrótce będzie maj.

Po kwietniu następuje maj. Zatem wkrótce będzie maj.

Większy hamburger to lepszy hamburger. Hamburgery są większe w BurgerKing.

# Ćwiczenie z rekonstrukcji

- A. Ludzie albo zgadzają się co do wartości, albo spierają się ze sobą. A jeśli spierają się ze sobą, to zgadzają się, że warto się spierać. Zatem ludzie nie zgadzają się co do wartości tylko wtedy, gdy zgadzają się, że warto się spierać.
  
- B. Niezależne mają być sądy, niezawisli sędziowie - ale nie prokuratura. Prokuratura jest jedynym instrumentem, za pośrednictwem którego rząd może wpływać na orzecznictwo sądów, aby urzeczywistnić zasady sprawiedliwości społecznej.

# Racjonalność argumentacji

Pragmatyczny cel dyskusji a racjonalność

*Zawsze przecież to, co prawdziwe i lepsze, że tak powiem, jest już z natury łatwiejsze do udowodnienia i bardziej wiarygodne.*

*Arystoteles, Retoryka*

Warunki racjonalności argumentacji.

# Warunki racjonalności dyskusji

Obok wymogu stosowania poprawnych schematów argumentowania (wnioskowania), w dyskusji zachodzi konieczność przestrzegania pewnych bardziej ogólnych zasad, aby można było uznać ją za racjonalną.

Ponieważ część z tych zasad ma jawnie etyczny charakter, można z tego wnioskować, że jedynie taka dyskusja, w której spełnione są pewne podstawowe wymogi etyczne, jest dyskusją racjonalną.

Różni autorzy formułowali własne propozycje listy warunków racjonalnej dyskusji.

# Reguły racjonalnej dyskusji wg Emerena i Grootendorsta

I. Konieczność określenia stanowisk oraz wspólnych założeń (co do wiedzy i wartości)

II. Reguły dyskusji:

1. Swobody wypowiedzi

*Stronom nie wolno przeszkadzać sobie wzajemnie w prezentacji ani  
kwestionowaniu stanowisk*

2. Odpowiedzialności

*Każdy jest zobowiązany do obrony dowolnego wysuniętego przez siebie  
poglądu*

3. Uczciwości

*Atakować można tylko to stanowisko, które przeciwnik rzeczywiście zajmuje*

4. Odpowiedniości (meritum sprawy)

*Należy posługiwać się takimi argumentami, które rzeczywiście odnoszą się do  
bronionego stanowiska*



# Naruszenie reguł: sofizmat



# Reguła swobody wypowiedzi: przykłady naruszeń

- *Panie profesorze, ciągle nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie, a kwestia wydaje mi się naprawdę ważna.*
- *Oczywiście może pan dalej to drążyć, ale proszę pamiętać, że na egzaminie to ja będę osobą pytającą.*

*Kara śmierci powinna być przywrócona. Właściwie Kant już tu wszystko powiedział. I Platon też. Poczytaj. Naprawdę uważasz, że nie trzeba bronić społeczeństwa przed zbrodniami? Dziwne. Statystyki mówią jednak jasno. A jeszcze ten terrorizm. A gdyby terrorysta zabił kogoś z twoich bliskich. A widzisz, pewnie nie myślałeś wcześniej o takiej możliwości. Jeśli funkcją prawa jest chronienie społeczeństwa i jeśli kara śmierci chroni, to powinna być w prawie. Ja tylko stosuję dedukcję.*

# Reguła odpowiedzialności: przykłady naruszeń

Dlaczego twierdzę, że rządy na świecie sprawowane są przez grupę kosmitów udających ludzi? A czy potrafisz dowieść, że jest inaczej?

- Powiedział Pan ostatnio, że „obecna władza w Polsce coraz bardziej przypomina rządy totalitarne”. Naprawdę sądzi Pan, że aktualna sytuacja może być porównana do tego, co znamy choćby z reżimów totalitarnych XX wieku?
- Mówiąc o „rządach totalitarnych” miałem oczywiście na myśli taki rząd, który popiera mniej niż połowa społeczeństwa. Tak właśnie dzieje się w naszym kraju.

# Reguła uczciwości: przykłady naruszeń

- Basia nie jest najmocniejszym punktem naszego zespołu.
- Twoja opinia, że Basia jest najślabszą ze wszystkich, co najmniej ją obraża.
- Wiesz kochanie, odnoszę wrażenie, że z tym nowym oprogramowaniem jeszcze nie do końca sobie radzisz.
- Więc uważasz, że nie radzę sobie w pracy? Może w ogóle masz mnie za głupią? Jak możesz tak mówić, ty łajdaku!

Powiedziałeś, że każdy człowiek w swoim życiu zmierza do szczęścia. Jest przy tym oczywiste, że każde życie ludzkie zmierza do śmierci. W takim razie, twoim zdaniem śmierć jest szczęściem. Trudno o większego pesymistę niż ty.

# Reguła odpowiedniości: przykłady naruszeń

- Panie pośle, na co pana partia wydała tak dużą sumę pieniędzy?
- Ma Pani rację, że sposób finansowania partii politycznych przyjęty w Polsce należałoby przemyśleć. Zdaniem naszego ugrupowania...

Chciałby Pan ograniczyć dopuszczalność stosowania metody *in vitro*. Najwyraźniej chce Pan cofnąć bieg historii. Człowiek ma oczywiste prawo do korzystania z owoców nauki i techniki.

## 5. uwzględniania milczących przesłanek

*Każda ze stron ma obowiązek podtrzymania wszystkich przesłanek przyjętych przez nią milcząco. Nie wolno fałszywie przedstawiać przesłanek jako przyjętych milcząco przez stronę przeciwną.*

## 6. wspólnego punktu wyjścia

*Żadnej ze stron nie wolno fałszywie przedstawiać przesłanek jako należących do wspólnie przyjętych założeń, ani negować przesłanek należących do tych założeń*

## 7. Wystarczającego uzasadnienia

*Żadnego stanowiska nie można uznać za uzasadnione, jeśli jego obrona nie przebiegała w myśl właściwego i poprawnego schematu argumentacyjnego*

## 8. Poprawności logicznej

*Wolno stosować tylko argumenty logicznie poprawne*

## 9. Akceptacji wyników

*Nieudana obrona powinna skutkować odrzuceniem poglądu, zaś poprawna obrona – wycofaniem obiekcji względem poglądu*

## 10. Jednoznaczności

*Nie wolno używać sformułowań niejasnych lub wieloznacznych. Każda ze stron powinna ściśle i starannie interpretować sformułowania przeciwnika*

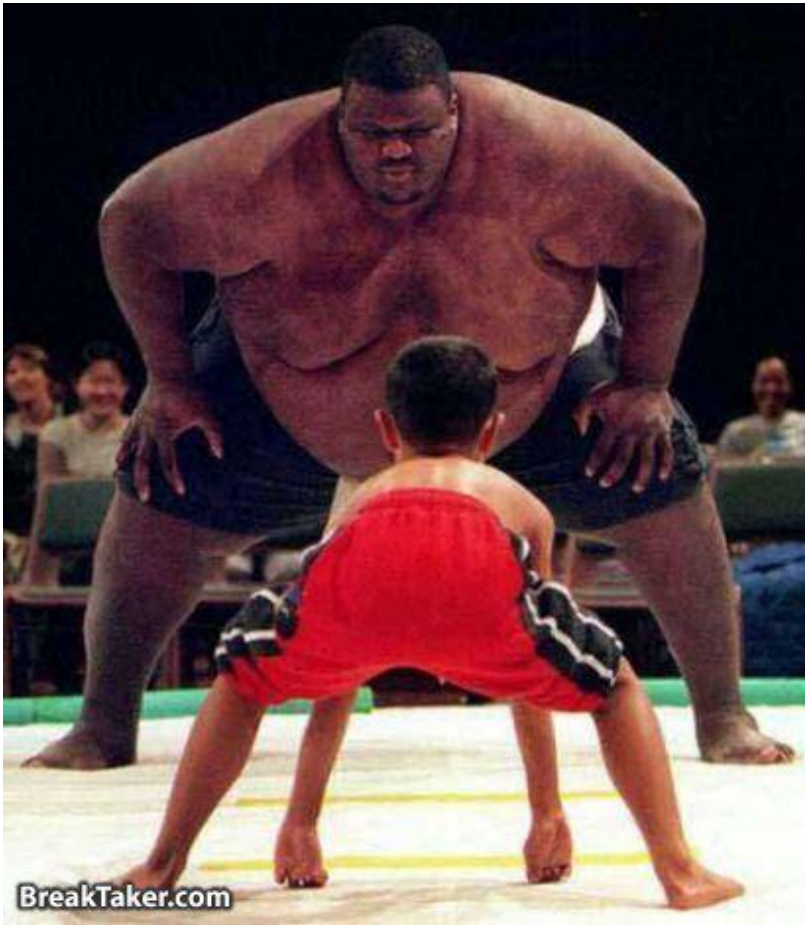
Więcej: „Dyskusja krytyczna” w: K. Szymanek, *Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny*



Ale czasem to wszystko i tak zawodzi...



# Ocena argumentów: słabe i mocne argumenty



Przepis na silny argument:

- Wiarygodne przesłanki;
- wniosek wynika z przesłanek na podstawie akceptowanej zasady wynikania.



# Możliwe błędy w argumentacji

## 1. Błąd materialny

*co najmniej jedna z przesłanek jest fałszywa*

## 2. Błąd bezpodstawności

*co najmniej jedna z przesłanek została przyjęta bez należytych podstaw*

## 3. Błąd błędnego koła

*Wniosek jest identyczny z jedną z przesłanek*

Jesteś głupi, a chcesz skończyć studia? To tylko dowodzi, jak jesteś głupi.

Oczywiście, że Elvis żyje. Tak twierdzi Mickey Monka, a on chyba wie najlepiej, bo bezpośrednio rozmawia z Elvisem.

## 4. Brak relacji wynikania

# Podział argumentów

- Argumenty dedukcyjne

*Argument, w którym wniosek wynika logicznie z (koniunkcji) przesłanek.*

*Argument niezawodny*

*Ocena formalna – możliwość błędu formalnego*

- Argumenty niededukcyjne

*Związek pomiędzy przesłankami a wnioskiem jest innego rodzaju.*

*Argument zawodny*