**Opracowanie wybranych zagadnień na Doktryny Polityczne i Prawne**

**43. Państwo, społeczeństwo i prawo w myśli Durkheima i Burnhama**

a) Emile Durkheim (XVIII-XIX w., francuski filozof i socjolog, twórca francuskiej szkoły socjologicznej)

- nawiązywał do Comte’a i jego pozytywizmu 🡪 zjawiska społeczne należy badać tak jak rzeczy, empirycznie, jak w naukach przyrodniczych

- wyróżniał materialne fakty społeczne 🡪 np. instytucje, rozmieszczenie ludności itp. oraz niematerialne fakty społeczne 🡪 moralność, prądy społeczne

- odrzucał liberalizm i indywidualizm 🡪 społeczeństwo to nie suma jednostek, ale samodzielny byt wyposażony w świadomość zbiorową (np. religia jest wytworem świadomości zbiorowej)

- opowiadał się zatem za solidarnością społeczną, której wyrazem jest jednolitość myśli, podział pracy wymuszający współpracę i prawo

- wyróżniał solidarność mechaniczną typową dla społeczeństw pierwotnych, wymuszaną przez państwo, zwłaszcza poprzez represyjne prawo karne oraz solidarność organiczną typową dla nowoczesnych państw, które bardziej zarządzają niż rządzą, realizują idee wolności i równości (z tego też powodu powstało prawo administracyjne, handlowe, konstytucyjne, zobowiązań)

b) James Burnham (XX w., amerykański socjolog i politolog, twórca szkoły socjologicznej zwaną menadżeryzmem)

- rozwój industrializacji doprowadził do wykształcenia się społeczeństw przemysłowych, w których zanikają różnice ideologiczno-ustrojowe, i które coraz bardziej się ujednolicają

- nową klasą dominującą stali się menadżerowie 🡪 z jednej strony są to osoby zajmujące się nadzorem i zarządzaniem w przemyśle, inżynierowie i technicy odpowiedzialni za proces wytwórczy, dyrektorzy i kierownicy zakładów przemysłowych, z drugiej strony – nowa biurokracja funkcjonująca na pograniczu polityki i gospodarki

- menadżerowie są programowo aideologiczni, kierują się sukcesem zawodowym i społecznym prestiżem, propagują zespołowość, porządek i dyscyplinę, pracę na rzecz zbiorowości reprezentowanej przez przedsiębiorstwo tudzież naród lub państwo, a odrzucają własność prywatną, indywidualizm

- wg Burnhama rewolucja menadżerów najdalej zaszła w ZSRR, III Rzeszy i USA za New Deal

**47. Nauka społeczna Kościoła katolickiego**

Od czasów rewolucji francuskiej Kościół pozostał wierny staremu porządkowi, otwarcie głosząc swój sprzeciw wobec idei postępu, tolerancji i liberalizmu. Stanowisko Kościoła zaczęło zmieniać się po doświadczeniach Komuny Paryskiej z 1871 r., a także pod za sprawą umacniania się zarówno kapitalizmu i demokracji, jak i socjalizmu. Za przełom uważa się pontyfikat papieża Leona XIII, który w swej encyklice „Rerum Novarum” (1891 r.) sformułował stanowisko Kościoła w sprawach społecznych, czym zapoczątkował społeczną naukę Kościoła i dał podstawy późniejszej myśli politycznej, zwaną chrześcijańską demokracją (w skrócie chadecją).

1. Leon XIII

- odrzucał socjalizm, gdyż nie ma pomiędzy ludźmi naturalnej równości (różnice w uzdolnieniach ludzkich są czymś naturalnym i zmiana tego stanu rzeczy jest sprzeczna z bożą naturą), po drugie, własność prywatna jest prawem świętym, fundamentalnym i naturalnym i nie wolno pozbawiać tego prawa jednostce, tj. uspołeczniać własność, po trzecie – dobry katolik nie może być socjalistą, bo prowadzi to do utraty wiary

- propagował solidaryzm społeczny 🡪 grupy społeczne i klasy wewnątrz państwa powinny zgodnie współpracować, tak jak organy w ciele człowieka pracują dla dobra organizmu (np. łagodzenie różnić majątkowych: pracodawcy nie powinni wyzyskiwać robotników i masowo ich zwalniać, robotnicy powinni oszczędzać majątek, sumiennie pracować itp.)

- opowiadał się za silnym państwem chroniącym prawo własności, kapitał i pracę, zwalczającym socjalizm i komunizm, ale też za państwem minimalnie ingerującym w sferę socjalną (minimalna płaca, niedzielny odpoczynek). Ponadto państwo powinno być subsydiarne (pomocnicze) 🡪 powinno szanować autonomię jednostki i przychodzić z pomocą jedynie tam gdzie swe możliwości wyczerpała najbliższa wspólnota człowieka (rodzinna, pracy, zamieszkania)

- krytyka socjalizmu, liberalizmu, komunizmu, ateizmu i laickiej swobody moralnej

1. Papież Pius XI wyraźnie potępił socjalizm i komunizm, za którymi kryje się materializm i ateizm, a za najgorszy uznał rosyjski bolszewizm będący zagrożeniem dla całego świata chrześcijańskiego
2. Jego następca, czyli papież Pius XII, jest twórcą personalizmu chrześcijańskiego, zgodnie z którym człowiek to niepowtarzalny byt cielesno-duchowy. Człowiek i jego godność to naczelna wartość. Jako pierwszy wymienił podstawowe prawa człowieka – do życia, pracy, wyboru, posiadania rodziny i potomstwa. Jak pierwszy opowiedział się również za demokracją, którą tworzą ludzie, jako świadoma swych praw i obowiązków wspólnota, i która stanowi zaporę przed totalitaryzmem. Pius XII potępił także faszyzm za bałwochwalczy kult i uwielbienie państwa, narodu i wodza, potępił także nazizm za brak miłosierdzia i krzewienie neopogańskich kultów (Pius XII jednak nigdy w całości nie potępił ani faszyzmu, ani nazizmu)

d) Kolejnym papieżem, który znacząco przyczynił się do uwspółcześnienia Kościoła był Jan XXIII i zwołany przez niego Sobór Watykański II (1963-65), na którym wyrażono gotowość Kościoła do podjęcia dialogu ze wszystkimi ludźmi dobrej woli, także niewierzącymi oraz postanowiono dostosować Kościół do wymogów współczesności

- dalsze rozwinięcie personalizmu chrześcijańskiego 🡪 Jan XXIII uważał, że podstawowym zadaniem ludzkości jest stworzenie dla człowieka takich warunków życiowych, aby mógł on w spokoju rozwijać swe życie indywidualne. W związku z tym godność i dobro człowieka powinny być podstawą wszelkich systemów, ustrojów i programów. Wymienił też powszechne, niezbywalne prawa człowieka takie jak: prawo do życia, do godnego poziomu życia, do udziału w życiu publicznym itp. Opowiadał się wyraźnie za demokracją, bo gwarantuje równość i ochronę praw człowieka, realizuje ideę państwa prawa i trójpodział władzy

- opowiadał się za zwiększonym interwencjonizmem państwowym, a nawet ogólnoświatowym (ONZ) w celu rozwiązania problemów społecznych i gospodarczych

- głosił hasła poszanowania pokoju i wszczęcia procesu rozbrojenia

e) Jan Paweł II – potwierdził naukę swoich poprzedników

- uważał, że chrześcijańska demokracja nie jest żadną ideologią pomiędzy liberalnym indywidualizmem, a marksistowskim kolektywizmem, ale refleksją etyczną w duchu chrześcijańskim nad sytuacją człowieka w społeczeństwie

- podkreślał znaczenie pracy dla człowieka 🡪 praca jest zasadniczym wymiarem egzystencji ludzkiej, nadaje człowiekowi godność, odróżnia go od innych stworzeń i upodabnia do Stwórcy. Człowiek ma nie tylko prawo, ale i obowiązek pracy, jednak zawsze ma być jej podmiotem, a nie przedmiotem, bo to praca jest dla człowieka, a nie człowiek dla pracy

- krytykował marksizm za uprzedmiotowienie człowieka

- uważał, że narody rozwinięte mają moralny obowiązek pomagać państwom postkomunistycznym i Trzeciego Świata

- uważał, że nie jest możliwy kompromis między chrześcijaństwem, a marksizmem

- opowiadał się za wolnym rynkiem i kapitalizmem 🡪 najskuteczniejszy sposób wykorzystywania zasobów i zaspokajania potrzeb

**49. Myśl prawna XX w.**

Normatywizm Hansa Kelsena (XIX-XX w., uchodzącego za najwybitniejszego teoretyka prawa XX w.)

- szkoła prawa będąca dalszym rozwinięciem pozytywizmu prawniczego

- „czysta nauka prawa” 🡪 nauka prawa ma być oddzielona od wszystkich innych nauk, a także od metafizyki, ideologii, polityki, światopoglądu, moralności itp. (nauka ma być pozbawiona ocen, sądów wartościujących itp.)

- rzeczywistość społeczna nie jest przedmiotem zainteresowania teorii prawa

- przedmiotem zainteresowania teorii prawa jest tylko system norm prawnych

- norma prawna określa sposób zachowania się adresata i sankcję w przypadku jej naruszenia 🡪 wskazuje, że w warunkach X należy uczynić Y pod rygorem sankcji Z

- badał zgodność norm niższego z rzędu z normami wyższego rzędu, bo system norm to uporządkowany i hierarchiczny zbiór

Psychologizm prawniczy (twórcą tej psychologicznej szkoły prawa jest Leon Petrażycki, XIX-XX w., prawnik, socjolog i teoretyk prawa)

- prawo w tym ujęciu to subiektywne zjawisko psychiczne wywodzące się z przejawów intelektualno-emocjonalnych

- najważniejsze są emocje moralne i prawne 🡪 przeżywamy je wewnątrz siebie jako poczucie (odczucie) obowiązku i podporządkowania, ograniczenia wolności, swobody wyborów, dążeń, zamiarów itp. Normy moralne na podstawie wewnętrznego nakazu, normy prawne dodatkowo z obawy przed zewnętrznymi konsekwencjami. Nie patrzymy więc pozytywistyczno-formalistycznie, że prawo to ustanowiony przez państwo zespół norm itp., ani socjologicznie – od strony społeczeństwa, ale psychologicznie (prawo istnieje w nas jako emocja, poczucie konieczności: nie mogę/nie powinienem zabijać, kraść itp., nie mogę robić wszystkiego na co mam ochotę, muszę się powstrzymywać, mam poczucie ograniczenia itp.)

- na tej podstawie dzielił prawo na pozytywne (zewnętrzne, jednolite dla wszystkich) i intuicyjne (wewnętrzne, subiektywne, zmienne, tożsame z poczuciem sprawiedliwości)

- państwo i władza to także wytwory psychiki ludzkiej

- podstawowy cel państwa 🡪 wspieranie realizacji prawa (także przy pomocy przymusu)

Realizm prawniczy (funkcjonalizm prawniczy)

Amerykańska szkoła prawa, której twórcą jest Olliver Wendel Holmes, XIX-XX w., sędzia Sądu Najwyższego w USA)

- prawo to nic innego jak przewidywanie co do tego, kiedy siła publiczna zostanie użyta poprzez instrument jaki są sądy

- nauka prawa powinna więc koncentrować się na tym jakie będzie rozstrzygnięcie sądu (należy prognozować przyszłe decyzje sędziowskie, bo to one mają wpływ na los człowieka), a nie badać „oderwane od rzeczywistości” prawo w książkach (przepisy i pojęcia prawne)

- przepisy prawne są tylko punktem wyjścia dla postępowania sądów (prawa nie można sprowadzać jedynie do formalnych przepisów)

- akcentowanie znaczenia socjologii dla nauki prawa 🡪 prawo jest środkiem realizacji celów społecznych, jest zmienne, bo zależne od czynników społecznych, prawo należy oceniać z punktu widzenia skutków społecznych jakie ono przynosi

Hermeneutyka prawnicza

Jest to teoria, szkoła albo kierunek w prawoznawstwie zajmujący się interpretacją tekstów prawnych. Istnieje także bardziej ogólna hermeneutyka filozoficzna dotycząca świata i kultury, z której wywodzi się interesująca nas hermeneutyka prawnicza. Pierwszy rodzaj hermeneutyki prawniczej to hermeneutyka egzegetyczna (od egzegezy, czyli wyjaśnienia) 🡪 zakłada, że sędzia jest tylko „ustami ustawy”, która jest jedynym źródłem prawa, a jakakolwiek sędziowska uznaniowość, dowolność interpretacji prawa, jest niedozwoloną arbitralnością (zwolennikami tego rodzaju hermeneutyki byli liberałowie, np. Monteskiusz, czy Bentham, chcący unikać nadużywania prawa przed władzę).

Drugi rodzaj hermeneutyki to hermeneutyka swobodna (przeciwstawna egzegetycznej) 🡪 zakłada, że każda interpretacja ma charakter twórczy, bo zawsze każdy podmiot intepretujący ukształtowany jest przez jakąś kulturę, kieruje się jakimś systemem wartości i funkcjonuje w jakiejś sytuacji historycznej, a także dokonuje interpretacji pod kątem rozwiązania jakiegoś problemu. Nie ma więc jednego obiektywnego rezultatu wykładni, bo rezultat ten zależy od tego, kto dokonuje interpretacji. Ustawa nie jest jedynym źródłem prawa, bo prawo ma legitymizację w narodzie.

Ogólnie, hermeneutyka w znaczeniu filozoficznym przekonuje, że nie da się rozdzielić świata i języka, gdyż to jest jeden byt, tzn. język nie jest narzędziem opisywania świata, ale nadaje światu sens poprzez opis i wyrażanie go, bo nic samo z siebie sensu nie ma. Rozumienie jest więc procesem, w którym człowiek wyraża swój stosunek do świata i niejako nadaje mu sens.

**51. Koncepcja polityczno-prawna Johna Rawlsa** (XX w., amerykański filozof)

- stworzył materialną koncepcję sprawiedliwości jako podstawę funkcjonowania współczesnych, nowoczesnych państw, nawiązując do idei umowy społecznej

- wg niego współżycie i współpraca ludzi wymagają ustalenia zasad sprawiedliwości, które pogodziłyby ludzkie dążenie do wolności i do równości (bo państwa rozwinięte z jednej strony pielęgnują prawa jednostki, z drugiej – troszczą się o najbiedniejszych)

- punktem wyjścia dla ustalenia tych zasad musi być wolność i równość i stron ustalających te zasady, a same ich ustalanie musi się odbywać w sytuacji zasłony niewiedzy tj. braku świadomości stron co do skutków zawartej przez nich umowy wobec ich przyszłego położenia społecznego i materialnego (tylko wtedy zasady te będą sprawiedliwe, jeśli strony nie będą ich ustalać pod swoje własne interesy)

- tak zawarta umowa utworzyłaby pierwszą zasadę sprawiedliwości 🡪 zasadę równej wolności, a także drugą zasadę sprawiedliwości korygującą klasyczny liberalizm 🡪 nierówności społeczne i ekonomiczne powinny być ustalane w taki sposób, aby polepszyć położenie najmniej uprzywilejowanych oraz powinna panować uczciwa równość szans (do stanowisk itp.)

**52. Komunitaryzm** (Michael Sandel)

Narodził się stosunkowo niedawno, bo dopiero w latach 80 XX w., jako reakcja na dominujący indywidualistyczny liberalizm i krytyka jego modelu społeczeństwa

- odrzuca liberalne założenie, że społeczeństwo to tylko suma jednostek, gdyż ważne są wspólnoty (przede wszystkim te najbliższe człowiekowi jak najbardziej niezależne od państwa, gwarantujące wolność jednostki, więc bliskość z konserwatyzmem nie jest daleko idąca)

- uważa, że liberalizm akcentujący jedynie indywidualne prawa jednostki i jej egoistyczne interesy, osłabia więzi społeczne i poczucie obowiązku człowieka wobec wspólnoty

- zarzuca także liberalizmowi, że skłania człowieka do ucieczki w prywatność i pogoń za własnym interesem, przez co jest on stracony dla życia obywatelskiego

- liberalizm promuje zatomizowane społeczeństwo, w którym nie ma miejsca na patriotyzm i poświęcenie na rzecz wspólnoty, a także promuje neutralność moralną, która zrównuje wszystkie wartości (człowiek ma wprawdzie wolny wybór i samodzielność myśli, ale jest zdezorientowany i podatny na manipulację wskutek braku punktów odniesienia, ideałów i autorytetów, a także dostosowuje się do bieżących i obiegowych nastrojów, bo nie ma ugruntowanych wartości 🡪 subiektywizm moralny)

- tożsamość jednostki jest pochodną tradycji i wartości przyswajanych przez nią w toku procesu socjalizacji, człowiek więc nie jest niezależną jednostką, ale nosi bagaż pokoleniowy, historyczny, jest zakorzeniony w jakiejś kulturze i tradycji oraz stanowi część różnych zachodzących się na siebie wspólnot (rodzina, sąsiedztwo, szkoła, praca itp.)

- komunitaryzm trudno jest zakwalifikować na ideowopolitycznej osi, gdyż jest on ideologicznie eklektyczny (łączy rozmaite nurty): przede wszystkim konserwatyzm (wspólnotowość, autorytet, tradycja), ale też demokratyzm (obywatelska aktywność, decentralizacja władzy, silny samorząd) i charakterystyczną dla społecznej nauki Kościoła zasadę pomocniczości (tam gdzie nie jest to konieczne władza wyższego szczebla powinna pozwolić działać władzy niższego szczebla)

**53. Postmodernizm (ponowoczesność)**

Filozofia, prąd myślowy odwołujący się do poczucia końca historii i wielkich narracji

- zakwestionowanie zasadniczych dyskursów (np. oświeceniowego i pozytywistycznego postępu rozumu, marksistowskiego rozwoju poprzez walkę klas itp.)

- świat jest areną stałych konfliktów, ścierających się rozmaitych dyskursów uwikłanych w polityczne uwarunkowania

- płynna względność i społeczny konstrukcjonizm 🡪 nie istnieje żadna obiektywna rzeczywistość, bo ludzie postrzegają rzeczywistość poprzez pryzmat swej kultury i doświadczeń, przypisując temu, co odnotowują, określone znaczenia (dlatego rzeczywistość tworzy społeczeństwo)

- na tej podstawie postmoderniści kwestionują konsumpcyjny styl życia, dominację cywilizacji zachodniej, białego człowieka i mężczyzn, w ogóle krytykują wszelkie systemy wartości jako narzucone, totalitaryzujące, jedynie słuszne i determinujące człowieka (bo konstruktami społecznymi jest właściwie wszystko: religia, nauka, wartości, zwyczaje, instytucje itp.)

- odrzuca obiektywizację i zakłada brak absolutnej prawdy 🡪 wszystko jest kwestią perspektywy i interpretacji (prawda relatywna)

**54. Geopolityka: Samuel Huntington i zderzenie cywilizacji**

Ten zmarły w 2008 r. amerykański politolog trafnie przewidział konflikt świata zachodniego ze światem islamu

- ludzkość egzystuje w ramach odrębnych cywilizacji, pomiędzy którymi panuje lęk i wrogość

- tym samym stracił na znaczeniu podział ludzkości na pierwszy, drugi i trzeci świat

- ideologia i gospodarka przestaną być źródłami konfliktów, a staną się nimi różnice kulturowe, zwłaszcza religijne

- cywilizacja to najszersza kategoria opisująca wspólnotę kulturową, wyróżniał 8 cywilizacji: zachodnia, latynoamerykańska, afrykańska, prawosławna, islamska, hinduska, konfucjańska i japońska

- kładł nacisk na stosunki świata Zachodu ze światem islamu 🡪 prognozował ich konflikt

**\*Francis Fukuyama i koniec historii** (słynny amerykański filozof, politolog i ekonomista)

- jego teza o końcu historii wyraża się w przekonaniu, że demokracja liberalna na wzór zachodni i gospodarka wolnorynkowa (kapitalistyczna) to najdoskonalsze systemy społeczno-polityczno-gospodarcze jakie stworzyła ludzkość i w tym sensie zakończył się rozwój dziejowy

- lepszych systemów już nie będzie, dlatego te podlegać będą jedynie drobnym korektom i ulepszeniom

- demokracja liberalna to zbiór politycznych instytucji powołanych do obrony uniwersalnych prawa człowieka

- opowiada się za zwiększeniem roli kobiet w działalności politycznej na arenie międzynarodowej

- przewiduje rewolucję biotechnologiczną 🡪 człowieka zastąpią osobniki genetycznie zmodyfikowane