



Nazwa przedmiotu:

Postępowanie zabezpieczające.



mgr Olaf Hamberger
Instytut Prawa Cywilnego
Zakład Postępowania Cywilnego
hambergerolaf@gmail.com

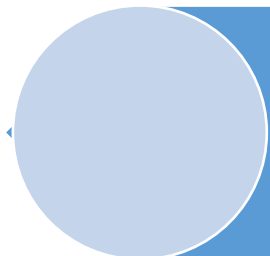


Podstawy udzielenia zabezpieczenia:(Art. 730KPC)

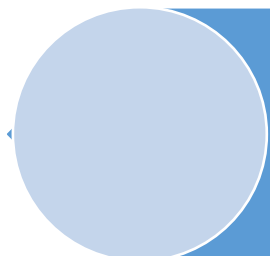
Postępowanie zabezpieczające, uregulowane w KPC jako odrębna, druga Część, stanowi wprawdzie postępowanie pomocnicze, ale niewątpliwie ma charakter samodzielnego postępowania. Pomocniczy charakter postępowania zabezpieczającego wiąże się z tym, że umożliwia osiągnięcie celu prowadzonego postępowania poprzez udzielenie zabezpieczenia. Sąd może udzielić zabezpieczenia na każdym etapie postępowania, także przed jego wszczęciem.



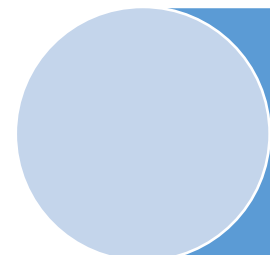
Kiedy można żądać udzielania zabezpieczenia?



W każdej sprawie cywilnej



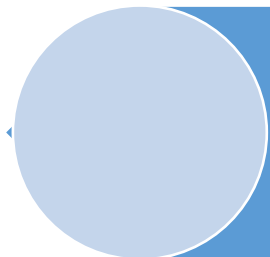
Podlegającej rozpoznaniu
przez sąd



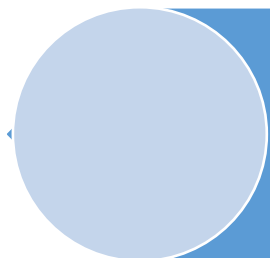
lub podlegającej rozpoznaniu
przez sąd polubowny



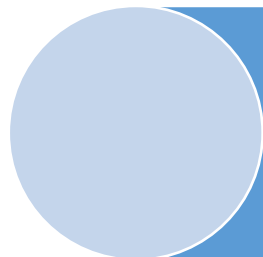
Kiedy sąd może udzielenia zabezpieczenia?



Przed wszczęciem postępowania



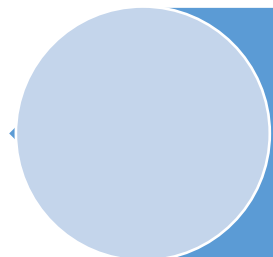
W toku postępowania



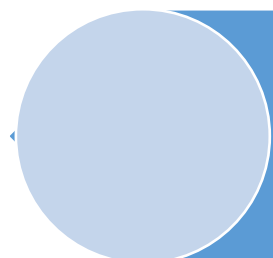
Po uzyskaniu
tytułu wykonawczego



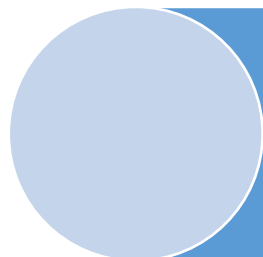
Treść wniosku.



Odpowiada wymaganiam pisma procesowego -(art. 126 KPC)



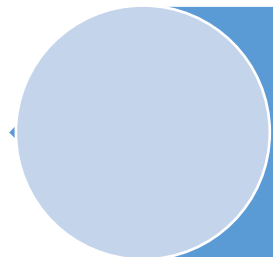
Wskazanie sposobu zabezpieczenia.



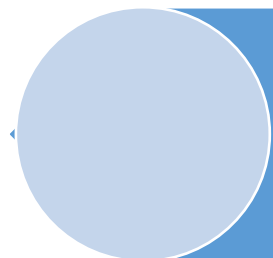
Uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniający wniosek.



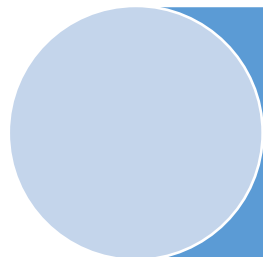
Termin rozpoznania wniosku.



podlega rozpoznaniu niezwłocznie.



nie później niż w terminie 7 dni



na rozprawie
w miesięcznym terminie

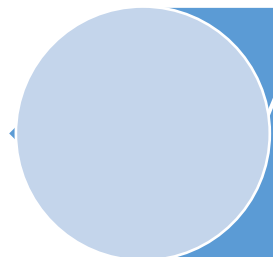


Granice rozpoznania wniosku:

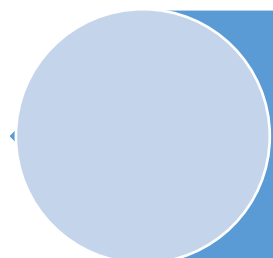
Sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach.



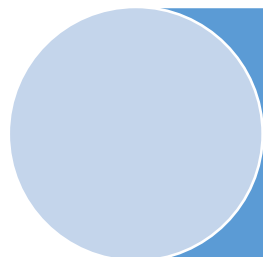
Uchylenie lub zmiana zabezpieczenia.



Można w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia.



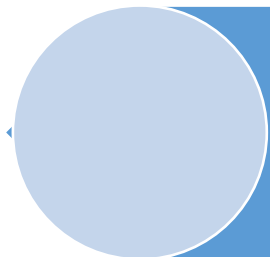
Postanowienie
w przedmiocie uchylenia zabezpieczenia
tylko po przeprowadzeniu rozprawy.



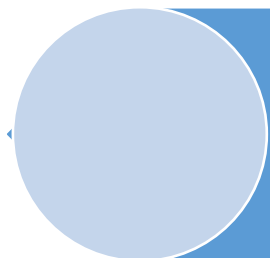
Wniesienie zażalenia na postanowienie-wstrzymuje wykonanie postanowienia.



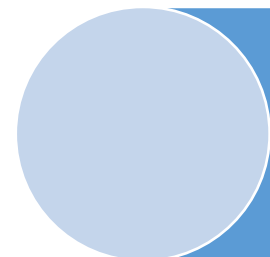
Upadek zabezpieczenia.



W razie prawomocnego zwrotu,
odrzucenia, oddalenia lub umorzenia.



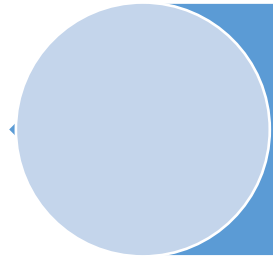
W przypadku
nie wystąpienia o całość roszczenia



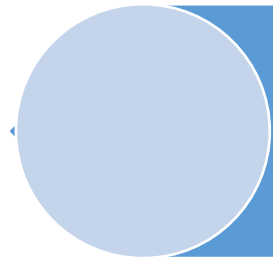
Po upływie 2 miesięcy
od uprawomocnienia się orzeczenia.



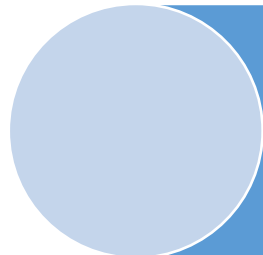
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego.



W orzeczeniu kończącym
postępowanie w sprawie.



Późniejsze koszty – sąd, który udzielił
zabezpieczenie.



W terminie 2 tygodni od upływu
terminu na wszczęcie postępowania



Zabezpieczenie
roszczeń pieniężnych.

Inne wypadki
zabezpieczeń.



Opinia prywatna sporządzona na zlecenie wnioskodawcy jako sposób uprawdopodobnienia roszczenia o ochronę praw z patentu – case nr 1

Złożenie przez uprawnionego ekspertyzy prywatnej stanowi uprawdopodobnienie roszczenia w rozumieniu art. 730 KPC. Postępowanie zabezpieczające jest bowiem postępowaniem przyspieszonym i względnie odformalizowanym, w związku z tym nie wymaga powołania przez wnioskodawcę dowodu z opinii biegłego w ścisłym rozumieniu przepisów postępowania cywilnego.

Postanowienie SA w Łodzi z dnia 16.5.2012 r., I ACa 642/12, niepubl.



Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w sprawie o zaniechanie posługiwania się znakiem towarowym – case nr 2

Zabezpieczenie roszczenia o zaniechanie naruszeń prawa co do swej treści może nie różnić się od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, o ile uprawniony wykaże, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę lub inne niekorzystne skutki. Jest to szczególny przejaw interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

Postanowienie SA w Poznaniu z dnia 30.10.2012 r., I ACz 1878/12, Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych.



Przesłanki zabezpieczenia polegającego na zakazie publikacji w sprawach o ochronę dóbr osobistych – case nr 3

Art. 755 § 2 ustawy z dnia 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) jest niezgodny z art. 14 oraz art. 54 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przez to, że nie określa ram czasowych na zabezpieczenie polegające na zakazie publikacji w sprawach przeciwko środkom społecznego przekazu o ochronę dóbr osobistych.

Wyrok TK z dnia 9.11.2010 r., K 13/07, OTK-A 2010, Nr 9, poz. 98, Dz.U. z 2010 r., Nr 217, poz. 1435.



Zakaz publikacji w serwisie internetowym jako zabezpieczenie roszczenia o ochronę dóbr osobistych osoby prawnej – case nr 4

Choć zakaz publikacji winien być rozumiany szeroko i dotyczy wszelkich środków masowego przekazu, a więc także publikacji w sieci Internet, jednakże ów środek należy wiązać z rozpowszechnianiem pewnego utworu, opracowania, tekstu. Nie znajduje uzasadnienia rozszerzanie tego zakazu na komentarze internautów formułowane ad hoc, będące wyrazem subiektywnej oceny ich autorów na temat określonych zjawisk czy zachowań.

Postanowienie SA we Wrocławiu z dnia 8.2.2013 r., I ACz 181/13, Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych.



Zabezpieczenie roszczeń z zakresu praw autorskich – case 5

Zasada proporcjonalności wyrażona w art. 8 dyrektywy 2004/48/WE inkorporowana również w art. 80 ust. 1 pkt 3 prawa autorskiego oznacza, że o udzieleniu informacji oraz zakresie objętych nią danych, w szczególności danych osobowych, sąd orzeka z uwzględnieniem wagi oraz skali naruszenia autorskich praw majątkowych twórcy, przede wszystkim przez pryzmat działania osób naruszających to prawo, w celach zarobkowych.

Postanowienie SA w Białymstoku z dnia 7.2.2013 r., I ACz 114/13, LEX nr 1305929.



Zabezpieczenie roszczeń o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności – *case* nr 6

Wobec uchylenia art. 834 § 4 KPC nie istnieje obecnie regulacja szczególna dotycząca zabezpieczenia powództw przeciwegzekucyjnych. Oznacza to brak ograniczeń co do sposobu ich zabezpieczenia, poza ogólnymi zasadami wynikającymi z art. 755 § 1 i art. 7301 § 3 KPC.

Postanowienie SA we Wrocławiu z dnia 21.6.2012 r., I ACz 993/12, Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych.



.Zabezpieczenia roszczenia o upoważnienie do wykonania zastępczego – case nr 7

Istotą zastępczego wykonania jest podjęcie przez wierzyciela czynności zmierzających do wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. W tym też przejawia się cel postępowania, którego przedmiotem będzie zgłoszone przez wnioskodawców roszczenie.

Sama zaś kwestia uzyskania od obowiązanego zwrotu kosztów przeprowadzonych prac nie stanowi przedmiotu tego postępowania.

Dopiero z chwilą wykonania przez wierzyciela czynności, do jakich został umocowany przez sąd, zobowiązanie dłużnika do spełnienia świadczenia zamienia się w obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez wierzyciela.

Postanowienie SA w Krakowie z dnia 3.9.2012 r., I ACz 1198/12, Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych.



Zabezpieczenia roszczenia o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały organów spółki kapitałowej – *case* nr 8

Dopuszczalne jest zabezpieczenie roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu zmian na podstawie tej uchwały.

Uchwała SN z dnia 21.7.2010 r., III CZP 49/10, OSNC 2011, Nr 1, poz. 7.



Zabezpieczenie roszczeń z zakresu prawa geologicznego i górniczego – *case* nr 9

Nowacyjne zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych co do swej treści może nie różnić się od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, o ile uprawniony uprawdopodobni, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę albo inne niekorzystne skutki. Konieczność odwrócenia szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków jest szczególnym przejawem interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

Postanowienie SA w Poznaniu z dnia 6.5.2013 r., ACz 766/13, LEX nr 1313388.



Uprawdopodobnienie roszczenia jako przesłanka udzielenia zabezpieczenia – *case nr 10*

Przepis art. 730 § 1 KPC wymienia dwie przesłanki udzielenia zabezpieczenia, a mianowicie istnienie roszczenia oraz istnienie interesu prawnego w zabezpieczeniu, przy czym obie te przesłanki powinny być uprawdopodobnione. Uprawdopodobnienie roszczenia przez wnioskodawcę oznacza przytoczenie takich okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje, a okoliczności te będą przez niego uprawdopodobnione. Można zatem powiedzieć, że przesłanka ta będzie spełniona, jeśli wnioskodawca przedstawi materiał, niekoniecznie spełniający wymogi stawiane przez przepisy o postępowaniu dowodowym, z którego można jednak wynieść ze znacznym stopniem prawdopodobieństwa, że roszczenie rzeczywiście istnieje (por. art. 243 KPC).

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie - I Wydział Cywilny z dnia 27 grudnia 2013 r. I ACz 984/13, LEGALIS nr 804493.



Zabezpieczenie powództwa o ustalenie nieważności umowy sprzedaży nieruchomości – *case* nr 11

Powództwo o ustalenie przez sąd nieważności umowy sprzedaży nieruchomości wyłudzonej od właściciela pod pozorem przewłaszczenia na zabezpieczenie udzielonej pożyczki może zostać zabezpieczone poprzez ustanowienie zakazu zbywania i dalszego obciążania nieruchomości (art. 730 KPC).

Postanowienie
Sądu Apelacyjnego w Poznaniu - I Wydział Cywilny
z dnia 13 lutego 2013 r.
I ACz 227/13, LEGALIS nr 740276.



Obowiązki sądu w postępowaniu zabezpieczającym dot. roszczenia o uchylenie uchwał zgromadzenia wspólników spółki mających na celu pokrzywdzenie wspólnika – case nr 12

Z mocy art. 249 § 1 KSH do obowiązków sądu należy ocena, czy zaskarżone uchwały nie godzą w interesy spółki lub nie mają na celu pokrzywdzenia wspólnika, w tym także z punktu widzenia ekonomicznego. W tym kontekście dopuszczalne jest zabezpieczenie roszczenia o uchylenie uchwał zgromadzenia wspólników spółki mających na celu pokrzywdzenie wspólnika poprzez wstrzymanie ich wykonania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ich uchylenie oraz zawieszenie postępowania rejestrowego w przedmiocie dokonania wpisu zmian wynikających z zaskarżonych uchwał (art. 730 § 1 KPC).

Postanowienie

Sądu Apelacyjnego w Poznaniu - I Wydział Cywilny
z dnia 12 lutego 2013 r.
I ACz 2175/12, LEGALIS nr 730572.



Przesłanki uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie powództwa – *case* nr 13

Nie budzi wątpliwości, że przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celu postępowania cywilnego, jest zła kondycja finansowa dłużnika przejawiająca się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczeniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianie możliwości ich spłaty itp.

Postanowienie
Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie - I Wydział Cywilny
z dnia 14 września 2012 r.
I ACz 623/12, LEGALIS nr 712199.



Zabezpieczenie powództwa ze skargi pauliańskiej– *case* nr 14

W celu zabezpieczenia powództwa ze skargi pauliańskiej (art. 527 KC) nie jest dopuszczalne ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanej osoby trzeciej.

Postanowienie
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 21 listopada 1996 r.
I ACz 867/96, LEGALIS nr 34146.



Zabezpieczenie powództwa ze skargi pauliańskiej– *case* nr 14

W celu zabezpieczenia powództwa ze skargi pauliańskiej (art. 527 KC) nie jest dopuszczalne ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanej osoby trzeciej.

Postanowienie
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 21 listopada 1996 r.
I ACz 867/96, LEGALIS nr 34146.



Kazus 1:

sprawa z powództwa : Ata Sport Sp. z o.o. we Wrocławiu.

przeciwko: Max Kowal prowadzący działalność w Wałbrzychu

o zapłatę 13.723,08 zł

Zadanie:

- *zabezpieczyć powództwo powoda Ata Sport Sp. z o.o. we Wrocławiu o zapłatę do kwoty 13.723,08 zł poprzez:*
 1. *zajęcie wierzytelności pieniężnych przysługujących pozwanemu Max Kowalowi od ELVIS S.A. w Radomiu z tytułu umowy o roboty budowlane nr 555 z dnia 29.01.2014r na zadanie pn. „Budowa hali magazynowej”*
 2. *Zajęcie środków pieniężnych pozwanego Max Kowal na rachunku bankowym prowadzonym przez (...) Bank (...) Oddział w Wałbrzychu o numerze : 10 2040 5060 4030.*

Podstawa prawna wniosku: [art. 730¹](#), [art. 731 kpc](#), [art. 747 pkt.1 kpc](#) oraz [art. 738 kpc](#) i [734 kpc](#).



Kazus 1:

Przeciwko pozwanemu toczy się 7 postępowań egzekucyjnych w tym z wniosku Dyrektora ZUS, Oddział w Radomiu oraz Naczelnika US w Wałbrzychu w sumie na kwotę 114.537,29 zł.

Co do pozostałych wierzycieli wiadomym jest, że dochodzone wierzytelności dotyczą kwot: 15.849,70 zł – Nakaz zapłaty, 4.102,25 zł wyrok zaoczny oraz 7.321,93 zł tytułem zaległych alimentów.



Kazus 2:

XXX spółka z.o.o. z/s w Warszawie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wnosila o zasądzenie od pozwanych Anny i Pawła małżonków Nowak kwoty 2.600 zł. tytułem nieuiszczonej ceny za nabyte przez małżonków Nowak panele podłogowe. Do pozwu dołączona została faktura opiewająca na dochodzoną przez powódkę kwotę, zaakceptowana przez pozwanych. Powodowa spółka przed wytoczeniem powództwa chciała rozwiązać spór na drodze polubownej. Spółka wysłała pracownika Pawła Nowaka do miejsca zamieszkania pozwanych w celu doręczenia wezwania do zapłaty oraz ustalenia warunków spłaty zadłużenia. Paweł Nowak w mieszkaniu pozwanych zauważył pisma od komornika z żądaniem spłaty zaległości wobec innych wierzycieli.



Kazus

W dniu 15 listopada 2018 roku w Jeleniej Górze pomiędzy pożyczkodawcą Janem Dobrowolskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PITSTOP Usługi Mechaniczne Jan Dobrowolski z siedzibą w Jeleniej Górze (58-500) ul. Sudecka 150 a pożyczkobiorcą Edwardem Prostem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą MAŁPKA - Sklep Spożywczo-alkoholowy Edward Prosty z siedzibą w Świdnicy (58-100) ul. Karola Miarki 14/1 została zawarta umowa pożyczki pieniężnej w kwocie 150.000,00 PLN (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy zł 00/100). Pożyczkobiorca zobowiązał się zwrócić kwotę pożyczki w terminie do dnia 24 marca 2019 roku. Pożyczkobiorca zobowiązał się wraz z kwotą pożyczki zapłacić odsetki w wysokości 3% za okres od dnia podpisania umowy do dnia zwrotu pożyczki.



Kazus

W dniu 30 czerwca 2020 roku pożyczkodawca Jan Dobrowolski ostatecznym przedsądowym wezwaniem do zapłaty, wezwał do zapłaty Edwarda Prostego kwotę główną pożyczki, kwotę odsetek od dnia podpisania umowy do 24 marca 2019 roku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności roszczenia do dnia zapłaty.

Jan Dobrowolski przeglądając oferty sprzedaży nieruchomości na portalu otodom.pl zauważył, że Edward Prosty 10 lipca 2020 roku wystawił ogłoszenie na sprzedaż nieruchomości położonej w Świdnicy, przy ul. Karola Miarki 14/1, dla której Sąd Rejonowy w Świdnicy prowadzi księgę wieczystą nr SW1S/000056891/7, stanowiącą własność dłużnika (Edwarda Prostego)

Pożyczkobiorca do chwili obecnej nie spłacił pożyczki.



Kazus

Przy powyższym stanie faktycznym, sporządź wniosek o zabezpieczenie