

Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.
Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji

Podręcznik: „Postępowanie cywilne”

prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ (red),
dr hab. Izabella Gil prof. nadzw. UWr,
dr hab. Łukasz Błaszczak prof. nadzw. UWr,
dr Ewa Rudkowska-Ząbczyk

Warszawa 2013

Sylabus: **dr hab. Izabella Gil prof. nadzw. UWr,**

Ćwiczenia:

sebastian.behcicki@uwr.edu.pl

Zagadnienia

- **Postępowanie zabezpieczające**
 - Rodzaje tymczasowej ochrony prawnej
 - Charakter prawny, funkcje postępowania zabezpieczającego, cele
 - Pojęcie zabezpieczenia, przedmiot zabezpieczenia, zasady postępowania
 - Zakres przedmiotowy i podmiotowy
 - Warunki formalne, dopuszczalności, zasadności zabezpieczenia
 - Przebieg postępowania, wszczęcie, właściwość i skład sądu, tryb, etapy i termin rozpoznania,
 - Rodzaje zabezpieczeń, skutki udzielenia, roszczenia odszkodowawcze
 - Koszty postępowania zabezpieczającego,
 - Uchylenie i upadek zabezpieczenia
 - środki prawne w postępowaniu

Zagadnienia

- **Postępowanie egzekucyjne**

- podstawy wszczęcia i prowadzenia egzekucji
- Charakter prawny klauzuli wykonalności,
- Pojęcie tytułu egzekucyjnego i jego rodzaje
- Rodzaje egzekucji, zasady, organy egzekucyjne i etapy (przebieg) postępowania
- Wyjawienie majątku
- Egzekucja świadczeń pieniężnych, egzekucja z ruchomości, nieruchomości, z wynagrodzenia za pracę,
- Egzekucja świadczeń niepieniężnych, opróżnienie pomieszczenia, egzekucja świadczeń alimentacyjnych
- Wykonalność zagranicznych tytułów egzekucyjnych
- Formy ochrony w postępowaniu egzekucyjnym, powództwa przeciwegzekucyjne, środki zaskarżenia

Rodzaje postępowań

wg systematyki KPC

- Postępowanie rozpoznawcze
- **Postępowanie zabezpieczające** (art. 730-757)
- **Postępowania egzekucyjne** (art. 758-1088)
- Postępowanie międzynarodowe
- Postępowanie arbitrażowe

Postępowanie egzekucyjne

czasem nazywane postępowaniem wykonawczym

- Pojęcie egzekucji jest pojęciem **szerszym**
- Wykonanie to **wycinek** (finalizujący) z całości **wielopłaszczyznowego** postępowania egzekucyjnego (wniosek, współdziałanie, kontrola sądowa, ochrona podmiotów postępowania)
- W **siatce pojęć** występuje **organ egzekucyjny**, nie wykonawczy
- Postępowanie **wykonawcze** występuje jako formalne pojęcie w **KKW**

Cele postępowania

zabezpieczającego i egzekucyjnego

- Postępowanie zabezpieczające umożliwia **realizację przyszłego** orzeczenia wydanego w postępowaniu rozpoznawczym
- Postępowanie egzekucyjne służy **przymusowemu wyegzekwowaniu** praw stwierdzonych lub ustalonych w postępowaniu rozpoznawczym

Postępowanie zabezpieczające

charakter prawny

- **Swoistość** - poprzez **wydzielenie rodzaju** w strukturze KPC, **samodzielność** i duże znaczenie dla skuteczności ochrony procesowej
- **Tymczasowość** ochrony prawnej – **do czasu** merytorycznego rozstrzygnięcia (postanowienie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia)
- **Natychmiastowość** – wniosek podlega rozpoznaniu **bezzwłocznie**, nie później niż w terminie tygodnia

Dostępność – niskie opłaty od wniosku, czynności referendarzy

Postępowanie zabezpieczające

charakter prawny

- **Funkcja pomocnicza** dla postępowania rozpoznawczego, umożliwia zaspokojenie wierzyciela
- **Funkcja ochronna**, urzeczywistnienie celu postępowania rozpoznawczego, zabezpieczenie wykonalności i skuteczności orzeczenia, tymczasowe antycypacyjne zaspokojenie

Pojęcie zabezpieczenia

- Postępowanie zabezpieczające stanowi **jeden ze środków** zapewnienia procesowej ochrony prawnej stron i uczestników postępowania
- Jest to **instytucja procesowa** wpisująca się i służąca w sensie largo zagwarantowaniu ochrony prawnej podmiotów prawa cywilnego
- Nie służy zabezpieczeniu roszczenia w sensie materialnym (stricto), temu służą instytucje prawa cywilnego, ale ma na celu **zagwarantowanie** w przyszłości, zaspokojenia roszczenia już po dokonaniu merytorycznego rozpoznania sprawy i wydaniu orzeczenia
- W przepisach materialnoprawnych występują instrumenty zabezpieczenia; **zastaw** (art.306 KC), **depozyt** sądowy (art.364KC), **hipoteka** i hipoteka **przymusowa** (art. 65, 109 KWU), **przeniesienie** prawa własności bądź kwoty w złotych (art.101-102 PrBankU), **zatrzymanie** statku (art.42a Obsz.MorU) – instrumenty te nie należą do postępowania zabezpieczającego sensu stricto.

Art. 730.

§ 1. W **każdej** sprawie **cywilnej** podlegającej **rozpoznaniu** przez **sąd** lub sąd **polubowny** można **żądać** udzielenia zabezpieczenia.

§ 2. Sąd może udzielić zabezpieczenia **przed** wszczęciem postępowania lub w **jego toku**. Po uzyskaniu przez uprawnionego **tytułu wykonawczego** dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze **nie nastąpił**.

ZASADY

W postępowaniu zabezpieczającym i egzekucyjnym zasady ujawniają się przez pryzmat **szczególnego charakteru** tych postępowań.

Przez odesłanie z art. **13§2 KPC** w postępowaniach tych, mutatis mutandis, stosujemy zasady całego KPC

Metanormatywność uznaje się za jeden z symptomów rozwoju państwa. Tendencja ta została zapoczątkowana przez doktrynę państwa prawa, która zgłosiła roszczenie nałożenia na wszystkie organy państwa, przede wszystkim na państwowego prawodawcę reguł limitujących granice swobody decyzyjnej państwa – Andrzej Bator

ZASADY

Postępowanie zabezpieczające

- **Poszanowania** interesów
- **Sprawności** postępowania
- Poszanowania **minimum** egzystencji

Postępowanie egzekucyjne

- Poszanowanie **minimum** egzystencji
- Stosowanie środków najmniej **uciążliwych**
- **Współdziałanie** wierzyciela

ZASADY POSTĘPOWANIA ZABEZPIEZAJĄCEGO

Zasada poszanowania interesów

- **Art. 730¹. § 3.** Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd **uwzględni** interesy **stron** lub **uczestników** postępowania w takiej **mierze**, aby **uprawnionemu** zapewnić **należyłą ochronę** prawną, a **obowiązanego** nie **obciążać ponad** potrzebę.
- Wyjątki od tej zasady w zakresie uwzględniania interesów znajdują się w art. 753, 753¹, 754 KPC – **szczególny przedmiot ochrony** - alimenty, prawo pracy, odszkodowanie, umowy konsumenckie, roszczenie nasciturusa.
- W postępowaniu o ustanowienie drogi koniecznej sąd może zezwolić na przejazd przez cudzy grunt ale tylko dla odwrócenia powstania szkody (III CO 21/61)
- **Art. 731.** Zabezpieczenie nie może zmierzać do **zaspokojenia roszczenia**, chyba że ustawa stanowi inaczej.
- **Art. 839. § 1.** Postanowienie sądu w przedmiocie **ograniczenia egzekucji** powinno zapaść po **wysłuchaniu** stron. § 2. Na postanowienie sądu przysługuje **zażalenie**.

ZASADY POSTĘPOWANIA ZABEZPIEZAJĄCEGO

Zasada sprawności postępowania

- **Art. 737.** Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu **bezzwłocznie**, nie później jednak niż w terminie **tygodnia** od dnia jego wpływu do sądu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Jeżeli ustawa przewiduje rozpoznanie wniosku na rozprawie, należy ją wyznaczyć tak, aby rozprawa mogła odbyć się w terminie **miesięcznym** od dnia wpływu wniosku.
- **Art. 738.** Sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego **granicach**, biorąc za podstawę orzeczenia **materiał zebrany** w sprawie.
- **Art. 733.** Udzielając zabezpieczenia **przed** wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać **dwóch tygodni**.
- **Art. 735. § 1.** Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu na **posiedzeniu niejawnym**, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. **§ 2.** W **sprawie**, którą rozpoznaje sąd w składzie trzyposobowym, w przypadku **niecierpiącym zwłoki** postanowienie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia może być wydane przez sąd w składzie **jednego** sędziego.
- *Rozprawy w postępowaniu zabezpieczającym są wyjątkiem – art. 753¹, 754 KPC*

ZASADY

POSTĘPOWANIA ZABEZPIELAJĄCEGO

Zasada sprawności postępowania

- Art. 759. § 1. Czynności egzekucyjne są wykonywane przez komorników z wyjątkiem czynności zastrzeżonych dla sądów. § 1¹. Czynności zastrzeżone dla sądu mogą być wykonywane przez referendarza sądowego, z wyłączeniem:
 - 1) stosowania środków **przymusu**;
 - 2) orzekania o ściągnięciu należności w trybie art. **873**;
 - 3) stwierdzenia wygaśnięcia skutków **przybicia** i utraty rękojmi;
 - 4) spraw o egzekucję **świadczeń niepieniężnych** z wyjątkiem **wydania** rzeczy ruchomej;
 - 5) spraw o egzekucję przez **zarząd** przymusowy;
 - 6) spraw o egzekucję przez **sprzedaż** przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego.
- § 2. Sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać spostrzeżone uchybienia.

ZASADY

POSTĘPOWANIA ZABEZPIELAJĄCEGO

Zasada sprawności postępowania

- Wprowadzona nowelizacja stanowi przejaw **dalszego rozszerzania uprawnień referendarzy** sądowych. Zastosowano konstrukcję ogólną przy określaniu kompetencji referendarzy w postępowaniu egzekucyjnym, gdyż odstąpiono od wskazywania konkretnych czynności, które mogą być dokonywane przez referendarzy, a jedynie wymieniono czynności, których **nie mogą wykonywać**.
- W literaturze wyrażono pogląd, że „przepis art. 759 § 1[1] KPC odnosi się zarówno do spraw, w których sąd może działać jako organ egzekucyjny, jak też spraw, w których sąd działa jako sąd egzekucyjny. W świetle tego przepisu, czynności zastrzeżone dla sądu jako organu egzekucyjnego może realizować referendarz sądowy. (...) Referendarz może wykonywać czynności z zakresu nadzoru judykacyjnego nad komornikiem, bez względu na to, czy jest to nadzór realizowany z urzędu (np. na podstawie art. 759 § 2 KPC), czy na skutek skargi na czynności komornika (art. 767 KPC i nast.). Do kompetencji referendarza należy, między innymi, wydawanie orzeczeń co do zawieszenia postępowania w razie złożenia skargi albo zażalenia (art. 821 KPC) albo ustanowienia kuratora (art. 802 KPC)”

ZASADY

POSTĘPOWANIA ZABEZPIELAJĄCEGO

Zasada poszanowania minimum egzystencji

- **Art. 829. Nie podlegają egzekucji:** 1) przedmioty urządzenia domowego, pościel, bielizna i ubranie codzienne, niezbędne dla dłużnika i będących na jego utrzymaniu członków jego rodziny, a także ubranie niezbędne do pełnienia służby lub wykonywania zawodu; 2) zapasy żywności i opału niezbędne dla dłużnika i będących na jego utrzymaniu członków jego rodziny na okres jednego miesiąca; 4) narzędzia i inne przedmioty niezbędne do osobistej pracy zarobkowej dłużnika oraz surowce niezbędne dla niego do produkcji na okres jednego tygodnia, z wyłączeniem jednak pojazdów mechanicznych; 5) u dłużnika pobierającego periodyczną stałą płacę – pieniądze w kwocie, która odpowiada niepodlegającej egzekucji części płacy za czas do najbliższego terminu wypłaty....

Zakres podmiotowy i przedmiotowy

Przesłanki zabezpieczenia

- **Art. 730¹. § 1.** Udzielenia zabezpieczenia może żądać **każda strona** lub **uczestnik** postępowania, jeżeli **uprawdopodobni roszczenie** oraz **interes prawny** w udzieleniu zabezpieczenia.

§ 2. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia **istnieje** wtedy, gdy **brak** zabezpieczenia **uniemożliwi** lub **poważnie utrudni wykonanie** zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni **osiągnięcie celu** postępowania w sprawie.

§ 3. Przy **wyborze sposobu** zabezpieczenia sąd uwzględni **interesy** stron lub uczestników postępowania w takiej **mierze**, aby uprawnionemu zapewnić **należyłą ochronę** prawną, a obowiązanego nie **obciążać ponad** potrzebę.

Zakres podmiotowy

Swoiste oznaczenie podmiotów uczestniczących w postępowaniu

- Uprawniony
- Obowiązany

Legitymacja procesowa

- Powód, pozwany, samoistny interwenient uboczny, interwenient główny
- Uczestnik, zainteresowany
- Prokurator, RPO, RPD, RPP,
- Organizacja społeczna, inspektor pracy, rzecznik konsumenta w zakresie w którym mogą wytaczać powództwa na rzecz obywateli

Okoliczności warunkujące udzielenie zabezpieczenia

- » **Warunki formalne**
- » **Warunki dopuszczalności**
- » **Warunki zasadności zabezpieczenia**

Warunki formalne

- **Wniosek** - powinien spełniać wymogi **pisma procesowego** i dodatkowo zawierać w skazanie **sposobu zabezpieczenia** a gdy sprawa dotyczy roszczeń pieniężnych również wskazanie **sumy zabezpieczenia** a także **uprawdopodobnienie** okoliczności uzasadniających wniosek . Wniosek może być złożony **przed** wytoczeniem powództwa, w **momencie** jego wniesienia, w **trakcie** postępowania rozpoznawczego a nawet **po** wydaniu orzeczenia (co do roszczeń jeszcze **niewymagalnych**). W przypadku gdy wniosek składany jest przed wszczęciem postępowania dodatkowo należy zwięźle przedstawić przedmiot sprawy. Suma zabezpieczenia nie może być wyższa od roszczenia liczonego z odsetkami i kosztami wykonania zabezpieczenia

- **Art. 732.** Zabezpieczenie udzielane jest na **wniosek**, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z **urzędu** – także z urzędu.
- **Art. 733.** Udzielając zabezpieczenia **przed** wszczęciem postępowania w sprawie, sąd **wyznacza termin**, w którym pismo **wszczynające** postępowanie powinno być wniesione pod rygorem **upadku** zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać **dwóch tygodni**.
- **Art. 736. § 1.** Wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przepisany dla **pisma procesowego**, a **nadto** zawierać:
 - 1) wskazanie **sposobu** zabezpieczenia, a w sprawach o roszczenie pieniężne także wskazanie **sumy zabezpieczenia**;
 - 2) **uprawdopodobnienie okoliczności** uzasadniających wniosek.
- **§ 2.** Jeżeli wniosek o udzielenie zabezpieczenia złożono **przed** wszczęciem postępowania, należy nadto zwięźle przedstawić **przedmiot sprawy**. **§ 3.** Wskazana w § 1 suma zabezpieczenia nie może być **wyższa** od dochodzonego **roszczenia** liczonego **wraz** z **odsetkami** do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia oraz z **kosztami** wykonania zabezpieczenia. Suma ta może obejmować także **przewidywane** koszty **postępowania**. **§ 4.** Jeżeli w ramach zabezpieczenia obowiązany składa sumę zabezpieczenia, sumę tę umieszcza na **rachunku depozytowym** Ministra Finansów, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Warunki formalne

- **Art. 126. § 1. Każde pismo procesowe powinno zawierać:**

1) oznaczenie **sądu**, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę **stron**, ich przedstawicieli ustawowych i **pełnomocników**; 2) oznaczenie **rodzaju** pisma; 3) **osnowę** wniosku lub oświadczenia oraz **dowody** na poparcie przytoczonych okoliczności; 4) **podpis** strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika; 5) wymienienie **załączników**. § 2. Gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać **oznaczenie przedmiotu sporu** oraz: 1) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, 2) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub numer identyfikacji podatkowej (NIP) powoda będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku lub 3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP powoda niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania. § 2¹. Dalsze pisma procesowe, poza elementami określonymi w § 1, powinny zawierać **sygnaturę** akt.

Warunki formalne

- **KSCU Art.68.** Opłatę stałą w kwocie **40 złotych** pobiera się od wniosku o:
 - 1) udzielenie zabezpieczenia roszczenia **niemajątkowego**, chyba że wniosek został zgłoszony **w piśmie** rozpoczynającym postępowanie;
 - 2) **zmianę** lub **uchylenie** postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia niemajątkowego.
- **KSCU Art.69.** Opłatę stałą w kwocie **100 złotych** pobiera sąd od wniosku o:
 - 1) udzielenie zabezpieczenia roszczenia **majątkowego**, w tym wydanie **europejskiego nakazu zabezpieczenia** na rachunku bankowym, chyba że wniosek został zgłoszony **w piśmie** rozpoczynającym postępowanie;
 - 2) **zmianę** lub **uchylenie** postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia majątkowego lub europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym
- **KPC - Art. 130². § 1.** Pismo wniesione przez **adwokata, radcę** prawnego lub **rzecznika** patentowego, które nie zostało należycie **opłacone**, przewodniczący **zwraca** bez **wezwania** o uiszczenie opłaty, jeżeli pismo podlega opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu. **§ 2.** W terminie **tygodniowym** od dnia doręczenia **zarządzenia o zwrocie** pisma z przyczyn określonych w § 1 strona może **uiścić** brakującą opłatę. Jeżeli opłata została wniesiona we właściwej wysokości, pismo **wywołuje** skutek od daty pierwotnego wniesienia. Skutek taki nie następuje w razie kolejnego zwrotu pisma z tej samej przyczyny.

Warunki dopuszczalności

Przesłanki procesowe

- » Droga sądowa
 - » Jurysdykcja krajowa
 - » Zapis na sąd polubowny
 - » Zdolność sądowa
 - » Zdolność procesowa
 - » Właściwa reprezentacja
-
- **Brak** przesłanek procesowych skutkuje **odrzuconiem** wniosku z możliwością **zażalenia** w trybie art. **394** i nast. W zw. Z art. **13§2** KPC
 - **KPC Art. 13. § 1.** Sąd rozpoznaje sprawy w procesie, chyba że ustawa stanowi inaczej. W wypadkach przewidzianych w ustawie sąd rozpoznaje sprawy według przepisów o postępowaniach odrębnych.
§ 2. Przepisy o **procesie stosuje się odpowiednio** do innych **rodzajów** postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy **szczególne** stanowią **inaczej**.
 - Postępowanie zabezpieczające za wyjątkiem spraw z art. **753¹§1** KPC nie może być prowadzone przeciwko Skarbowi Państwa

Warunki zasadności zabezpieczenia

Uprawdopodobnienie

- » roszczenia
- » Interesu prawnego

- Wcześniej, do nowelizacji z 2.7.2004 r. wymagano wykazania istnienia roszczenia, obecnie wystarczy je uprawdopodobnić.
- Interes prawny to **obiektywnie istniejąca potrzeba** udzielenia ochrony prawnej.
- Brak **kumulatywnego uprawdopodobnienia** roszczenia i interesu prawnego skutkuje **oddaleniem** wniosku, skarżonego **zażaleniem** na podstawie **odeśłania** z art.13§2 KPC

Roszczenie

- **Uprawnienie** do oczekiwania **ochrony**, wynikające ze **skonkretyzowania normatywnego** podmiotowo-przedmiotowego, zachowania, przejścia abstrakcyjnej treści przepisu w normę prawną (indywidualną i konkretną)
- Na gruncie prawa **procesowego** roszczenie istnieje **subiektywnie** według **twierdzeń** powoda. Nie można go utożsamiać z roszczeniem materialnym istniejącym obiektywnie. Jest to element konstrukcji **stosunku procesowego** pomiędzy podmiotami w procesie rozstrzygnięcia sprawy.

Roszczenie

- Przedmiotem oceny w postępowaniu cywilnym jest roszczenie procesowe o

świadczenie, ustalenie, ukształtowanie

- Roszczenie procesowe jest **żądaniem urzeczywistnienia** w konkretnym wypadku oznaczonej normy prawnej przez wydanie orzeczenia sądowego o określonej treści.* Jest to **twierdzenie** powoda o istnieniu albo nieistnieniu określonej normy indywidualno-konkretnej, przedstawione sądowi celem wiążącego ustalenia istnienia albo nieistnienia**
- (*W.Siedlecki,** W.Broniewicz)

Uprawdopodobnienie surogat dowodu

Uprawdopodobnienie określonego stanu faktycznego **zamiast** jego udowodnienia jest **środkiem zastępczym** dowodu w ścisłym znaczeniu i **wyjątkiem** od reguły „*onus probandi*” (art.6 KC)

Jest instrumentem w postępowaniach incydentalnych, nie może nigdy stanowić **podstawy** orzeczenia merytorycznego.

Mimo specyficznej roli jaką pełni w postępowaniu nie może się ograniczać **wyłącznie** do samego **twierdzenia**.

Uprawdopodobnienie surogat dowodu

- Przypadki ściśle **określone** w ustawie
- **Ułatwienie i przyspieszenie** postępowania
- Zwolnienie od **formalizmu**, brak **skrępowania** wymaganiami co do formy
- **Niższy** stopień pewności
- **Swobodna** ocena sądu

*Poza postępowaniem zabezpieczającym uprawdopodobnienie jest dopuszczalne w postępowaniu w sprawach związanych z **wyłączeniem** sędziego (art.50), **interwencji** ubocznej (art.78), **przywróceniem** terminu (art.169), **niestawiennictwem** pozwanego (art.346) **wznowieniem** postępowania (art.410 i 414)*

Uprawdopodobnienie roszczenia

Roszczenie jest uprawdopodobnione jeżeli **prima facie** istnieje **znaczna szansa** na jego istnienie, istotą postępowania zabezpieczającego nie jest **uznanie** roszczenia za udowodnione, a jedynie uprawdopodobnione, czemu służy **pobieżna analiza** materiału dowodowego. – I Acz 1129/06

Interes prawny

Brak legalnej definicji

Podobnie jak w przypadku roszczenia zasadniczo sprowadza się do **subiektywnego** twierdzenia podmiotu o jego występowaniu, lub **obiektywnej potrzeby** ochrony prawnej

Pojęcie „Interes” ma **nasycenie motywacyjne**;

*„ujawnia się w razie **kontrowersyjnego zbiegu** dwóch zachowań.”**

* E.Samborska-Boć, 1982, w Prawo Administracyjne, Kolonia Limited 2010, s. 21.

Interes prawny

Brak legalnej definicji

Ustawodawca pomaga w identyfikacji interesu
prawnego wprowadzając

domniemanie

*Art. 730¹ § 2. - Interes prawny w udzieleniu
zabezpieczenia **istnieje** wtedy, gdy **brak** zabezpieczenia
uniemożliwi lub **poważnie utrudni** wykonanie
zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób
uniemożliwi lub poważnie utrudni **osiągnięcie celu**
postępowania w sprawie.*

Interes prawny

Brak legalnej definicji

- W sprawach dotyczących roszczeń **pieniężnych**, jako okoliczności które mogą uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie orzeczenia wymienia się m.in. **wyzbywanie** się majątku lub zajęcie części majątku przez **komornika**, utratę **pracy** lub zaprzestanie **działalności** gospodarczej, zagrożenie **upadłością**.
- Obawa musi mieć charakter **realny** a nie jedynie **hipotetyczny**
- W sprawach dotyczących roszczeń **niepieniężnych** konieczne jest uprawdopodobnienie **nieodwracalnych zmian** w stanie **faktycznym**

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie roszczenia przed wszczęciem postępowania
- Wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie o naruszenie dóbr osobistych i zadośćuczynienie, poprzez ustanowienie **zakazu zbywania** przez obowiązanego prawa do tytułu prasowego „Wprost” oraz poprzez **zajęcie wierzytelności** z rachunków bankowych obowiązanego do kwoty 100.000 zł.
- W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie uprawniony wskazał, że **zamierza** wystąpić przeciwko obowiązanemu z pozwem o **ochronę dóbr osobistych**, w którym będzie domagał usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, do jakiego doszło na skutek **publikacji** w wydaniu tygodnika z dnia 7-13.07.2014 r., poprzez zobowiązanie obowiązanego do opublikowania na jego koszt oświadczenia o odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

(IV Co 119/14)

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- W ocenie uprawnionego użyte w artykułach sformułowania w sposób oczywisty naruszają jego dobra osobiste, gdyż utwierdzają czytelnika w przekonaniu, że R. G. chciał się podjąć wyłudzenia i szantażowania najbogatszych Polaków, w ramach zorganizowanej grupy (spółki), celem uzyskania znacznych korzyści majątkowych; ponadto, zdaniem uprawnionego, sposób redakcji tekstu wywołuje u czytelnika przekonanie, że stanowi on stenogram rozmowy. Uprawniony wskazał, że poza takimi dobrami osobistymi jak: **godność** osobista, **opinia** zawodowa, opinia profesjonalnego, cieszącego się poważaniem i autorytetem **prawnika**, obowiązany naruszył również inne dobra osobiste uprawnionego tj. prawo do **prywatności** i **tajemnicy** rozmowy, gdyż **opublikowane** nagranie prywatnej rozmowy zostało uzyskane w sposób **nielegalny** i **podstępny**, a także w sposób naruszający zasady **etyki dziennikarskiej**. Uprawniony podkreślił, że treść artykułu była i jest nadal szeroko komentowana, gdyż nieprawdziwe informacje zostały powtórzone za tygodnikiem przez główne wydania telewizyjnych serwisów informacyjnych, stacje radiowe, dzienniki i tygodniki oraz szereg portali internetowych, co przekłada się na skalę naruszonych dóbr.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- **Uzasadniając interes prawny** w udzieleniu zabezpieczenia uprawniony wskazał, że brak udzielenia zabezpieczenia w poważny sposób **utrudni** osiągnięcie celu przyszłego postępowania, a nawet może je całkowicie **uniemożliwić**, gdyż obowiązany **boryka się** obecnie z poważnymi **trudnościami finansowymi**, tymczasem na wypadek uwzględnienia przyszłego pozwu, poza zapłatą kwoty zadośćuczynienia, będzie zobowiązany pokryć koszt publikacji w mediach wszystkich koniecznych oświadczeń wraz przeprosinami. **Przybliżając sytuację finansową** obowiązowanego uprawniony podał, że obowiązany jest wydawcą tygodnika Wprost, jego kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł, a 90 % jego udziałów posiada (...) S.A. z siedzibą w W.. Spółka ta jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych, gdzie jej akcje pięć lat temu kształtowały się na poziomie 2,45 zł, a w chwili **obecnej** na poziomie **zaledwie** 0,33 zł. Ponadto w dniu 8.07.2014 r. Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na spółkę **karę finansową** w wysokości 500.000 zł za szereg naruszeń związanych z nienależytym wykonywaniem obowiązków informacyjnych wobec akcjonariuszy, w tym dotyczących okresu przejęcia udziałów. W związku z powyższym Prezes oraz jej główny udziałowiec **ogłosił publicznie**, że wysokość kary nałożonej przez Komisję Nadzoru Finansowego **tworzy ryzyko** dla dalszego **istnienia Spółki**, a w szczególności tworzy realne zagrożenie dla dalszego istnienia tygodnika Wprost.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Uprawniony dodał, że na sytuację majątkową obowiązanego ma również wpływ fakt **wytoczenia** przeciwko niemu w czerwcu 2012 r. przez T. L. oraz (...) Sp. z o.o. **pozwu o naruszenie dóbr** osobistych i o **ochronę praw autorskich**, gdzie wartość przedmiotu sporu wynosi **8,7 mln zł**. W ocenie uprawnionego zaproponowane przez niego sposoby zabezpieczenia **odpowiadają treści art. 731 k.p.c.**, gdyż z jednej strony **nie zmierzają** do zaspokojenia roszczenia, z drugiej zaś nie będą stanowić dla Agencji (...) Sp. z o.o. w W. **nadmiernego obciążenia**. Odnosząc się do zabezpieczenia przyszłego roszczenia niepieniężnego uprawniony wskazał, że w przypadku, gdy na podstawie przyszłego orzeczenia nie uzyska on korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, ewentualne zabezpieczenie nie spowoduje dla obowiązanego żadnych negatywnych skutków, gdyż póki co uprawniony nie ma zamiaru **rezygnować z działalności** tygodnika (...). Odnosząc się z kolei do zabezpieczenia przyszłego roszczenia **pieniężnego** uprawniony wskazał, że na wypadek uwzględnienia wniosku w tym zakresie, obowiązanemu będzie mógł wpłacić kwotę 100.000 zł na konto sum **depozytowych** Sądu, co zwolni jego rachunki bankowe spod zajęcia, a jednocześnie zabezpieczy interes uprawnionego.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania

Sąd postanowił:

- 1) udzielić uprawnionemu R. G. zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania o naruszenie dóbr osobistych poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez obowiązanego Agencję (...) Sp. z o.o. w W. prawa do tytułu prasowego (...) na rzecz innego podmiotu;
- 2) wyznaczyć uprawnionemu R. G. dwutygodniowy termin do wniesienia pozwu o naruszenie dóbr osobistych przeciwko Agencji (...) Sp. z o.o. w W., pod rygorem upadku zabezpieczenia.
- 3) oddalić wniosek R. G. o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania o zadośćuczynienie z tytułu naruszenia dóbr osobistych, poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych obowiązanego do kwoty 100.000 zł.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Ogólne zasady zabezpieczenia roszczeń określają przepisy art. 730 i następne k.p.c. Badanie złożonych wniosków Sąd rozpoczął od **analizy zaproponowanych** przez uprawnionego **form zabezpieczenia** tj. ustanowienia **zakazu zbywania** przez obowiązanego Agencję (...) Sp. z o.o. w W. prawa do tytułu prasowego (...) na rzecz innego podmiotu oraz **zajęcia wierzytelności** z rachunków bankowych obowiązanego do kwoty 100.000 zł. Pierwszy z wymienionych sposobów służyć ma zabezpieczeniu przyszłego roszczenia niepieniężnego, z kolei drugi zabezpieczeniu przyszłego roszczenia pieniężnego. Odnosząc się do rodzajów udzielenia zabezpieczenia wskazać należy, że **sposoby zabezpieczenia roszczeń pieniężnych** określone zostały w art. 747 k.p.c., zaś sposoby udzielenia zabezpieczenia roszczeń **niepieniężnych** w art. 755 k.p.c. Pierwszy z w/w katalogów ma charakter **zamknięty**, co oznacza, że udzielenie zabezpieczenia w **inny** niż w nim wymieniony sposób jest **niedopuszczalne**, z kolei art. 755 k.p.c. **nie zawiera taksatywnego wyliczenia**. W przypadku roszczeń niepieniężnych przyjmuje się, że sposób zabezpieczenia musi być **adekwatny** do treści **roszczenia** i okoliczności **faktycznych**, a sąd w tych przypadkach udziela zabezpieczenia, jakie stosownie do okoliczności **uważa za odpowiednie, nie wyłączając** sposobów wymienionych w art. 747 k.p.c. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy uznać, że zgłoszone formy zabezpieczenia **odpowiadają** przyszłym roszczeniom, którym mają służyć, **niemniej tylko jeden** z wniosków mógł **zasługiwać** na aprobatę.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Uwzględnienie zaproponowanego przez uprawnionego sposobu zabezpieczenia przyszłego roszczenia pieniężnego jest **niecelowe**, gdyż sposób **sformułowania** tego wniosku uniemożliwia jego **wykonanie**. W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że uprawniony wniósł o zajęcie rachunków bankowych obowiązanego in genere, bez wskazania chociażby **nazwy** jednego banku. Wprawdzie wniosek o zabezpieczenie przez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych nie wymaga wskazania **konkretnych** numerów, niemniej konieczne jest przynajmniej **określenie banków**, względnie oddziałów, w których te rachunki są prowadzone (vide A. Jakubecki, Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, Lex 2014).

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 736 k.p.c. wniosek o zabezpieczenie powinien odpowiadać wymaganiom przepisanych dla **pisma procesowego**, a nadto zawierać wskazanie **sposobu** zabezpieczenia oraz **uprawdopodobnienie** okoliczności uzasadniających wniosek. Brak precyzyjnego określenia wniosku **uniemożliwia** jego **uwzględnienie**. Wprawdzie zgodnie z treścią art. 730 1 § 3 k.p.c. to sąd dokonuje wyboru zabezpieczenia, mając na względzie **interesy** uczestników postępowania, jednak przepis ten dotyczy zastosowania sposobu zabezpieczenia **nie wymienionego** w art. 755 § 1 k.p.c. oraz sytuacji, w której uprawniony złożył wniosek, w którym zaproponował **kilka sposobów** zabezpieczenia. Nadto zgodnie z treścią art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. sąd związany jest **treścią wniosku** o zabezpieczenie i nie jest władny do orzekania **ponad żądanie**, co wprost wynika z art. 738 k.p.c., zgodnie z którym sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego **granicach** (vide Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające, komentarz, wybór orzeczeń, Wolters Kluwer 2007).

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Ponieważ wniosek o udzielenie zabezpieczenia przyszłego roszczenia pieniężnego nie mógł zostać uwzględniony, merytorycznej analizie Sąd poddał jedynie drugi ze zgłoszonych przez uprawnionego wniosków.
- Analizę tę Sąd oparł na treści przepisu art. 7301 § 1 k.p.c., zgodnie z którym udzielenia zabezpieczenia może żądać **każda strona** lub **uczestnik** postępowania, jeżeli **uprawdopodobni roszczenie** oraz **interes** prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest, w świetle powyższego, **kumulatywne zaistnienie** wskazanych przesłanek, tj. uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Przesłanka uprawdopodobnienia roszczenia ma swoje źródło w **przekonaniu**, że jest ono **prawdopodobne**, jeżeli istnieje **znaczna szansa** na jego istnienie (vide postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 07.08.1997 r., I A Cz 735/97). Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje zasadniczo **pobieżnej analizy** dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego, gdyż na etapie rozpoznawania wniosku o zabezpieczenie Sąd **nie rozstrzyga sprawy merytorycznie**, a jedynie dokonuje oceny uprawdopodobnienia istnienia roszczenia w aspekcie okoliczności faktycznych oraz podstawy prawnej roszczenia. W szczególności art. 243 k.p.c. stanowi **odstępstwo** od reguły **dowodzenia** podnoszonych faktów wskazując, że zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne, ilekroć ustawa przewiduje uprawdopodobnienie zamiast dowodu.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- W sprawach opartych na przepisie art. 24 § 1 k.c. uprawdopodobnienie roszczenia polega na wykazaniu, że obowiązany (strona pozwana) dopuścił (a) się działań naruszających dobra osobiste lub działań zagrażających tym dobrom w sposób bezprawny. W ocenie Sądu R. G. uprawdopodobnił przyszłe roszczenie niepieniężne, gdyż na poparcie przytoczonych przez siebie twierdzeń przedłożył szereg dowodów tj. **poświadczone** za zgodność z oryginałem **kopie publikacji** (...) z dnia 7-13.07.2014 r. oraz poświadczone **notarialnie** wydruki ze **stron** licznych **portali** internetowych, czym wykazał, że **wskutek** publikacji obowiązanego mogło dojść do naruszenia jego dóbr osobistych. Ponadto **zrelacjonowane** przez uprawnionego okoliczności, w jakich **doszło** do **pozyskania**, będących przedmiotem publikacji materiałów, wskazują na znaczne prawdopodobieństwo, że materiały te zgromadzone zostały, a następnie opublikowane, w sposób **bezprawny**. Uznając za spełnioną przesłankę uprawdopodobnienia przyszłego roszczenia niepieniężnego, Sąd przeszedł do analizy drugiej z przesłanek tj. wykazania interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy **brak zabezpieczenia uniemożliwi** lub **poważnie utrudni wykonanie** zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni **osiągnięcie celu** postępowania w sprawie (art. 7301 § 2 k.p.c.). W sprawach o roszczenia niepieniężne interes ten wyraża się w **obawie** o osiągnięcie celu postępowania i może polegać na **zapewnieniu skuteczności** przyszłego orzeczenia, **niezdatnego** do **egzekucyjnego wykonania**, względnie na **antycypacyjnym**, tymczasowym udzieleniu wierzycielowi **takiej samej ochrony** prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie. Pomimo, że rozpoznawany wniosek służy zabezpieczeniu roszczenia niepieniężnego, spełnienie tego roszczenia będzie w sposób niewątpliwy **ingerowało** w **sferę majątkową** obowiązanego, gdyż będzie wiązało się z wyłożeniem przez obowiązanego **określonej sumy** pieniężnej. Oznacza to, że interes prawny w udzieleniu niniejszego zabezpieczenia może wyrażać się również w **sytuacji ekonomicznej obowiązanego**.

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Przedstawione przez uprawnionego **okoliczności** co do **sytuacji majątkowej i finansowej** obowiązanego, poparte **dowodami** w postaci: pełnego **odpisu KRS** obowiązanego, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii **sprawozdania finansowego** obowiązanego za 2012 r. i **wykazu kar** nałożonych przez KNF, a także zawierających **oświadczenie** M. L. wydruków stron internetowych, wskazują na to, że obowiążany **może mieć problemy** z bieżącym regulowaniem zobowiązań. Wprawdzie sprawozdanie, na które powołał się uprawniony dotyczy 2012 roku, niemniej nie należy zapominać, że poniesiona za ten rok przez obowiązanego **strata przekroczyła** 12 mln zł i zgodnie z treścią uchwały nr 3 zwyczajnego zgromadzenia wspólników Agencji (...) z dnia 27.06.2013 r. miała zostać pokryta z zysków za **lata przyszłe**. W ocenie Sądu obowiążany, pomimo upływu kilkunastu miesięcy, **nie zdołał wyjść z zadłużenia**, co więcej jego problemy ekonomiczne, co potwierdza złożone przez prezesa Agencji (...) M. L. oświadczenie, są na tyle poważne, że **zagrożają dalszemu istnieniu tygodnika** (...).

- **Roman Giertych** – zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania
- Powyższe okoliczności przekładają się na **obawę**, że spełnienie przez obowiązane go **przyszłego orzeczenia**, na wypadek uwzględnienia roszczenia uprawnionego, tj. **żądania** opublikowania **przeprosin** w znanych powszechnie mediach, może okazać się **utrudnione**, co **uzasadnia udzielenie** zabezpieczenia **przed** wszczęciem postępowania.
- Z tych względów Sąd orzekł, jak na wstępie.

- **Andrzej Rzepliński**
- Wniosek o udzielenie zabezpieczenia **roszczenia niemajątkowego** lub roszczenia **majątkowego niepieniężnego** poprzez **nakazanie** M. M. **powstrzymania** się od **wykonywania** czynności Sędziego Trybunału Konstytucyjnego, w tym w szczególności od **orzekania** w Trybunale Konstytucyjnym do czasu **prawomocnego zakończenia postępowania** o **stwierdzenie nieważności oświadczenia** M. M. z dnia 3 grudnia 2015 roku o **złożeniu ślubowania** przed Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej A. D. oraz **oświadczenia Prezydenta** Rzeczypospolitej Polskiej A. D. o **przyjęciu** ślubowania. W uzasadnieniu swego stanowiska uprawniony wskazał, że zamierza wytoczyć powództwo o **ustalenie nieważności** lub o **stwierdzenie nieistnienia** w trybie [art. 189 k.p.c.](#) oświadczenia M. M. o złożeniu ślubowania przed Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz oświadczenia A. D. o przyjęciu tego ślubowania. Wniósł także o nakazanie M. M. **powstrzymania** się od **udziału** w Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz od **wykonywania prawa głosu** na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Uprawniony wniósł nadto o **wyznaczenie** w trybie [art. 733 kpc](#) **czternastodniowego** terminu do **wniesienia** powództwa w powyższej sprawie.

(II Co 90/16)

- **Andrzej Rzepliński**
- W uzasadnieniu swego stanowiska uprawniony wskazał, że zamierza wytoczyć **powództwo** o **ustalenie** nieważności lub o stwierdzenie nieistnienia w trybie [art. 189 k.p.c.](#) **oświadczenia** M. M. o złożeniu ślubowania przed Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz oświadczenia A. D. o przyjęciu tego ślubowania. Zdaniem wnioskodawcy oświadczenie M. M. z dnia 3 grudnia 2015 roku o złożeniu ślubowania przed Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej jest nieważne, a Prezydent Rzeczypospolitej odebrał ślubowanie od osoby, **która nie jest** w **świetle prawa** sędzią Trybunału Konstytucyjnego - również, więc jego akt w postaci odbioru ślubowania jest nieważny. Uprawniony ponadto powołał się na **wyrok Trybunału Konstytucyjnego** z 3 grudnia 2015 roku (K 34/15) i wynikający z jego sentencji **wniosek**, iż **trzy osoby**, które w dniu 8 października 2015 roku zostały **wybrane** na stanowisko sędziów Trybunału Konstytucyjnego przez Sejm Rzeczypospolitej - zostały wybrane **ważnie** i **skutecznie**, a także, że brak jest jakichkolwiek podstaw do **kwestionowania** ich **wyboru** na to stanowisko.

- **Andrzej Rzepliński**
- Uprawniony podniósł, iż opisane wyżej roszczenie jest **uprawdopodobnione** albowiem **oświadczenia** obowiązanych **są oświadczeniami** woli w **rozumieniu** przepisów **prawa cywilnego**. Oświadczenia te, zdaniem wnioskodawcy, są **sprzeczne** z **ustawą** lub mają na celu **obejście** ustawy. M. M. złożył bowiem ślubowanie w **sytuacji**, w której sędzia wybrany w dniu 8 października 2015 roku **zajmował miejsce**. Natomiast Prezydent RP **odebrał** ślubowanie od M. M. w sytuacji, w której **nie powinien** tego robić, gdyż **powinien** odebrać ślubowanie od sędziego Trybunału Konstytucyjnego wybranego na podstawie uchwały z 8 października 2015 roku. Ponadto M. M. został wybrany **wbrew postanowieniu** Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 listopada „2016” roku, który w drodze **udzielenia zabezpieczenia wezwał Sejm** do **powstrzymania** się od wyboru osób na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego do czasu **zakończenia postępowania** w sprawie K 34/15.

- **Andrzej Rzepliński**

- Uzasadniając istnienie **interesu prawnego** w udzieleniu zabezpieczenia, uprawniony powołał się na to, że **jest Prezesem Trybunału Konstytucyjnego**, który **reprezentuje** Trybunał na **zewnątrz** i wykonuje czynności związane z bieżącym **organizowaniem** pracy Trybunału. Do jego **obowiązków** należy zapewnienie zgodnego z prawem **orzekania** w Trybunale Konstytucyjnym przez osoby do tego **uprawnione**. **Dopuszczenie** zaś do **orzekania** i podejmowania innych czynności przez osobę, która **nie spełnia** tych przymiotów stanowiłoby **naruszenie prawa** i prowadziłoby do dopuszczenia do orzekania osoby, która w świetle prawa nie jest sędzią Trybunału Konstytucyjnego, co prowadziłoby do **wadliwości orzeczeń** wydanych przez Trybunał przez takie osoby. Argumenty powyższe odnoszą się także do wykonywania przez te osoby **pozostałych obowiązków** sędziego Trybunału Konstytucyjnego, jak udział w Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Zdaniem wnioskodawcy, M. M. nie jest uprawniony do orzekania i udziału w Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, lecz **konieczne** jest **usunięcie niepewności** stanu prawnego poprzez **rozstrzygnięcie sądu powszechnego** w przedmiotowej sprawie.

- **Andrzej Rzepliński**
- Sąd zważył, co następuje:
- Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlegał odrzuceniu.
- Stosownie do treści przepisu [art. 730 § 1 k.p.c.](#) w **każdej sprawie cywilnej** podlegającej rozpoznaniu przez **sąd** lub sąd **polubowny** można **żądać** udzielenia **zabezpieczenia**. Sąd może udzielić zabezpieczenia **przed wszczęciem** postępowania lub w jego **toku** ([§ 2](#)). W myśl [art. 730¹ § 1 k.p.c.](#) udzielenia zabezpieczenia roszczenia może żądać **każda strona** lub **uczestnik** postępowania przed sądem powszechnym lub sądem polubownym, jeżeli **uprawdopodobni roszczenie** oraz **interes** prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym, zgodnie z [§ 2](#) cytowanego [art. 730¹ k.p.c.](#), interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia **uniemożliwi** bądź poważnie **utrudni** wykonywanie zapadłego w sprawie **orzeczenia** lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni **osiągnięcie celu** postępowania w sprawie.

- **Andrzej Rzepliński**
- **Ocena prawna** wniosku o udzielenie zabezpieczenia w pierwszej kolejności wymaga zbadania czy w sprawie istnieje **droga sądowa**. [Art. 730 § 1 k.p.c.](#) wymaga bowiem by zabezpieczenie dotyczyło **sprawy cywilnej**. Jak wynika z treści wniosku, **stronami** niniejszego postępowania są wyłącznie osoby **fizyczne** albowiem zostały one **oznaczone z imion**, nazwisk i numerów **PESEL**. Wnioskodawca wskazał, że powód zamierza wytoczyć powództwo o **ustalenie nieważności** lub o **stwierdzenie nieistnienia** w trybie [art. 189 k.p.c.](#) oświadczenia M. M. o złożeniu ślubowania przed Prezydentem RP oraz oświadczenia A. D. o przyjęciu tego ślubowania. Tak określony przedmiot przyszłego żądania **wskazywałby** na **cywilny charakter** sprawy. W ocenie Sądu, przedmiotowa sprawa **nie jest sprawą cywilną**. Nie można **pomijać** faktu, że strony postępowania wykonują **funkcję organów konstytucyjnych** w **państwie** tj. **Prezydenta** Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Prezesa** Trybunału Konstytucyjnego. Z kolei co do M. M. wnioskodawca wyraża pogląd, iż nie przysługuje mu przymiot **Sędziego** Trybunału Konstytucyjnego. Istota sporu sprowadzałaby się zatem do **przesądzenia ważności/istnienia** złożenia **ślubowania** przez M. M. wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

- **Andrzej Rzepliński**
- Faktem **powszechnie znanym** jest, że M. M. **złożył ślubowanie** w dniu 3 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku o Trybunale Konstytucyjnym (obowiązującej w dacie złożenia i odebrania ślubowania) osoba wybrana na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego składa wobec Prezydenta Rzeczypospolitej ślubowanie o treści "Uroczyście ślubuję, że pełniąc powierzone mi obowiązki sędziego Trybunału Konstytucyjnego, będę wiernie służyć Narodowi i stać na straży [Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej](#), czyniąc to bezstronnie, według mego sumienia i z najwyższą starannością oraz strzegąc godności sprawowanego urzędu." Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania "Tak mi dopomóż Bóg.". W myśl art. 21 ust. 2 w/w ustawy odmowa złożenia ślubowania jest równoznaczna ze zrzeczeniem się stanowiska sędziego Trybunału.

- **Andrzej Rzepliński**

- W ocenie Sądu, **nie można zgodzić** się z twierdzeniami wnioskodawcy, iż złożenie i odebranie ślubowania od osoby wybranej na stanowisko Sędziego Trybunału Konstytucyjnego są **oświadczeniami woli** w rozumieniu [art. 60 k.c.](#) W myśl tego przepisu z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Oświadczeniem woli jest zatem tylko takie działanie, którego celem jest **dokonanie czynności prawnej** – czyli czynności **konwencjonalnej**, której celem jest **wykreowanie, zmiana albo zniesienie** stosunku **cywilnoprawnego**. Podstawowym kryterium wyodrębnienia tego rodzaju stosunków od stosunków o charakterze publicznoprawnym jest przy tym **kryterium metody regulacji**: prawo cywilne reguluje bowiem stosunki prawne między **równorzędnymi i autonomicznymi** podmiotami.

- **Andrzej Rzepliński**

- **Ślubowanie** składane przez osobę wybraną do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału Konstytucyjnego ma przede wszystkim podnosić rangę samego **aktu powołania** na to stanowisko. Wyraża ono fundamentalne zobowiązania sędziego, których musi przestrzegać przy wykonywaniu swoich obowiązków, a które są określone w przepisach [Konstytucji](#), ustaw, w tym zwłaszcza ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, oraz wynikają z zasad etyki. **Zajmowanie stanowiska sędziego** Trybunału Konstytucyjnego, podobnie jak sędziego sądu powszechnego, administracyjnego czy Sądu Najwyższego stanowi **pełnienie służby publicznej**, a nie wykonywania **zobowiązania** o charakterze **cywilnoprawnym**. Podjęcie się tego zadania poprzez złożenie ślubowania przed Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej **nie ma zatem** charakteru **oświadczenia woli**, gdyż nie rodzi ono skutków w **prywatnoprawnej** sferze praw i obowiązków osoby je składającej, lecz stanowi **wyraz** jego **zgody** na podjęcie się pełnienia **publicznoprawnej funkcji** sędziego Trybunału. Przyjęcie na siebie tego zadania jest wprawdzie dobrowolne, jednak sędzia **nie ma żadnego wpływu** na **zakres** swoich praw i obowiązków z tego tytułu, które w całości podlegają regulacji ustawowej i zasadom etyki.

- **Andrzej Rzepliński**

- W ocenie Sądu zarówno akt **złożenia ślubowania** przez sędziego Trybunału Konstytucyjnego **jak też akt przyjęcia** tego ślubowania przez Prezydenta Rzeczypospolitej **nie mają charakteru cywilnoprawnego**, lecz **publicznoprawny**.
- Podzielić należy stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uzasadnieniu postanowienia z dnia 5 listopada 2009 r. I CSK 16/09, lex nr 583720, że **prawo do sądu** nie dotyczy wszystkich spraw i niewątpliwie nie odnosi się do przypadku, gdy w sporze **występują** wyłącznie **podmioty prawa publicznego**. W tym przypadku jest bowiem oczywiste, że **łączy** je **stosunek** ma charakter **publicznoprawny**. Nie powinno też budzić wątpliwości, że **podmiotami prawa do sądu** nie są **organy** władzy publicznej. O powstaniu prawa do sądu decyduje również **przedmiot** tego sporu. Domaganie się **ustalenia istnienia prawa** do wykonywania **mandatu** sędziego Trybunału Konstytucyjnego odnosi się do stosunku publicznoprawnego i nie ma cech realizacji prawa podmiotowego. Osobie dochodzącej takiego żądania **nie przysługuje**, zatem **prawo do sądu** w rozumieniu [art. 45 ust. 1 i 77 ust. 2 Konstytucji](#). W konsekwencji należy przyjąć, że wyklucza to spory dotyczące powierzenia lub pozbawienia mandatu sędziego Trybunału Konstytucyjnego z zakresu drogi sądowej także w oparciu o powołane wyżej przepisy [Konstytucji](#).

- **Andrzej Rzepliński**
- W ocenie Sądu, **sąd powszechny nie może rozstrzygać** o kwestiach dotyczących **zagadnień prawnoustrojowych** Trybunału Konstytucyjnego, a także o uprawnieniach członków tego gremium do orzekania w charakterze Sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Wobec tego, że ani **złożenie ślubowania** przez M. M., ani jego **przyjęcie** przez Prezydenta R.P. nie mają charakteru **oświadczeń woli**, nie znajdują do nich zastosowania przepisy [kodeksu cywilnego](#) dotyczące tego rodzaju czynności konwencjonalnych, w szczególności te normujące problematykę ich **ważności** czy **wad oświadczeń woli**. Skoro powyższe akty nie prowadzą do **powstania stosunku cywilnoprawnego**, nie ma podstawy do badania ich **ważności** ani **istnienia** na podstawie [art. 189 k.p.c.](#), który stanowił **podstawę roszczenia uprawnionego**, którego **zabezpieczenia domagał** się on w niniejszym postępowaniu. Brak jest przy tym również **jakiegokolwiek innej podstawy prawnej**, która pozwalałaby na **badanie** przez sąd cywilny oświadczeń **wywierających skutki** w **sferze publicznoprawnej**.

- **Andrzej Rzepliński**
- Przedmiotowa sprawa nie ma charakteru **sprawy cywilnej** ([art. 1 k.p.c.](#)) w znaczeniu **materialnym** ani też w znaczeniu **formalnym**, gdyż **żadna norma** nie przewiduje dla jej rozpoznania **drogi** postępowania cywilnego. Żadna z **okoliczności podniesionych** w uzasadnieniu wniosku nie **zasługuje** na przyjęcie, że ma ona charakter sprawy cywilnej, co implikuje konieczność **odrzucenia wniosku**. Wskazać trzeba, że w przywołanym powyżej orzeczeniu Sąd Najwyższy wskazał, że Sąd **odrzucając pozew** nie ma **obowiązku wskazania** sądu, do którego **właściwości** rozpoznanie sprawy zostało zastrzeżone. Taki obowiązek **spoczywałby** na **sądzie** tylko w przypadku, gdyby w sprawie miały zastosowanie przepisy gwarantujące **prawo dostępu** do **sądu** i jednocześnie **istniały przepisy** wskazujące na **właściwość innego sądu** niż sąd **powszechny**. W tym stanie rzeczy na podstawie [art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.](#) w związku z [art. 13 § 2 k.p.c.](#), należało orzec jak w sentencji

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Pozwem** z dnia 16 listopada 2012 r. X Sp. z o.o. działając jako **reprezentant** grupy złożonej z **15 wydawnictw** wniósł o **rozpoznanie** w postępowaniu **grupowym** sprawy przeciwko FS F. (Cypr), administratorowi serwisu internetowego **Chomikuj.pl** o **zaniechanie naruszania majątkowych praw autorskich** członków grupy. Powód, jako **podstawę prawną** dochodzonych roszczeń wskazał [art. 79 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych](#) **samodzielnie** oraz w związku z [art. 422 k.c.](#), a także art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o **zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** oraz zażądał:
 - 1) **zakazania** pozwanej **stosowania** w ramach serwisu **systemu wymiany plików** zdefiniowanego w pkt 1 *petitum* pozwu;
 - 2) **nakazania** pozwanej, aby w przypadku uzyskania przez niego **wiedzy** lub **wiarygodnej wiadomości**, że określony utwór jest **bezprawnie rozpowszechniany** z pośrednictwem serwisu, **uniemożliwić** dostęp do **wszystkich** znajdujących się na tym serwisie **plików**, których nazwa **zawiera** tytuł tego utworu, **wszystkim** z **wyjątkiem** użytkownika, który jako **pierwszy** umieścił dany plik w serwisie;
 - 3) **nakazania** pozwanej, aby w przypadku **uzyskania** przez niego **wiedzy** lub **wiarygodnej wiadomości**, że określony plik **zawiera bezprawnie rozpowszechniany** za pośrednictwem serwisu utwór **uniemożliwić** dostęp do wszystkich **identycznych** plików, w tym **kopii** tego pliku, nawet jeżeli **nazwa kopii** nie jest **tożsama** z nazwą tego pliku, **wszystkim** z wyjątkiem użytkownika, który jako pierwszy umieścił dany plik w serwisie.

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Postanowieniem** z 24 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie **dopuszczył** rozpoznanie sprawy w postępowaniu **grupowym**. Zażalenie na to postanowienie to **ostatecznie oddalone** zostało postanowieniem z 21 marca 2016 roku przez Sąd Apelacyjny w Warszawie.
- **Pismem** z 10 listopada 2016 roku **powód wniósł** o **zabezpieczenie roszczeń** określonych w punktach 1 – 3 pozwu poprzez **nakazanie dostawcom Internetu**: (...) sp. z o.o. w W., (...) S.A w P., (...) S.A. w G., (...) S.A. w W., (...) S.A. w W., (...) S.A. w W., (...) sp. z o.o. w W. (...) sp. z o.o. w W., P4 sp. z o.o. w W., (...) sp. z o.o. w ł. **zablokowania** na **czas trwania** przedmiotowego **procesu** użytkownikom **Internetu dostępu** do **strony** internetowej identyfikowanej domeną (...).

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Uzasadniając wniosek** powód wskazał, że serwis pozwanego jest jednym z największych na świecie „pirackich” serwisów internetowych, to jest serwisów w których naruszane są prawa autorskie. **Załączył** do wniosku **materiały**, z których wynika że w serwisie pozwanego **naruszane** są również prawa autorskie należące do członków powodowej grupy. Powód wskazał, że zgodnie z [art. 755 § 1 k.p.c.](#) sąd może udzielić **zabezpieczenia w sposób, jaki uzna** za stosowny do **okoliczności**. Żądany zaś przez powoda **sposób zabezpieczenia mieści** się w **granicach** środków ochrony **praw własności intelektualnej** określonego w art. 8 ust. 3 **dyrektywy 2000/31** parlamentu Europejskiego i rady z 8 czerwca 2000 w sprawie niektórych aspektów prawnych usług **społeczeństwa informacyjnego**, w szczególności **handlu elektronicznego** w ramach rynku wewnętrznego. Wskazany sposób zabezpieczenia jest w ocenie powoda **jedynym skutecznym** sposobem **zabezpieczenia** jego roszczeń.
- **Uzasadniając interes prawny** w udzieleniu zabezpieczenia powód wskazał, że w związku z **narastającymi naruszeniami** oraz próbami **zmiany regulaminu**, brak udzielenia zabezpieczenia we wnioskowanej postaci **uniemożliwi** osiągnięcie **celu** postępowania.

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W [art. 730¹ § 2 k.p.c.](#) określone zostały **podstawy zabezpieczenia** roszczeń. Obok **uprawdopodobnienia roszczenia** taką podstawą jest istnienie **interesu** prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje **nie tylko wtedy**, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ale także gdy brak ten uniemożliwi lub poważnie utrudni **osiągnięcie celu** postępowania w sprawie. Cel postępowania nie będzie zaś mógł być osiągnięty, jeżeli orzeczenie – ze względu na **zmiany stanu faktycznego** lub **prawnego** zaistniałe w **czasie trwania postępowania** w sprawie – nie wyrze **właściwych** dla siebie **skutków**. Celem zabezpieczenia jest także **zapewnienie skuteczności** merytorycznego orzeczenia w sprawie, co oznacza, iż zabezpieczenie **może być dokonane** w sprawach, w których **zapadają orzeczenia** nie nadające się do **egzekucyjnego** wykonania w tym w sprawach o **ustalenie** oraz o **ukształtowanie** prawa lub stosunku prawnego. (*A. Jakubecki w: Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, pod red. A. Jakubeckiego, Zakamycze 2005, s. 1051*).

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- Kwestię zabezpieczenia roszczeń **niepieniężnych** reguluje [art. 755 k.p.c.](#). Zawiera on **przykładowy katalog** sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. Ponadto należy podkreślić, że sąd, rozpoznając wniosek, **porusza** się w ramach **zakresu zakreślonego** przez **wnioskodawcę**, z **uwzględnieniem treści roszczenia** wynikającego z **pozwu**. Przynajmniej, w ocenie Sądu Okręgowego, nie dokonując na tym etapie oceny wniosku powoda z punktu widzenia **prawdopodobieństwa roszczenia**, jak również z punktu widzenia **interesu prawnego** zwrócić należy uwagę, iż **zaproponowany sposób** zabezpieczenia uznać należy za **niedopuszczalny**.

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- Powód uzasadniając wniosek wskazał, że zabezpieczenie jego roszczeń poprzez **nakazanie** wymienionym **dostawcom Internetu** mieści się w **granicach środków ochrony** praw własności intelektualnej określonych w art. 8 ust. 3 dyrektywy nr **2000/31** Parlamentu Europejskiego i Rady z 8 czerwca 2000, w sprawie niektórych aspektów prawnych usług **społeczeństwa informacyjnego**, w szczególności **handlu elektronicznego** w ramach rynku wewnętrznego. Na marginesie dyrektywa ta chyba omyłkowo została powołana przez powoda, gdyż art. 8 ust. 3 na który powołuje się powód zawarty jest w dyrektywie **2001/29** parlamentu Europejskiego i rady z 22 maja 2001 roku w sprawie **harmonizacji** niektórych aspektów praw autorskich pokrewnych społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. L167, s. 10) oraz pewnych praw podstawowych ustanowionych przez prawo Unii. Powód podniósł również, iż o **możliwości nałożenia** przez sąd na dostawców Internetu **określonych obowiązków** wypowiedział się pozytywnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w wyroku z 27 marca 2014 roku w sprawie **C-314/12**. (UPC v Constantin)

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- Mając jednak na względzie treść powołanych **przepisów [k.p.c.](#)**, jak również **interpretację** zawartą w powołanym wyżej orzeczeniu **TSUE** Sąd Okręgowy zwraca uwagę, iż **nałożenie** na **dostawców** Internetu **zakazu** w sposób, w jaki domaga się tego powód w niniejszym postępowaniu przede wszystkim stanowić będzie **naruszenie regulującego** kwestię **zabezpieczenia** roszczeń **niepieniężnych [art. 755 § 1 pkt. 1 k.p.c.](#)**. Zgodnie bowiem z tym przepisem sąd może **unormować prawa** i **obowiązki** stron lub **uczestników** postępowania na **czas trwania** postępowania. Dostawcy Internetu wymienieni przez powoda w treści wniosku o zabezpieczenie **nie są stronami** niniejszego postępowania. Zatem **nałożenie** na nich obowiązków w postaci zakazu zapewnienia dostępu do strony internetowej pozwanego uznać należy za **niedopuszczalne**. Taki wniosek płynie również z **analizy uzasadnienia** wyroku w sprawie C-314/12. Trybunału stwierdza bowiem, że **adresat** takiego **nakazu** - obowiązku nałożonego na podstawie przepisów o zabezpieczeniu roszczenia - musi mieć **możliwość wykazania** przed **sądem**, że **podejmowane** przez niego **środki** są **adekwatne** do w celu **uniknięcia rezultatu** w postaci naruszenia praw autorskich. W związku zaś z tym, że wskazanie treści wniosku dostawcy Internetu nie są stronami tego postępowania, nie mają oni możliwości **ewentualnego odwołania** się od **decyzji sądu** (por.: post. SA w Krakowie z 14 lutego 2013 roku, I ACz 66/13, post SA w Warszawie z 17 maja 2013 r., VI ACz 922/13)

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Sprawa C-314/12 UPC Telekabel Wien przeciwko Constantin Film**
- **Przedmiot** - Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym - **Wykładnia** art. 3 ust. 2, art. 5 ust. 1 i ust. 2 lit. b) oraz art. 8 ust. 3 dyrektywy **2001/29/WE** – Strona internetowa umożliwiająca nielegalne ściąganie filmów – Przysługujące podmiotowi praw autorskich do jednego z tych filmów prawo zwrócenia się do dostawcy dostępu do Internetu o zablokowanie jego klientom dostępu do tej konkretnej strony – Możliwość zastosowania się do takiego żądania i proporcjonalność środków służących zablokowaniu dostępu

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Sprawa C-314/12 UPC Telekabel Wien przeciwko Constantin Film**
- **Sentencja**
- 1) Artykuł 8 ust. 3 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym należy interpretować w ten sposób, że **osoba**, która **bez zgody** podmiotów praw autorskich w rozumieniu art. 3 ust. 2 tej dyrektywy publicznie **udostępnia** na stronie **internetowej** przedmioty **objęte ochroną**, wykorzystuje **usługi** dostawcy **dostępu** do Internetu osób szukających dostępu do tych przedmiotów objętych ochroną, którego należy **uznać** za **pośrednika** w rozumieniu art. 8 ust. 3 dyrektywy 2001/29.
- 2) Prawa podstawowe uznane przez prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że **nie stoją** one na **przeszkodzie zakazaniu** dostawcy **dostępu** do Internetu – za pośrednictwem **sądowego** nakazu – umożliwiania swoim klientom **dostępu** do określonej **strony** internetowej udostępniającej przedmioty objęte **ochroną** bez zgody podmiotów praw autorskich, jeżeli nakaz ten **nie precyzuje**, jakie **środki** ma **podjąć dostawca** dostępu do Internetu, i jeżeli może on uniknąć **grzywny** za naruszenie tego zakazu, o ile przedstawi on **dowód**, że podjął wszelkie **rozsądne kroki**, pod warunkiem jednakże, że podjęte środki, po pierwsze, **nie pozbawiają** użytkowników Internetu niepotrzebnie możliwości **legalnego dostępu** do dostępnych informacji, i po drugie, mają skutek w postaci **zapobiegania szukaniu** dostępu do przedmiotów objętych ochroną, na który nie udzielono zgody, bądź przynajmniej uczynienia tego **trudno wykonalnym** i poważnie zniechęcają użytkowników Internetu korzystających z usług adresata tego nakazu do szukania dostępu do przedmiotów udostępnionych im z naruszeniem prawa własności intelektualnej, czego zweryfikowanie spoczywa na władzach i sądach krajowych.

- **Chomikuj.pl (XX GC 1004/12)**
- **Sprawa C-314/12 UPC Telekabel Wien przeciwko Constantin Film**
- (32) Jako że dostawca dostępu do Internetu, ze względu na to, iż **udziela dostępu** do sieci, w sposób **nieunikniony uczestniczy** każdorazowo w **przekazywaniu** naruszenia w Internecie pomiędzy jednym ze swoich klientów a osobą trzecią (zob. podobnie ww. postanowienie z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie C-557/07 LSG-Gesellschaft zur Wahrnehmung von Leistungsschutzrechten, Zb.Orz. s. I-1227, pkt 44), **należy uznać**, że dostawca dostępu do Internetu, taki jak w postępowaniu głównym, który umożliwia swoim klientom dostęp do przedmiotów objętych ochroną publicznie udostępnionych w Internecie przez osoby trzecie, **jest pośrednikiem**, którego usługi są **wykorzystywane** w **celu naruszenia** praw autorskich lub pokrewnych w rozumieniu art. 8 ust. 3 dyrektywy 2001/29.
- W kwestii nakazu - zgodnie z zasadą pewności prawa, **adresat nakazu** takiego jak nakaz sporny w postępowaniu głównym **musi mieć możliwość powołania** się przed sądem – gdy tylko będą już znane podjęte przez niego kroki i to zanim, w odnośnym przypadku, przyjęta zostanie decyzja nakładająca na niego sankcję – że przyjęte przez niego środki były tymi, których można było od niego **oczekiwać** w celu **uniknięcia** wystąpienia wskazanego rezultatu.

Interes prawny

Wyjątki

- W sprawach o **alimenty** podstawą zabezpieczenia jest jedynie **uprawdopodobnienie** istnienia **roszczenia**. Przepis Art. 753. § 1. jest również przedmiotem odesłania art.753¹
- ***Art. 753. § 1.** W sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązwanego do zapłaty uprawnionemu **jednorazowo** albo **okresowo** określonej **sumy** pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie **uprawdopodobnienie** istnienia **roszczenia**. **§ 2.** W wypadkach wymienionych w § 1 sąd z urzędu doręcza stronom odpis postanowienia o zabezpieczeniu.*

Uprawdopodobnienie interesu prawnego nie jest także wymagane w przypadku zabezpieczenia roszczenia o **usunięcie niezgodności treści KW** ze stanem rzeczywistym

Interes prawny

Wyjątki – specjalny przedmiot ochrony

- **Art. 753¹. § 1.** Przepis art. 753 stosuje się odpowiednio do zabezpieczenia roszczeń o: 1) rentę, sumę potrzebną na koszty leczenia, z tytułu odpowiedzialności za uszkodzenie ciała lub utrata życia żywiciela albo rozstrój zdrowia oraz o zmianę uprawnień objętych treścią dożywocia na dożywotnią rentę; 2) wynagrodzenie za pracę; 3) należności z tytułu rękojmi lub gwarancji jakości albo kary umownej, jak również należności z tytułu niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową sprzedaży konsumenckiej, przeciwko przedsiębiorcy do wysokości dwudziestu tysięcy złotych; 4) należności z tytułu najmu lub dzierżawy, a także należności z tytułu opłat obciążających najemcę lub dzierżawcę oraz opłat z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego lub użytkowego – do wysokości, o której mowa w pkt 3; 5) naprawienie szkody wynikającej z naruszenia przepisów o ochronie środowiska; 8) wynagrodzenie przysługujące twórcy projektu wynalazczego; 9) przyznanie państwowej kompensaty przysługującej ofiaram niektórych czynów zabronionych, w części na pokrycie niezbędnych kosztów leczenia, rehabilitacji lub pogrzebu. **§ 2.** W sprawach wymienionych w § 1, z wyjątkiem spraw, o których mowa w pkt 9, sąd udziela zabezpieczenia po przeprowadzeniu rozprawy. Oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia może nastąpić na posiedzeniu niejawnym. Przepisu art. 749 nie stosuje się. **§ 3.** W sprawach wymienionych w § 1 w pkt 1, 2 i 9 do udzielenia zabezpieczenia nie jest wymagane uprawdopodobnienie interesu prawnego.

Właściwość sądu

- **Art. 734.** Do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do którego właściwości należy **rozpoznanie sprawy** w **pierwszej** instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, w którego **okręgu** ma być **wykonane postanowienie** o udzieleniu zabezpieczenia, a z braku tej podstawy lub w przypadku, w którym postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane w **okręgach różnych** sądów – sąd **rejonowy** dla m.st. **Warszawy**. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony w **toku** postępowania rozpoznaje sąd **tej instancji**, w której toczy się postępowanie, z wyjątkiem przypadku, gdy sądem tym jest **Sąd Najwyższy**. Wtedy o zabezpieczeniu orzeka sąd **pierwszej** instancji.
- **Art. 1166. § 1.** Poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądu **polubownego** nie wyłącza możliwości **zabezpieczenia** przez **sąd** roszczeń dochodzonych przed sądem polubownym. § 2. Przepis § 1 stosuje się także, gdy **miejsce postępowania** przed sądem polubownym znajduje się **poza** granicami Rzeczypospolitej Polskiej lub nie jest oznaczone.
- **Art. 1105. § 1.** Strony oznaczonego stosunku prawnego mogą **umówić** się na piśmie o **poddanie jurysdykcji sądów państwa obcego** wynikłych lub mogących wyniknąć z niego spraw o prawa majątkowe, wyłączając jurysdykcję sądów polskich, jeżeli umowa taka jest skuteczna według prawa mającego do niej zastosowanie w państwie obcym.
- **Art. 200. § 1.** Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, **przekaze** sprawę sądowi **właściwemu**. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Przebieg postępowania

- **Art. 732.** Zabezpieczenie udzielane jest na **wniosek**, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z **urzędu** – także z urzędu.
- **Art. 570. Sąd opiekuńczy** może wszcząć postępowanie z **urzędu**.
- **Art.635.§1.** Sąd dokonuje **zabezpieczenia spadku** na wniosek lub z **urzędu**.
- **PRUp.Art.38.1.** Sąd może **zabezpieczyć majątek** dłużnika przez ustanowienie **tymczasowego nadzorcy** sądowego
- **Art. 730. § 2.** Sąd może udzielić zabezpieczenia **przed** wszczęciem postępowania lub **w jego toku**. Po uzyskaniu przez uprawnionego **tytułu wykonawczego** dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia **tylko wtedy**, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił.
- **Art.179 § 3. Podczas zawieszenia** sąd nie podejmuje żadnych czynności z wyjątkiem tych, które mają na celu podjęcie postępowania albo **zabezpieczenie powództwa** lub dowodu. Czynności podejmowane przez strony, a niedotyczące tych przedmiotów, wywołują skutki dopiero z chwilą podjęcia postępowania.
- **Art. 735. § 1.** Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu na **posiedzeniu niejawnym**, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
- **Art. 741.** Na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie zabezpieczenia przysługuje **zażalenie**.

Przebieg postępowania

Kaucja, doręczenia

- **Art. 739. § 1.** Wykonanie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia sąd może uzależnić od złożenia przez uprawnionego **kaucji** na zabezpieczenie **roszczeń** obowiązanego powstałych w **wyniku wykonania** postanowienia o zabezpieczeniu. Z kaucji tej będzie przysługiwało **obowiązanemu pierwszeństwo** zaspokojenia przed innymi należnościami zaraz po kosztach egzekucyjnych.
- **Art. 740. § 1.** Postanowienie, w przedmiocie zabezpieczenia, wydane na posiedzeniu niejawnym, a podlegające wykonaniu przez **organ egzekucyjny**, sąd doręcza tylko **uprawnionemu**, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. **Doręczenia obowiązanemu** dokonuje **organ** egzekucyjny **równocześnie** z przystąpieniem do **wykonania** postanowienia. **§ 2.** W wypadkach objętych § 1 obowiązanemu **nie doręcza** się również **zażalenia** uprawnionego ani **postanowienia** sądu drugiej instancji rozstrzygającego o tym zażaleniu. **§ 3.** Jeżeli ustanowiono jako zabezpieczenie **zarząd** nad **przedsiębiorstwem** lub gospodarstwem rolnym obowiązanego albo zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego, **doręczenia** obowiązanemu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia **dokonuje zarządca ustanowiony** przez **sąd**. Jeżeli obowiązanemu **odmawia** przyjęcia postanowienia albo gdy zarządca jest wprowadzony w zarząd przez **komornika**, doręczenia postanowienia o zabezpieczeniu **dokonuje komornik**.

Przebieg postępowania

Uchylenie, zmiana postanowienia

- **Art. 742. § 1.** Obowiązany może w każdym czasie żądać **uchylenia** lub **zmiany** prawomocnego **postanowienia**, którym udzielono zabezpieczenia, gdy **odpadnie** lub **zmieni** się **przyczyna zabezpieczenia**. Jeżeli obowiązany złoży na rachunek depozytowy Ministra Finansów **sumę zabezpieczenia** żadaną przez uprawnionego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia, zabezpieczenie **upada**. Przepis art. 7541 § 3 stosuje się odpowiednio. § 2. Postanowienie w przedmiocie uchylenia lub ograniczenia zabezpieczenia może zapaść tylko po **przeprowadzeniu rozprawy**. § 3. Wniesienie **zażalenia** na postanowienie uchylające lub zmieniające postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia **wstrzymuje wykonanie** postanowienia. § 4. Przepisów § 2 i § 3 nie stosuje się, gdy uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia nastąpiło na skutek złożenia przez obowiązanego na rachunek depozytowy Ministra Finansów sumy **wystarczającej** do zabezpieczenia.

Przebieg postępowania wykonanie

- **Art. 743. § 1.** Jeżeli postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia podlega **wykonaniu** w drodze **egzekucji**, do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o **postępowaniu egzekucyjnym**, z tym jednak, że sąd nadaje postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia **klauzulę** wykonalności z **urzędu**. W razie **zbiegu zabezpieczenia** udzielonego przez sąd i organ administracyjny przepisy art. 773 i art. 774 **nie mają zastosowania**, z wyjątkiem wypadków przewidzianych w art. 751. § 2. Jeżeli z uwagi na swą treść postanowienie podlega wykonaniu w inny sposób, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące tego sposobu. Podstawą przeprowadzenia postępowania jest wtedy postanowienie zaopatrzone z urzędu przez przewodniczącego we wzmiankę o wykonalności. § 3. Jeżeli wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu zostało **uzależnione** od złożenia przez uprawnionego **kaucji** na zabezpieczenie roszczeń obowiązanego, powstałych w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, sąd nadaje mu klauzulę wykonalności albo przewodniczący zaopatruje je we wzmiankę o wykonalności, **po złożeniu** kaucji.

Przebieg postępowania wykonanie

- **Art. 743¹**. § 1. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przeciwko osobie pozostającej w **związku małżeńskim** stanowi **podstawę** do podjęcia czynności związanych z wykonaniem zabezpieczenia na mieniu wchodzącym w skład **majątku wspólnego**. § 2. W terminie **tygodnia** od dnia dokonania **pierwszej czynności** związanej z wykonaniem zabezpieczenia **małżonek** obowiązany może **sprzeciwić** się **wykonaniu** postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, o czym organ wykonujący zabezpieczenie **niezwłocznie zawiadamia** uprawnionego. § 3. Sprzeciw małżonka obowiązany, o którym mowa w § 2, **nie wstrzymuje** wykonania zabezpieczenia. **Jeżeli** jednak **zabezpieczenie prowadzi** do zaspokojenia uprawnionego, **wstrzymuje** się **wypłatę** pieniędzy uzyskanych w postępowaniu zabezpieczającym. § 4. W razie sprzeciwu, o którym mowa w § 2, **uprawniony** może w terminie **dwóch tygodni** od dnia zawiadomienia, pod rygorem **upadku zabezpieczenia** w zakresie wykonania **na mieniu** wchodzącym w skład majątku wspólnego, **wystąpić** do **sądu** o nadanie temu postanowieniu **klauzuli** wykonalności **przeciwko małżonkowi** obowiązany. Przepisy art. 787 stosuje się odpowiednio. Upadek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, następuje również w razie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Przepis art. 754¹ § 3 stosuje się odpowiednio.

Przebieg postępowania

Upadek zabezpieczenia

- **Art. 744. § 1.** W razie prawomocnego **zwrotu** albo **odrzucenia pozwu** lub **wniosku, oddalenia** powództwa lub wniosku albo **umorzenia** postępowania, zabezpieczenie **upada**. § 2. Zabezpieczenie upada również, gdy zostało udzielone **przed** wszczęciem postępowania, jeżeli uprawniony **nie wystąpił** we wszczętym postępowaniu w sprawie o **całość** roszczenia lub też wystąpił o roszczenia **inne** niż to, które zostało zabezpieczone...
- **Art. 754¹. § 1.** Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej albo jeżeli sąd inaczej nie postanowi, **zabezpieczenie** udzielone według przepisów niniejszego tytułu **upada** po upływie **dwóch miesięcy** od **uprawomocnienia** się orzeczenia **uwzględniającego roszczenie**, które podlegało zabezpieczeniu, albo od uprawomocnienia się postanowienia o **odrzuceniu apelacji** lub innego środka **zaskarżenia** wniesionego przez **obowiązanego** od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. § 2. W sprawach, w których udzielono zabezpieczenia przy zastosowaniu art. 747 pkt 1 lub 6, zabezpieczenie upada, jeżeli **uprawniony** w terminie **miesiąca** od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie albo od uprawomocnienia się postanowienia o odrzuceniu apelacji lub innego środka zaskarżenia wniesionego przez obowiązanego od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu, **nie wniósł** o **dokonanie dalszych czynności** egzekucyjnych. § 3. Na **wniosek obowiązanego sąd** wydaje **postanowienie** stwierdzające **upadek zabezpieczenia** w całości albo w części.

Przebieg postępowania

Koszty, odszkodowanie

- **Art. 745. § 1.** O **kosztach** postępowania **zabezpieczającego** sąd rozstrzyga w orzeczeniu **kończącym postępowanie** w **sprawie**, a o kosztach postępowania zabezpieczającego **później powstałych** rozstrzyga na **wniosek strony** sąd, który udzielił zabezpieczenia. § 2. Jeżeli postanowienie, w którym udzielono zabezpieczenia, zostało wydane **przed** wszczęciem postępowania w sprawie, a uprawniony **nie zachował** wyznaczonego mu terminu do jej **wszczęcia**, **obowiązany** może w terminie **dwóch tygodni** od upływu tego terminu **złożyć wniosek** o **przyznanie** mu **kosztów**. W tym terminie wniosek taki może zgłosić **uprawniony**, jeżeli **nie wytoczył** sprawy dlatego, że **obowiązany zaspokoił** jego roszczenie.
- **Art. 746. § 1.** Jeżeli **uprawniony nie wniósł** pisma wszczynającego postępowanie w **wyznaczonym** terminie albo **cofnął pozew** lub **wniosek**, jak również gdy pozew lub wniosek **zwrócono** albo **odrzucono** albo powództwo bądź wniosek **oddalono** lub postępowanie **umorzono**, a także w przypadkach wskazanych w art. 744 § 2, **obowiązanemu przysługuje** przeciwko uprawnionemu **roszczenie o naprawienie szkody** wyrządzonej **wykonaniem** zabezpieczenia. Roszczenie **wygasa**, jeżeli nie będzie dochodzone w ciągu **roku** od dnia jego **powstania**. § 11. W przypadku wniesienia **skargi kasacyjnej** termin, o którym mowa w § 1, rozpoczyna bieg w dniu **prawomocnego zakończenia** postępowania wywołanego jej wniesieniem. § 2. Uprawnieni, którzy łącznie uzyskali zabezpieczenie, ponoszą **solidarną** odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę. § 3. Jeżeli w terminie miesiąca od rozpoczęcia biegu terminu, o którym mowa w § 1 lub 11, **obowiązany nie wytoczył** powództwa, **sąd zwraca** uprawnionemu, na jego **wniosek**, **kaucję** złożoną na zabezpieczenie roszczenia.

Rodzaje zabezpieczenia

- Zabezpieczenie **roszczeń pieniężnych**
- Zabezpieczenie **roszczeń niepieniężnych**

- Zabezpieczenie **nowacyjne**
- Zabezpieczenie **antycypacyjne**
- Zabezpieczenie **konserwacyjne**

Rodzaje zabezpieczenia

- **Zabezpieczenie nowacyjne -**

Stworzenie nowej sytuacji prawnej, uregulowanie stosunków prawnych i faktycznych na czas trwania postępowania pomiędzy obowiązującym a uprawnionym, do czasu merytorycznego lub formalnego rozstrzygnięcia sprawy.

- Art. 753. § 1. W sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na **zobowiązaniu** obowiązanego do zapłaty uprawnionemu **jednorazowo** albo okresowo określonej **sumy** pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.
- Art. 755. § 1. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może: 4) **uregulować** sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem;

Rodzaje zabezpieczenia

- Zabezpieczenie **antycypacyjne**

Zapewnienie uprawnionemu ochrony zbliżonej do tej jaka ma być udzielona w ramach orzeczenia merytorycznego

- Art. 752⁴. § 3. Za **zgoda obowiązanego** sąd postanowi, że **dochód** uzyskiwany z **zarządu** przeznaczony będzie na **zaspokojenie uprawnionego**. Zgoda taka nie jest potrzebna w sprawach wymienionych w art. **753**, art. **753¹** i art. **754**. Wydając postanowienie o przekazywaniu dochodu na zaspokojenie uprawnionego, sąd **określi wysokość** kwoty, do której wierzyciel winien być zaspokojony, jeżeli kwota ta nie została określona w postanowieniu o zabezpieczeniu.

Rodzaje zabezpieczenia

- **Zabezpieczenie konserwacyjne**

Utrzymanie istniejącego stanu faktycznego lub prawnego do czasu zakończenia postępowania.

- Art. 755. § 1. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności **uzna** za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może: 2) ustanowić **zakaz zbywania** przedmiotów lub praw objętych postępowaniem; 5) **nakazać** wpisanie stosownego **ostrzeżenia** w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze.

- Art. 752³. § 1. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia ustanawiające zakaz zbywania **spółdzielczego** własnościowego prawa do **lokalu** stanowi podstawę **wpisu** w księdze wieczystej **ostrzeżenia** o zakazie zbywania tego prawa.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 747. Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez:**
- 1) **zajęcie ruchomości**, wynagrodzenia za **pracę**, wierzytelności z **rachunku** bankowego albo **innej wierzytelności** lub **innego prawa** majątkowego;
- 2) **obciążenie nieruchomości** obowiązanego **hipoteką przymusową**;
- 3) **ustanowienie zakazu** zbywania lub obciążania **nieruchomości**, która **nie ma urzędzonej księgi** wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu;
- 4) **obciążenie statku** albo statku w budowie hipoteką **morską**;
- 5) ustanowienie **zakazu zbywania** spółdzielczego własnościowego **prawa do lokalu**;
- 6) ustanowienie **zarządu przymusowego** nad **przedsiębiorstwem** lub gospodarstwem **rolnym** obowiązanego albo **zakładem** wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 747.** Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez:
 - 1) **zajęcie ruchomości**, wynagrodzenia za **pracę**, wierzytelności z **rachunku** bankowego albo **innej wierzytelności** lub **innego prawa** majątkowego;
 - 2) **obciążenie nieruchomości** obowiązanego **hipoteką przymusową**;
 - 3) **ustanowienie zakazu** zbywania lub obciążania **nieruchomości**, która **nie ma urzędzonej księgi** wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu;
 - 4) **obciążenie statku** albo statku w budowie hipoteką **morską**;
 - 5) ustanowienie **zakazu zbywania** spółdzielczego własnościowego **prawa** do **lokalu**;
 - 6) ustanowienie **zarządu przymusowego** nad **przedsiębiorstwem** lub gospodarstwem **rolnym** obowiązanego albo **zakładem** wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego.
- **Art. 748.** Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane na posiedzeniu niejawnym, w wypadkach, o których mowa w art. 747 **pkt 2–6**, **doręcza** się również **obowiązanemu**.
- **Art. 749.** Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych **przeciwko Skarbowi** Państwa jest **niedopuszczalne**.
- **Art. 750.** Zabezpieczenie **nie może obejmować** rzeczy, wierzytelności i praw, z których **egzekucja** jest **wyłączona**.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 751. § 1.** Rzeczy ulegające **szybkemu zepsuciu** mogą stanowić przedmiot zabezpieczenia, gdy **obowiązany nie ma innego** mienia, które mogłoby zabezpieczyć roszczenia uprawnionego, istnieje zaś **możliwość sprzedaży** tych rzeczy **niezwłocznie**. § 2. Sprzedaż rzeczy **wymienionych** w § 1 powinna nastąpić niezwłocznie, według przepisów o sprzedaży w **trybie egzekucji** z ruchomości. § 3. Na **wniosek obowiązanego** sąd **rejonowy** może po **wysłuchaniu** uprawnionego polecić komornikowi sprzedaż **każdej** zajętej **ruchomości, wierzytelności** lub **prawa**. § 4. **Cenę** uzyskaną ze sprzedaży **składa** się na rachunek **depozytowy** Ministra Finansów na zabezpieczenie roszczeń uprawnionego.
- **Art. 752. § 1.** **Zajęte** ruchomości **nie mogą** być **oddane** pod **dozór uprawnionemu**. Zajęte **pieniądze** składa się na rachunek **depozytowy** Ministra Finansów, a zajęte **papiery** wartościowe sąd składa w **banku**.
- **Art. 752¹. § 1.** W razie udzielenia zabezpieczenia przez zajęcie praw z **instrumentów finansowych** zapisanych na **rachunku** papierów wartościowych lub innym rachunku w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi **obowiązany** w terminie **trzech miesięcy** od dnia **zajęcia** może **zlecić** ich **sprzedaż**. **Sumę** uzyskaną ze sprzedaży umieszcza się na rachunku **depozytowym** Ministra Finansów. Obowiązany może także **zlecić**, by znajdujące się na rachunku **sumy pieniężne** zostały wpłacone na rachunek **depozytowy** Ministra Finansów.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 752². § 1.** W razie zajęcia na zabezpieczenie **rachunku** bankowego **przedsiębiorcy** lub właściciela gospodarstwa **rolnego sąd** na **wniosek obowiązanego** złożony w terminie **tygodniowym** od dnia **doręczenia** mu postanowienia o zabezpieczeniu **określa**, jakie **kwoty** można **pobierać** na **bieżące** wypłaty **wynagrodzeń** za pracę wraz z **podatkiem** od wynagrodzenia i innymi **ustawowymi ciężarami**, a także na **bieżące koszty prowadzonej** działalności gospodarczej. § 2. Udzielając zabezpieczenia, sąd może określić korzystanie z zajętego rachunku bankowego w **inny sposób**. § 3. Zajęcie rachunku bankowego nie pozbawia obowiązanego prawa do **polecenia przekazania** zajętych kwot na rachunek **depozytowy** Ministra Finansów w celu **wpłacenia sumy** zabezpieczenia. § 4. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio, gdy w ramach zabezpieczenia zajęto **inne wierzytelności** i **prawa** majątkowe.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 752³.** § 1. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia ustanawiające **zakaz zbywania** spółdzielczego własnościowego prawa do **lokalu** stanowi **podstawę wpisu** w **księdze** wieczystej **ostrzeżenia** o **zakazie zbywania** tego prawa. § 2. **Sąd**, który wydał postanowienie, o którym mowa w § 1, **przekazuje** to **postanowienie** sądowi dokonującemu **wpisu** ostrzeżenia w księdze wieczystej. Wpisu dokonuje się z **urzędu**. § 3. **Sąd**, który dokonał wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej, **dorecza postanowienie**, o którym mowa w § 1, **obowiązanemu** i **spółdzielni** mieszkaniowej. § 4. **Spółdzielnia** mieszkaniowa **ponosi odpowiedzialność** za **szkodę** spowodowaną czynnościami **zmierzającymi** do **zbycia** spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu **mimo** ustanowionego **zakazu**.
- **Art. 752^{3a}.** § 1. **Czynność** prawna **obowiązanego** dokonana **wbrew zakazowi** zbywania lub obciążania **nieruchomości**, która nie ma **urządzonej** księgi wieczystej lub której księga wieczysta **zaginęła** lub uległa zniszczeniu, jest **nieważna**. § 2. Czynność prawna dokonana **wbrew** zakazowi zbywania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jest **nieważna**, jeżeli **dokonano** wpisu w księdze wieczystej **ostrzeżenia** o zakazie zbywania tego prawa.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 752⁴. § 1. Zarząd przymusowy** ustanowiony nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązany lub nad zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo nad częścią gospodarstwa rolnego **wykonuje** się według przepisów o **zarządzie** w toku **egzekucji z nieruchomości**. § 1¹. Zarządcę **ustanawia sąd** wydający **postanowienie** o udzieleniu **zabezpieczenia**. Postanowienie o ustanowieniu zarządcy jest jednocześnie **podstawą** do **wprowadzenia** go w **zarząd** bez potrzeby nadania mu **klauzuli wykonalności**. Zarządcą nie może być **obowiązany**. § 2. **W toku** sprawowania zarządu sąd może, za **zgoda** uprawnionego i obowiązanego, zezwolić na wykonywanie zarządu w **inny sposób**. § 3. Za **zgoda obowiązanego** sąd postanowi, że **dochód** uzyskiwany z **zarządu** przeznaczony będzie na **zaspokojenie uprawnionego**. Zgoda taka **nie jest potrzebna** w sprawach wymienionych w art. 753, art. 753¹ i art. 754. Wydając postanowienie o przekazywaniu dochodu na zaspokojenie uprawnionego, sąd określi **wysokość kwoty**, do której wierzyciel winien być **zaspokojony**, jeżeli kwota ta nie została określona w postanowieniu o zabezpieczeniu. § 4. W razie wyrażenia zgody na zaspokojenie uprawnionego z dochodu uzyskanego przez zarząd, przepisy art. 753² stosuje się odpowiednio. § 5. W sprawach, o których mowa w § 2–4, orzeka sąd wydający postanowienie o zabezpieczeniu.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- Art. 752⁵. **Czynności prawne obowiązanego** dotyczące majątku objętego **zarządem** przymusowym podjęte **po ustanowieniu** zarządu są **nieważne**. Dla określenia czasu powstania **skutków** ustanowienia zarządu przepisy art. 910 stosuje się odpowiednio.
- Art. 752⁶. § 1. W razie **skierowania egzekucji** do składników mienia objętego **zarządem** przymusowym dalsze postępowanie prowadzone będzie według przepisów o **egzekucji** przez **zarząd przymusowy**. Przepisy art. 1064⁴ i art. 1064¹⁰ stosuje się odpowiednio. § 2. Jeżeli do przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego objętego zarządem ustanowionym w postępowaniu zabezpieczającym skierowano egzekucję przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego, przepis art. 1064¹⁴ stosuje się odpowiednio.
- Art. 753. § 1. W sprawach o **alimenty** zabezpieczenie może polegać na **zobowiązaniu** obowiązanego do **zapłaty** uprawnionemu **jednorazowo** albo **okresowo** określonej **sumy** pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie **uprawdopodobnienie istnienia roszczenia**. § 2. W wypadkach wymienionych w § 1 sąd z urzędu doręcza stronom odpis postanowienia o zabezpieczeniu.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 753¹.** § 1. Przepis art. 753 stosuje się **odpowiednio** do zabezpieczenia roszczeń o: 1) **rentę**, sumę potrzebną na **koszty leczenia**, z tytułu odpowiedzialności za **uszkodzenie ciała** lub utratę **życia** żywiciela albo **rozstrój** zdrowia oraz o **zmianę** uprawnień objętych treścią **dożywocia** na dożywotnią rentę; 2) **wynagrodzenie** za pracę; 3) należności z tytułu **rękojmi** lub **gwarancji** jakości albo **kary** umownej, jak również należności z tytułu **niezgodności** towaru **konsumpcyjnego** z umową sprzedaży **konsumenckiej**, przeciwko **przedsiębiorcy** do wysokości **dwudziestu tysięcy** złotych; 4) **należności** z tytułu **najmu** lub **dzierżawy**, a także należności z tytułu **opłat** obciążających najemcę lub dzierżawcę oraz opłat z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego lub użytkowego – do **wysokości**, o której mowa w **pkt 3**; 5) naprawienie **szkody** wynikającej z naruszenia przepisów o **ochronie środowiska**; 8) wynagrodzenie przysługujące **twórcy projektu** wynalazczego; 9) przyznanie **państwowej kompensaty** przysługującej **ofiaram** niektórych czynów zabronionych, w części na pokrycie niezbędnych kosztów leczenia, rehabilitacji lub pogrzebu. § 2. W sprawach wymienionych w § 1, z wyjątkiem spraw, o których mowa w pkt 9, sąd udziela zabezpieczenia po przeprowadzeniu rozprawy. Oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia może nastąpić na posiedzeniu niejawnym. Przepisu art. 749 nie stosuje się. § 3. W sprawach wymienionych w § 1 w pkt 1, 2 i 9 do udzielenia zabezpieczenia **nie jest wymagane** uprawdopodobnienie **interesu** prawnego.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- Art. 753². W sprawach, o których mowa w art. 753 i art. 7531, jeżeli osoba obowiązana do świadczeń **uzna roszczenie**, wyrok **zasądający** świadczenie w zakresie **niezaspokojonym** może być wydany na posiedzeniu **niejawnym**.
- Art. 754. Sąd może jeszcze **przed urodzeniem** się dziecka zabezpieczyć przyszłe roszczenia alimentacyjne związane z **ustaleniem ojcostwa**, o których mowa w art. 141 i art. 142 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, przez **zobowiązanie obowiązanego** do **wyłożenia** odpowiedniej **sumy** na koszty **utrzymania matki** przez **trzy miesiące** w okresie **porodu** oraz na **utrzymanie dziecka** przez pierwsze **trzy** miesiące po **urodzeniu**. W sprawach tych termin do wytoczenia powództwa wynosi **trzy** miesiące od **dnia urodzenia** się dziecka. **Postanowienie** sąd wydaje po **przeprowadzeniu rozprawy**. Przepisy art. 733 i art. 7532 stosuje się odpowiednio.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych

- **Art. 754¹.** § 1. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej albo jeżeli sąd inaczej nie postanowi, zabezpieczenie udzielone według przepisów niniejszego tytułu **upada** po upływie **dwóch** miesięcy od **uprawomocnienia** się orzeczenia **uwzględniającego** roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu, albo od **uprawomocnienia** się postanowienia o **odrzuceniu apelacji** lub innego środka **zaskarżenia** wniesionego przez **obowiązane**go od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. § 2. W sprawach, w których udzielono zabezpieczenia przy zastosowaniu art. 747 pkt 1 lub 6, zabezpieczenie upada, jeżeli **uprawniony** w terminie **miesiąca** od **uprawomocnienia** się orzeczenia uwzględniającego roszczenie albo od uprawomocnienia się postanowienia o odrzuceniu apelacji lub innego środka zaskarżenia wniesionego przez obowiązane go od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu, **nie wniósł** o **dokonanie dalszych czynności egzekucyjnych**. § 3. Na **wniosek obowiązane**go sąd wydaje **postanowienie** stwierdzające **upadek zabezpieczenia** w całości albo w części.

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych

- **Art. 755. § 1.** Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia **nie jest roszczenie pieniężne**, sąd **udziela** zabezpieczenia w **taki** sposób, **jaki** stosownie do okoliczności **uzna** za odpowiedni, **nie wyłączając** sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń **pieniężnych**. W szczególności sąd **może**: 1) unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania; 2) ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem; 3) zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierające do wykonania orzeczenia; 4) uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem; 5) nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze. **§ 2.** W sprawach o **ochronę dóbr osobistych** zabezpieczenie polegające na **zakazie publikacji** może być udzielone tylko wtedy, gdy nie sprzeciwia się temu **ważny interes** publiczny. Udzielając zabezpieczenia, sąd **określa czas trwania zakazu**, który nie może być dłuższy niż **rok**. Jeżeli postępowanie w sprawie jest w toku, uprawniony może przed upływem okresu, na który orzeczono zakaz publikacji, żądać **dalszego zabezpieczenia**; przepisy zdania pierwszego i drugiego stosuje się. Jeżeli uprawniony zażądał dalszego zabezpieczenia, zakaz publikacji pozostaje w mocy do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku. **§ 2¹.** Przepisu art. 731 nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla **odwrócenia grożącej szkody** lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. **§ 3.** Sąd **doręcza obowiązanemu postanowienie** wydane na posiedzeniu niejawnym, w którym **nakazuje** mu **wykonanie** lub **zaniechanie czynności** albo **nieprzeszkadzanie czynnościom** uprawnionego. Nie dotyczy to postanowień nakazujących **wydanie rzeczy** będących we władaniu obowiązanego.

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych

- **Art. 756.** W sprawach o **rozwód**, o **separację** oraz o **unieważnienie** małżeństwa, sąd może również orzec o **wydaniu** małżonkowi, opuszczającemu mieszkanie zajmowane wspólnie przez małżonków, **potrzebnych** mu **przedmiotów**.
- **Art. 756¹.** W sprawach dotyczących **pieczy** nad małoletnimi dziećmi i **kontaktów** z dzieckiem sąd orzeka w przedmiocie zabezpieczenia po przeprowadzeniu **rozprawy**, chyba że chodzi o wypadek **niecierpiący** zwłoki.
- **Art. 756². § 1.** **Uwzględniając** wniosek o zabezpieczenie przez **uregulowanie**:
 - 1) **stosunków** na czas **trwania** postępowania,
 - 2) **sposobów kontaktów** z **dzieckiem**,
 - 3) sposobu **roztoczenia pieczy** nad małoletnim dzieckiem w ten sposób, że dziecko będzie **mieszkać z każdym** z rodziców w **powtarzających** się okresach
– sąd, na **wniosek uprawnionego**, może w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia **zagrozić obowiązanemu** nakazaniem **zapłaty określonej sumy** pieniężnej na rzecz uprawnionego na **wypadek naruszenia obowiązków** określonych w tym postanowieniu.

§ 2. Przepisy art. 10501 i art. 10511, a jeżeli zabezpieczenie polega na uregulowaniu sposobu kontaktów z dzieckiem albo ustaleniu, że dziecko będzie mieszkać z każdym z rodziców w powtarzających się okresach – przepis art. 5821 § 3, stosuje się odpowiednio.

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych

- **Art. 756³.** § 1. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia **ustanawiające zakaz zbywania** lub **obciążania nieruchomości** albo spółdzielczego własnościowego prawa do **lokalu** stanowi podstawę **wpisu** w **księdze** wieczystej ostrzeżenia o zakazie zbywania lub obciążania tych praw. § 2. Sąd, który wydał postanowienie, o którym mowa w § 1, **przekazuje** to postanowienie sądowi **dokonyjącemu wpisu** ostrzeżenia w księdze wieczystej. Wpisu dokonuje się z **urzędu**. § 3. Sąd, który **dokonał** wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej, **doręcza** postanowienie, o którym mowa w § 1, **obowiązanemu**. Postanowienie, o którym mowa w § 1, dotyczące spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu **doręcza** się także **spółdzielni** mieszkaniowej. § 4. Spółdzielnia mieszkaniowa **ponosi odpowiedzialność** za szkodę spowodowaną czynnościami zmierzającymi do zbycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mimo ustanowionego zakazu.
- **Art. 756⁴.** § 1. **Czynność prawna** dokonana **wbrew** zakazowi zbywania lub obciążania nieruchomości, która nie ma urzędzonej księgi wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu, jest **nieważna**. § 2. Czynność prawna dokonana **wbrew** zakazowi zbywania lub obciążania nieruchomości, która **ma urzędzoną** księgę wieczystą, albo spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jest **nieważna**, jeżeli **dokonano wpisu** w księdze wieczystej ostrzeżenia o zakazie zbywania lub obciążania tych praw.

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych

- **Art. 757.** Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej albo sąd inaczej nie postanowi, zabezpieczenie udzielone według przepisów niniejszego tytułu **upada** po upływie **dwóch** miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu, albo od uprawomocnienia się postanowienia o odrzuceniu apelacji lub innego środka zaskarżenia wniesionego przez obowiązanego od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. Na **wniosek** obowiązanego sąd wydaje **postanowienie** stwierdzające **upadek zabezpieczenia** w całości albo w części.

Tytuły egzekucyjne

- W postępowaniu grupowym tytułem egzekucyjnym do prowadzenia egzekucji świadczenia pieniężnego przypadającego członkowi grupy lub podgrupy jest **wyciąg** z wyroku wskazujący wysokość należnego mu świadczenia (art.22 PgrU)