

mgr Błażej Boch
Katedra Postępowania Karnego
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii
Uniwersytet Wrocławski

PORADNIA PRAWNA
SEKCJA PRAWA KARNEGO

GRUPA 17

Praca zaliczeniowa nr 3:

Sporządzenie projektu zażalenia na środki zapobiegawcze

Polecenie ogólne:

Przeczytaj dokładnie treść kazusu, zapoznaj się z treścią postanowienia Prokuratora o zastosowaniu środków zapobiegawczych, a następnie przygotuj, działając jako adwokat Marek Legalis, zażalenie na to postanowienie. Pamiętaj o wymogach formalnych pism procesowych z k.p.k., wymogach z art. 425-428 k.p.k., właściwym sformułowaniu zarzutu (art. 438 i 439 k.p.k.), właściwym wniosku (art. 437 k.p.k.), a także o odrębnościach dot. zażaleń (art. 459-467 k.p.k.) oraz o art. 252 k.p.k. Kwestie techniczne, takie jak adresy, numery telefonów, itp. – jeśli nie znajdują się w treści kazusu – mogą zostać zmyślone na potrzeby pisma bądź – jeśli to możliwe – proszę wyszukać je w Internecie. Pamiętaj o wniesieniu zażalenia w terminie!

Plik proszę przysłać w formacie .doc albo .docx, a nazwać go swoim nazwiskiem i imieniem.

TERMIN: do końca dnia 29 grudnia 2020 roku.

Nadesłanie pracy po terminie skutkuje obniżeniem oceny za pismo o pół stopnia za każdy kolejny tydzień opóźnienia. Brak nadesłania pracy jest liczony jako „0”. Prace nadesłane po 26 stycznia 2021 roku nie będą sprawdzane i traktowane jako brak nadesłania.

Stan faktyczny:

Marianna Kraśnicka była zatrudniona od czerwca 2019 roku na umowę o pracę w Polkomtel sp. z o.o. (popularna firma telekomunikacyjna „Plus”) w Elblągu przy ul. Zielonej 58 na stanowisku sprzedawca. Kobieta była też od około pół roku w związku z Markiem Krzyżanowskim, który był trenerem fitness. W związku z pandemią koronawirusa i narodową kwarantanną para, a w szczególności Marek Krzyżanowski, znalazła się w trudnej sytuacji finansowej. W związku z tym w kwietniu 2020 roku Marek Krzyżanowski spotkał się ze swoim serdecznym kolegą Stanisławem Kalinowskim i zaczął mu się żalić na zaistniałą sytuację. Wówczas Stanisław Kalinowski wpadł na pomysł, aby znaleźć dodatkowe źródło zarobkowania. Wiedząc, że dziewczyna Marka pracuje w salonie Plusa zaproponował, że z baz danych swojej firmy ubezpieczeniowej będzie mu przekazywał dane osobowe wybranych ludzi (imię, nazwisko, PESEL, adres zamieszkania, etc.), następnie Marek będzie podawał te dane swojej dziewczynie, a ona sporządzi fikcyjne umowy telekomunikacyjne, na podstawie których będą nabywali sprzęt w postaci telefonów komórkowych marki Samsung Galaxy S10+. Aby uwiarygodnić cały proceder, do salonu Plusa przy ul. Zielonej 58 w Elblągu, będzie przychodził Stanisław Kalinowski w przebraniu i będzie podawał się za osoby, których dane wcześniej udostępnił. Ponadto, Stanisław Kalinowski będzie podpisywał umowę telekomunikacyjną, podrabiając podpis konkretnej osoby i będzie odbierał sprzęt w postaci telefonu komórkowego. Następnie mężczyźni będą się spotykać na parkingu obok salonu Plusa, gdzie Stanisław będzie przekazywał sprzęt Markowi.

Markowi Krzyżanowskiemu spodobał się ten prosty sposób zarobkowania, w związku z czym mężczyźni dogadali szczegóły. Pierwsza tego typu „transakcja” miała miejsce w dniu 19 maja 2020 roku – wówczas wykorzystano dane osoby nazywającej się Kazimierz Mądry. Sytuacja powtórzyła się kolejno w dniach: 21 i 23 maja 2020 przy wykorzystaniu danych Krystiana Markiewicza i Mirosława Kowalskiego. Każdorazowo Stanisław Kalinowski przychodził do Salonu Plusa, Marianna Kraśnicka sporządzała umowę, Stanisław Kalinowski podpisywał się za daną osobę, odbierał sprzęt, a następnie spotykał się na parkingu z Markiem Krzyżanowskim. Za swój udział w procederze Stanisław Kalinowski każdorazowo otrzymywał od Marka Krzyżanowskiego 500 złotych. Następnie Marek Krzyżanowski zanosił telefony do pobliskiego lombardu, gdzie uzyskał każdorazowo pieniądze w kwocie 3000 złotych (rzeczywista wartość telefonu to 4.107,99 złotych). Z tej kwoty przekazywał 1000 złotych Mariannie Kraśnickiej, a dla niego zostawało 2000 złotych.

W dniu 23 maja 2020 roku inna pracownica salonu Plusa w Elblągu, Krystyna Jańczyk, zdziwiła się widząc po raz trzeci w tym samym tygodniu podobnego mężczyznę. Gdy Marianna Kraśnicka wyszła z pracy przejrzała ostatnio zawarte umowy oraz nagrania z monitoringu i nabrała podejrzeń, że jej koleżanka próbuje oszukać pracodawcę. Zgłosiła ten fakt na Policji. Policja początkowo przeprowadziła postępowanie sprawdzające, następnie wszczęła dochodzenie i przesłuchała m. in. Mariannę Kraśnicką w charakterze świadka. Marianna Kraśnicka przestraszyła się groźących jej konsekwencji i postanowiła przyznać się do wszystkich czynów. Funkcjonariusze dokonali przeszukania w salonie Plusa w Elblągu, gdzie zabezpieczyli zawarte umowy. Funkcjonariusz prowadzący postępowanie zorientował się, że w sprawie zachodzi potrzeba wszczęcia śledztwa ze względu na to, że zachowanie jednego ze sprawców wyczerpywać może znamiona czynu z art. 190a § 2 k.k. W związku z tym w październiku 2020 roku przesłał akta do Prokuratury. Prokurator Agnieszka Nowak zapoznała się z materiałami sprawy, wszczęła śledztwo, sporządziła postanowienie o przedstawieniu zarzutów i ogłosiła zarzuty podejrzanej Mariannie Kraśnickiej oraz Markowi Krzyżanowskiemu w dniu 20 listopada 2020 roku. Marianna Kraśnicka w swoich wyjaśnieniach przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, powiedziała, że strasznie jej głupio i że żałuje tego, że dała się namówić swojemu chłopakowi udział w tym procederze. Marek Krzyżanowski wyjaśnił, że nie miał pieniędzy, w związku z czym uznał taki sposób zarobkowania za idealny na jakiś czas. Nie sądził przy tym, że sprawa tak szybko może wyjść na jaw.

Tego samego dnia Prokurator doszła do przekonania, że w sprawie jest konieczne zastosowanie wobec podejrzanych nieizolacyjnych środków zapobiegawczych. W związku z tym sporządziła stosowne postanowienia, które podejrzani odebrali z jej rąk w tym samym dniu (20 listopada 2020 roku).

Zapoznaj się z treścią postanowienia o zastosowaniu środków zapobiegawczych

(ZAŁĄCZNIK)

Prokurator stwierdziła, że w dalszej kolejności musi ustalić miejsce przebywania Stanisława Kalinowskiego, a następnie wobec niego także sporządzić postanowienie o przedstawieniu zarzutów, ogłosić je i przesłuchać go w charakterze podejrzanego. W związku z tym, że był piątek udała się jednak do domu i stwierdziła, że dalsze czynności będzie podejmowała od poniedziałku.

Marianna Kraśnicka, po wyjściu z budynku Prokuratury, zdziwiła się, że zastosowano wobec niej dozór Policji i zakaz opuszczania kraju. Myślała, że jak się do wszystkiego od razu przyzna, to nie będzie większych problemów. W związku z tym udała się niezwłocznie do Kancelarii Adwokackiej Legalis&Pax. Przy drzwiach spotkała adw. Marka Legalisa, który zamykał na klucz drzwi od Kancelarii (była godzina 15.00). Kobieta zapytała czy mężczyzna jest adwokatem i czy ją przyjmie. Mecenas odparł, że wprawdzie miał już wracać do domu, ale ma w zapasie 15 minut, więc może przynajmniej skrótowo przedstawić mu sprawę, a szczegóły dogadają w poniedziałek. Kobieta streściła adwokatowi jak wygląda sprawa i podpisała upoważnienie do obrony. Adw. Marek Legalis powiedział, że w poniedziałek pojedzie do Prokuratury złożyć upoważnienie oraz postara się uzyskać zgodę prokuratora na zapoznanie się z aktami sprawy.

W poniedziałek 23 listopada, z samego rana, adwokat udał się do Prokuratury, gdzie złożył upoważnienie do obrony, zaś pani prokurator zgodziła się udostępnić mu akta sprawy do przejrzania. Mecenas przejrzał akta i doszedł do przekonania, że należy w pierwszej kolejności złożyć zażalenie na postanowienie w przedmiocie zastosowanych środków zapobiegawczych. W związku z tym zadzwonił do klientki i poinformował ją, że niezwłocznie takie zażalenie sporządzi.

Dodatkowe okoliczności: podejrzana ma 27 lat, nie była nigdy karana, w chwili obecnej jest bezrobotna (adwokata opłacą rodzice), ma stałe miejsce zamieszkania. Prokurator prowadząca sprawę w trakcie rozmowy powiedziała jej, że musi zastosować środki zapobiegawcze, bo istnieje konieczność przesłuchania mężczyzny o imieniu Piotr, który był świadkiem jak Stanisław przekazywał Markowi telefony na parkingu. Do tej pory nie ustalono jednak dokładnych personaliów świadka.

Prokuratura Rejonowa
w Elblągu
ul. Płk. Stanisława Dąbka 8-12
82-300 Elbląg,
tel. (55) 239-41-46
fax: (55) 239-41-46
e-mail: pr.elblag@elblag.po.gov.pl
(pieczęćka firmowa)

Elbląg, dnia 20 listopada 2020r.

Sygn. akt: **PR 1 Ds 9899.2020**

POSTANOWIENIE
o oddaniu pod dozór Policji
i zakaz opuszczania kraju

Agnieszka Nowak – prokurator Prokuratury Rejonowej w Elblągu – po zapoznaniu się z materiałami postępowania PR 1 Ds 9899.2020 przeciwko Mariannie Kraśnickiej, podejrzanej o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i innym,

na podstawie **art. 249 k.p.k., 250 § 4 k.p.k. i 277 k.p.k.**

postanowiła:

zastosować wobec Marianny Kraśnickiej, urodzonej dnia 25 lutego 1993 roku w Elblągu, PESEL 93022508670, córki Jana i Krystyny zd. Kowalska, zam. Elbląg, ul. Kwiatowa 2/3, podejrzanej o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

środek zapobiegawczy w postaci:

- a) dozoru Policji i zobowiązać ją do stawiennictwa 2 (dwa) razy w tygodniu w Komendzie Miejskiej Policji w Elblągu;
- b) zakaz opuszczania kraju.

UZASADNIENIE

Marianna Kraśnicka jest podejrzana o to, że:

1. w dniu 19 maja 2020 roku w Elblągu przy ulicy Zielonej 58, działając wspólnie i w porozumieniu z Markiem Krzyżanowskim i Stanisławem Kalinowskim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Polkomtel sp. z o.o. poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19 maja 2020 roku, nr 2020/05/19/20007689 przez Kazimierza Mądrego na numer abonencki 111 222 333, na podstawie której wydano sprzęt o nazwie Samsung Galaxy S10+ w ten sposób, że będąc zatrudnioną na podstawie umowy o pracę na stanowisku sprzedawca, a tym samym będąc odpowiedzialną i uprawnioną do działania w imieniu i na rzecz Polkomtel sp. z o.o. przyjęła od Marka Krzyżanowskiego dane osobowe Kazimierza Mądrego, w których posiadanie ten wszedł w sposób nielegalny i nieuprawniony od Stanisława Kalinowskiego, a następnie w oparciu o nie i bez obecności pokrzywdzonego sporządziła dokumentację związaną z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy Polkomtel sp. z o.o. a Kazimierzem Mądrym, a następnie Stanisław Kalinowski w celu wyrządzenia szkody majątkowej Kazimierzowi Mądrymu, podszywając się za niego, podrobił w celu użycia za autentyczny jego podpis jako osoby zawierającej przedmiotową umowę, co stanowiło podstawę do wydania sprzętu telekomunikacyjnego o nazwie Samsung Galaxy S10+, który następnie Maciej Krzyżanowski sprzedał, czym spowodował straty w kwocie 4.107,99 złotych na szkodę Polkomtel sp. z o.o. i Kazimierza Mądrego,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. w dniu 21 maja 2020 roku w Elblągu przy ulicy Zielonej 58, działając wspólnie i w porozumieniu z Markiem Krzyżanowskim i Stanisławem Kalinowskim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Polkomtel sp. z o.o. poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19 maja 2020 roku, nr 2020/05/19/20007690 przez Krystiana Markiewicza na numer abonencki 111 222 444, na podstawie której wydano sprzęt o nazwie Samsung Galaxy S10+ w ten sposób, że będąc zatrudnioną na podstawie umowy o pracę na stanowisku sprzedawca, a tym samym będąc odpowiedzialną i uprawnioną do działania w imieniu i na rzecz Polkomtel sp. z o.o. przyjęła od Marka Krzyżanowskiego dane osobowe Krystiana Markiewicza, w których posiadanie ten wszedł w sposób nielegalny i nieuprawniony od Stanisława Kalinowskiego, a następnie w oparciu o nie i bez obecności pokrzywdzonego sporządziła dokumentację związaną z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy Polkomtel sp. z o.o. a Krystianem Markiewiczem, a następnie Stanisław Kalinowski w celu wyrządzenia szkody majątkowej Krystianowi Markiewiczowi, podszywając się za niego, podrobił w celu użycia za autentyczny jego podpis jako osoby zawierającej przedmiotową umowę, co stanowiło podstawę do wydania sprzętu

telekomunikacyjnego o nazwie Samsung Galaxy S10+, który następnie Maciej Krzyżanowski sprzedał, czym spowodował straty w kwocie 4.107,99 złotych na szkodę Polkomtel sp. z o.o. i Krystiana Markiewicza,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3. w dniu 23 maja 2020 roku w Elblągu przy ulicy Zielonej 58, działając wspólnie i w porozumieniu z Markiem Krzyżanowskim i Stanisławem Kalinowskim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Polkomtel sp. z o.o. poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19 maja 2020 roku, nr 2020/05/19/20007695 przez Mirosława Kowalskiego na numer abonencki 111 222 444, na podstawie której wydano sprzęt o nazwie Samsung Galaxy S10+ w ten sposób, że będąc zatrudnioną na podstawie umowy o pracę na stanowisku sprzedawca, a tym samym będąc odpowiedzialną i uprawnioną do działania w imieniu i na rzecz Polkomtel sp. z o.o. przyjęła od Marka Krzyżanowskiego dane osobowe Mirosława Kowalskiego, w których posiadanie ten wszedł w sposób nielegalny i nieuprawniony od Stanisława Kalinowskiego, a następnie w oparciu o nie i bez obecności pokrzywdzonego sporządziła dokumentację związaną z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy Polkomtel sp. z o.o. a Mirosławem Kowalskim, a następnie Stanisław Kalinowski w celu wyrządzenia szkody majątkowej Mirosławowi Kowalskiemu, podszywając się za niego, podrobił w celu użycia za autentyczny jego podpis jako osoby zawierającej przedmiotową umowę, co stanowiło podstawę do wydania sprzętu telekomunikacyjnego o nazwie Samsung Galaxy S10+, który następnie Maciej Krzyżanowski sprzedał, czym spowodował straty w kwocie 4.107,99 złotych na szkodę Polkomtel sp. z o.o. i Mirosława Kowalskiego,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań upoważnionego przedstawiciela Polkomtel sp. z o.o. Krystyny Jańczyk oraz wyjaśnień podejrzanej Marianny Kraśnickiej, jak też wyjaśnień Marka Krzyżanowskiego oraz protokołu przeszukania wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzana popełniła zarzucane jej przestępstwa.

Zastosowanie wobec Marianny Kraśnickiej środka zapobiegawczego w postaci dozoru Policji jest uzasadnione koniecznością zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, przed wszystkim w zakresie konieczności zapewnienia jego prawidłowego przebiegu i stawiennictwa podejrzanej na wezwania organów prowadzących postępowanie. Zachodzi także konieczność wykonania czynności procesowych z udziałem podejrzanej, mających na celu weryfikację jej wyjaśnień z wyjaśnieniami Marka Krzyżanowskiego, jak też w oparciu o inne osobowe źródła dowodowe, tj. m. in. zeznaniami mężczyzny o imieniu Piotr. Poza tym zasadne jest orzeczenie wobec Marianny Kraśnickiej nie tylko dozoru Policji, ale także

zakazu opuszczania kraju, gdyż orzeczenie tych środków wpłynie na podejrzaną dyscyplinująco i zmusi ją do przestrzegania porządku prawnego.

Powyższe okoliczności przesądzają o konieczności zastosowania wskazanych w sentencji środków zapobiegawczych wobec Marianny Kraśnickiej.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Agnieszka Nowak

(pieczętka + własnoręczny podpis)

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie służy zażalenie do Sądu Rejonowego w Elblągu, VIII Wydział Karny w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 252 § 2 k.p.k.).

Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i § 2, art. 460 k.p.k.). Zażalenie składa się za pośrednictwem prokuratora, który wydał to postanowienie.

Podejrzany może w każdym czasie składać do prokuratora, który wydał postanowienie, wniosek o uchylenie lub zmianę środka zapobiegawczego (art. 254 k.p.k.)

Zarządzenie:

Stosownie do brzmienia art. 100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzaney – M. Kraśnicka, k. 28;
- KMP Elbląg;
- Urząd Miasta Elbląg.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Agnieszka Nowak

(pieczętka + własnoręczny podpis)