

mgr Błażej Boch  
Katedra Postępowania Karnego  
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii  
Uniwersytet Wrocławski

**PORADNIA PRAWNA**  
**SEKCJA PRAWA KARNEGO**

**GRUPA 16**

**Praca zaliczeniowa nr 3:**

**Sporządzenie projektu zażalenia na tymczasowe aresztowanie**

**Polecenie ogólne:**

*Przeczytaj dokładnie treść kazusu, zapoznaj się z treścią wniosku Prokuratora oraz postanowieniem o zastosowaniu tymczasowego aresztowania, a następnie przygotuj, działając jako adwokat Marek Legalis, zażalenie na postanowienie o tymczasowym aresztowaniu. Pamiętaj o wymogach formalnych pism procesowych z k.p.k., wymogach z art. 425-428 k.p.k., właściwym sformułowaniu zarzutu (art. 438 i 439 k.p.k.), właściwym wniosku (art. 437 k.p.k.), a także o odrębnościach dot. zażaleń (art. 459-467 k.p.k.) oraz o art. 252 k.p.k. Kwestie techniczne, takie jak adresy, numery telefonów, itp. – jeśli nie znajdują się w treści kazusu – mogą zostać zmyślane na potrzeby pisma bądź – jeśli to możliwe – proszę wyszukać je w Internecie. Pamiętaj o wniesieniu zażalenia w terminie!*

***Plik proszę przysłać w formacie .doc albo .docx, a nazwać go swoim nazwiskiem i imieniem.***

**TERMIN: do końca dnia 1 grudnia 2020 roku.**

Nadesłanie pracy po terminie skutkuje obniżeniem oceny za pismo o pół stopnia za każdy kolejny tydzień opóźnienia. Brak nadesłania pracy jest liczony jako „0”.

### **Stan faktyczny:**

W dniu 2 listopada 2020r. o godzinie 19.00 w Elblągu. zatrzymano Jana Kowalskiego. Podczas przeszukania ujawniono narkotyki w znacznej ilości, około 300 gram łądyg, a także 2,28 g amfetaminy. Przeprowadzono badanie narteksem oraz zważono ujawnione narkotyki. Prokurator postawiła Janowi Kowalskiemu dwa zarzuty:

1. o przestępstwa stypizowane w art. 63 ust. 3 i 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, tj. uprawianie konopi innych niż włókniste i wytworzenie znacznej ilości środka odurzającego;
2. o przestępstwo stypizowane w art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, tj. posiadanie środka psychotropowego w postaci 2,28g netto amfetaminy.

Podejrzany przyznał się do posiadania niedozwolonych środków, zaś nie przyznał się do zarzutu nr 1, tj. uprawiania i wytwarzania narkotyków. Przesłuchanie odbyło się z ustanowionym przez podejrzanego obrońcą, adw. Markiem Legalisem.

Dnia 4 listopada 2020r. o godzinie 13.45 do Sądu Rejonowego w Elblągu wpłynął wniosek prokuratora o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

### **Zapoznaj się z treścią wniosku – ZAŁĄCZNIK NR 1!**

Około godziny 14.00 pracownik Kancelarii Adwokackiej Legalis & Pax sp. p. zadzwonił do Sądu Rejonowego w Elblągu, VIII Wydział Karny, z prośbą o informację, kiedy odbędzie się posiedzenie w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania. Uzyskał informację od pani w sekretariacie, że o godzinie 14.15 (czyli za 15 minut). Obrońca podejrzanego przebywał w swojej Kancelarii oddalonej ok. 50 km od miejscowości, w której znajduje się Sąd mający rozpoznać wniosek prokuratora o zastosowanie TA. Zszokowany tym, że posiedzenie odbędzie się już za 15 minut, natychmiast kazał zadzwonić ponownie pracownikowi do Sądu Rejonowego w Elblągu i poprosić, żeby zaczekali do ok. 14.30. Sam zaś niezwłocznie zadzwonił do swojej aplikantki – Aleksandry Boruty, która szczęśliwym przypadkiem przebywała w miejscowości oddalonej o ok. 10 km od Elbląga. Natychmiast też podpisał ustanowienie zastępstwa i polecił wysłać je faksem do Sądu. Aplikantka niezwłocznie udała się do Sądu Rejonowego w Elblągu, do którego dotarła ok. godziny 14.30. Na sali sądowej czekali już na nią: pani sędzia, pani prokurator, protokolantka i podejrzany.

Aplikantka powiedziała, że zanim rozpocznie się posiedzenie chciałaby zapoznać się z wnioskiem prokuratora o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Sędzia, wyraźnie niezadowolona, powiedziała: „To niech się Pani zapoznaje” i podała aplikantce wniosek. Musiała ona zatem zapoznać się z jego treścią na sali sądowej, w obecności przypatrujących się jej pozostałych uczestników postępowania. Następnie poprosiła o udostępnienie dowodów potwierdzających zasadność wniosku, na co sędzia odparła, że w sumie są jeszcze jakieś zeznania świadka, ale teraz nie ma sensu, aby jej to dawać. Po tym stwierdzeniu rozpoczęło się posiedzenie.

Podczas posiedzenia pani prokurator argumentowała podobnie jak we wniosku. Aplikantka, zastępująca obrońcę podejrzanego, zwróciła uwagę Sądu na to, że większość dowodów, na które powołuje się prokurator, dotyczą rzekomego udzielania narkotyków innym osobom, co stanowi odrębne przestępstwo i nie zostało ujęte w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów. Zwróciła też uwagę, że nie miała możliwości zapoznania się z treścią zeznań świadka, na które powołuje się prokurator. Niestety, Sąd nie wydawał się zainteresowany tym, co mówi obrońca. Zbliżała się godzina 15.00 i zdawało się, że pani sędzia chce jak najszybciej zakończyć posiedzenie i udać się do domu. Po wyjątkowej krótkiej naradzie (ok. 5 minut) Sąd ogłosił postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania. W postanowieniu w zasadzie przekopiowano najważniejsze tezy z wniosku prokuratora.

**Zapoznaj się z treścią postanowienia – ZAŁĄCZNIK NR 2!**

**Dodatkowe okoliczności:** podejrzany ma 28 lat, jest osobą niekaraną, ma stałe miejsce zamieszkania, pobytu i stałe zatrudnienie.

**Załącznik nr 1**

Prokuratura Rejonowa  
w Elblągu  
ul. Płk. Stanisława Dąbka 8-12  
82-300 Elbląg,  
tel. 111-222-333  
fax: 444-555-666  
e-mail: [prokuratura.elblag@gov.pl](mailto:prokuratura.elblag@gov.pl)  
(pieczęćka firmowa)

Sygn. akt: **PR 1 Ds 5565.2020**

Elbląg, dnia 4 listopada 2020 r.

**Sąd Rejonowy  
w Elblągu  
VIII Wydział Karny**

**WNIOSEK PROKURATORA  
o zastosowanie tymczasowego aresztowania**

Agnieszka Nowak – prokurator Prokuratury Rejonowej w Elblągu - po dokonaniu analizy materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania prowadzonego pod sygn. PR 1 Ds 5565.2020 przeciwko Janowi Kowalskiemu, podejrzanemu o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomani i inne -  
na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 250 § 2 i 2a k.p.k. oraz art. 258 § 1 pkt 2, § 2 k.p.k.

**w n o s i o:**

zastosowanie tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy od daty zatrzymania wobec Jana Kowalskiego, tj. do dnia 31 stycznia 2021r., godzina 19.00,

syna Piotra i Matyldy z domu Radziejowska  
urodzonego w dniu 27 kwietnia 1992r. w Elblągu  
PESEL 92042703846  
zamieszkałego Elbląg, ul. Mickiewicza 21  
zatrzymanego w dniu 2 listopada 2020 roku o godzinie 19.00,  
występującego z obrońcą adw. Markiem Legalisem

**podejrzanego o to, że:**

- I. w bliżej nieustalonym okresie w 2020r., na terenie zabudowanej nieruchomości położonej w Elblągu, działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uprawiał w nieustalonej ilości konopie inne niż włókniste, pozwalającej dostarczyć znaczną ilość ziela tych konopi, a następnie wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ten sposób, że po

uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów roślin zebrał je i wysuszył oraz porcjował, uzyskując w ten sposób 250,02 grama netto ziela konopi innych niż włókniste, zaliczanego do środków odurzających grupy I-N, IV-N wskazanych w załączniku nr 1 do ww. ustawy, które posiadał do dnia 2 listopada 2020r.,

tj. o **przestępstwo z art. 63 ust. 3 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012r., poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

- II.** w dniu 2 listopada 2020r. w Elblągu, wbrew przepisom ustawy, posiadał środek psychotropowy w postaci amfetaminy w ilości 2,28 grama netto,  
tj. o **przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.**

## UZASADNIENIE

Zastosowanie tymczasowego aresztowania wobec Jana Kowalskiego uzasadnione jest koniecznością zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany popełnił zarzucane mu przestępstwo z art. 63 ust. 3 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012r., poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Świadczą o tym: protokół przeszukania z dnia 2.11.2020r., podczas którego zostały ujawnione narkotyki w znacznej ilości, tj. 225 grama netto oraz około 300 gram łądyg, protokół badania narteksem oraz zważenia ujawnionych narkotyków.

Ujawniona ilość w połączeniu z ujawnionymi łądygami świadczyć mogą, że podejrzany wytwarzał narkotyki, które zostały poporcjowane i w taki sposób ujawnione w pokoju podejrzanego, natomiast łądygi ujawniono na strychu. Taka ilość narkotyku nie uzasadnia twierdzenia, że podejrzany miał je na własny użytek, bowiem narkotyki były porcjowane w woreczki foliowe, co wskazuje, że były przeznaczone na sprzedaż. Podejrzany posiadał też wagę. Potwierdzeniem tej okoliczności są zeznania Miłosza Kochanowskiego, który kupił od podejrzanego narkotyki i to na terenie szkoły, do której uczęszcza. Jak wynika z zeznań świadka, podejrzany bywał na terenie jego szkoły, mimo że nie był jej uczniem. Ponadto, oświadczył, że po szkole rozniosło się, że narkotyki można kupić od osoby, która ma na imię Jan i jeździ czerwonym, samochodem, taki kolor samochodu ma podejrzany.

Podejrzany przyznał się jedynie do posiadania znacznej ilości narkotyku, jak i posiadania amfetaminy. Zaprzeczył, aby ją wytwarzał. Również zaprzeczył, aby narkotyki sprzedawał innym osobom, co stoi w sprzeczności z przesłuchaniem Miłosza Kochanowskiego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz fakt, że ujawniona ilość narkotyku stanowi znaczną ilość, oraz że na chwilę obecną podejrzanemu zarzucono zbrodnię z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zachodzi uzasadniona obawa utrudniania postępowania przygotowawczego poprzez ukrywanie się podejrzanego, w szczególności, że grozi mu surowa kara. Należy zaznaczyć, że zagrożenie surową karą stanowi samodzielną przesłankę do zastosowania tymczasowego aresztowania, co wynika z treści art. 258 § 2 k.p.k.

Ponadto, co wynika z notatki funkcjonariuszy Policji z dnia 2.11.2020r., podejrzany miał udzielać narkotyki także innym osobom, których na chwilę obecną nie zdołano przesłuchać, nie zdołano też ustalić ich miejsca zamieszkania. W tej sytuacji zachodzi obawa

matactwa, to jest wpływanie podejrzanego na zeznania tych osób co do ustalenia okoliczności sprzedaży narkotyków.

Mając na uwadze, że zastosowanie nieizolacyjnych środków zapobiegawczych nie zabezpieczy prawidłowego toku postępowania przygotowawczego z uwagi na grożącą surową karę oraz obawę matactwa, zastosowanie tymczasowego aresztowania jest uzasadnione. Jednocześnie nie zachodzą warunki z art. 259 k.p.k.

W toku postępowania należy przesłuchać ujawnionych świadków, którym podejrzanym sprzedał narkotyki, powołać biegłego z zakresu chemii celem zbadania narkotyków, uzyskać opinię psychiatryczną, ustalić czy na terenie szkoły jest monitoring i się z nim zapoznać, po przesłuchaniu świadków uzupełnić podejrzanemu zarzuty – odpowiednio do treści złożonych zeznań.

**Prokurator**  
**Prokuratury Rejonowej**  
*Agnieszka Nowak*  
(pieczętka + własnoręczny podpis)

**Załączniki:**

- akta sprawy PR 1 Ds 5565.2020

1. Na podstawie art. 250 § 3 k.p.k. zarządzone doprowadzenie podejrzanego do Sądu Rejonowego w Elblągu w dniu 4 listopada 2020r.
2. Wniosek złożono w Sądzie Rejonowym w Elblągu w dniu 4 listopada 2020r. o godzinie 13.45.

**Prokurator**  
**Prokuratury Rejonowej**  
*Agnieszka Nowak*  
(pieczętka + własnoręczny podpis)

**Załącznik nr 2**

Sygn. akt: VIII Kp 9236/20

**POSTANOWIENIE**

**o tymczasowym aresztowaniu w postępowaniu przygotowawczym**

Dnia 4 listopada 2020r.

Sąd Rejonowy w Elblągu, Wydział VIII Karny w składzie:  
Przewodniczący SSR Matylda Niedbała  
Protokolant st. sekr. sąd. Marta Baran

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elblągu – Agnieszki Nowak po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4.11.2020r. wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elblągu z dnia 4.11.2020r., sygn. akt PR 1 Ds 5565.2020 w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w stosunku do podejrzanego Jana Kowalskiego, zatrzymanego w dniu 2.11.2020r., godz. 19.00

**podejrzanego o to, że:**

1. w bliżej nieustalonym okresie w 2020r., na terenie zabudowanej nieruchomości położonej w Elblągu, działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uprawiał w nieustalonej ilości konopie inne niż włókniste, pozwalającej dostarczyć znaczną ilość ziela tych konopi, a następnie wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ten sposób, że po uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów roślin zebrał je i wysuszył oraz porcjował, uzyskując w ten sposób 250,02 grama netto ziela konopi innych niż włókniste, zaliczanego do środków odurzających grupy I-N, IV-N wskazanych w załączniku nr 1 do ww. ustawy, które posiadał do dnia 2 listopada 2020r.,  
tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 3 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012r., poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
2. w dniu 2 listopada 2020r. w Elblągu, wbrew przepisom ustawy, posiadał środek psychotropowy w postaci amfetaminy w ilości 2,28 grama netto,  
tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii  
na podstawie art. 249 k.p.k., art. 250 § 2 i 2a k.p.k. oraz art. 258 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.k.

**postanawia:**

zastosować wobec **Jana Kowalskiego**, PESEL 92042703846, syna Piotra i Matyldy z domu Radziejowska, urodzonego dnia 27 kwietnia 1992r. w Elblągu jako środek zapobiegawczy tymczasowe aresztowanie na czas 3 (trzech) miesięcy, tj. do dnia 31.01.2021r., godz. 19.00.

### **Uzasadnienie**

Podejrzany Jan Kowalski pozostaje pod zarzutem popełnienia czynów stypizowanych w treści art. 63 ust. 3 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 poz. 124 zm.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. oraz art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Sprawstwo podejrzanego zostało w dużym stopniu uprawdopodobnione w zebranych w sprawie materiale dowodowym, w tym protokole przeszukania z dnia 2.11.2020r., podczas którego zostały ujawnione narkotyki w znacznej ilości, protokołem badania narkotestem oraz zważenia ujawnionych narkotyków. Posiadane łodygi mogą świadczyć, że podejrzany wytwarzał narkotyki, a posiadana ilość może świadczyć, że nie posiadał ich na własny użytek. Również z zeznań Miłosza Kochanowskiego wynika, że kupował od podejrzanego narkotyki na terenie szkoły, a zatem istnieje przesłanka materialno-prawna uzasadniająca stosowanie środka zapobiegawczego. Zgodzić się należy z oskarżycielem publicznym, że w sprawie istnieje uzasadniona obawa, że podejrzany, przebywając na wolności, będzie utrudniał toczące postępowanie ukrywając się z uwagi na to, że grozi mu surowa kara. Nadto zauważyć należy, że zagrożenie surową karą stanowi samodzielną przesłankę do zastosowania tymczasowego aresztowania.

Jak wynika z akt, sprawa ma charakter rozwojowy, albowiem podejrzany miał udzielać narkotyków innym osobom, co rodzi obawę, że przebywając na wolności będzie mógł wpływać na treść zeznań tych osób. Jeśli przy tym zważy się na fakt, że w toku postępowania należy przesłuchać ujawnionych świadków, którym podejrzany miał sprzedawać narkotyki oraz powołać biegłego z zakresu chemii, uzyskać opinię psychiatryczną, jak i zapoznać się z ewentualnym monitoringiem szkoły, tylko nieizolacyjny środek zapobiegawczy jest w stanie zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania.

Brak jest przy tym przesłanek stojących na przeszkodzie zastosowaniu środka izolacyjnego, o których mowa w art. 259 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[pieczęć okrągła]

*Na oryginalne właściwe podpisy*

*Za zgodność*

*Starszy Sekretarz Sądowy*

*Sądu Rejonowego w Elblągu*

*Marta Baran*

(podpis)