

mgr Błażej Boch  
Katedra Postępowania Karnego  
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii  
Uniwersytet Wrocławski

**PORADNIA PRAWNA**  
**SEKCJA PRAWA KARNEGO**  
**GRUPA 16**

**Praca zaliczeniowa nr 5:**

**Kazus z zakresu prawa karnego materialnego**

**Polecenie ogólne:**

Przeczytaj dokładnie treść kazusu. Kazus należy przeanalizować całościowo i udzielić odpowiedzi na pytanie/polecenie.

Każde twierdzenie należy uzasadnić. Swoją wypowiedź można poprzeć odpowiednią tezą orzecniczą albo tezą z komentarza czy też piśmiennictwa (w szczególności jeśli brak jest podstawy prawnej, która wprost wskazuje na konkretne zagadnienie prawne). Proszę się postarać, aby wypowiedź była rozbudowana i uwzględniała wszystkie sporne aspekty.

*Plik proszę przysłać w formacie .doc albo .docx, a nazwać go nazwiskami rozwiązujących (np. „Kowalski, Nowak”).*

**TERMIN: do końca dnia 10 stycznia 2021 roku.**

Nadesłanie pracy po terminie skutkuje obniżeniem oceny za pismo o pół stopnia za każdy kolejny tydzień opóźnienia. Brak nadesłania pracy jest liczony jako „0”.

**Rozwiązanie każdego z kazusów nr 1-5 powinny przygotować 2 osoby, kazusu nr 6 – 3 osoby. Rozwiązanie może być nadesłane indywidualnie albo jedno, wspólne. Nie jest dopuszczalne, aby rozwiązanie któregośkolwiek z kazusów 1-5 nadesłały więcej niż 2 osoby, a kazusu nr 6 – więcej niż 3 osoby. Proszę samodzielnie się podzielić.**

### **Kazus nr 1** (2 osoby)

Robert D. nie miał zezwolenia na posiadanie broni, ale w celach sportowych uczęszczał na strzelnicę. W dniu 04.07.2018 r. spotkał się tam z Danielem M., z którym urządzili zawody z wykorzystaniem pistoletu Glock 17. Każdy z zawodników otrzymał po 17 sztuk nabojów, którymi załadował magazynek. Robert D., zaaferowany swoim zwycięstwem, zapomniał o konieczności rozliczenia się z niewykorzystanych 4 nabojów, które odruchowo schował do kieszeni. Po wyjściu ze strzelnicy ok. godz. 18.00 Daniel M. udał się z Robertem D. do klubu, w którym ten ostatni spożywał alkohol. W pewnej chwili Daniel M. wyjął kluczyki od samochodu i zaczął namawiać Roberta D., aby przejechał się jego najnowszym nabytkiem. Kiedy Robert D. odmówił, stwierdzając, że jest pijany, Daniel M. nakłaniał go dalej. W końcu Robert D. mu uległ i wyjechał na drogę publiczną. W trakcie jazdy o godz. 22.00 został zatrzymany do rutynowej kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Funkcjonariusze dokonali przeszukania pojazdu oraz Roberta D., jego odzieży i podręcznych przedmiotów. W jego wyniku ujawniono w kieszeni spodni 4 sztuki nabojów do pistoletu Glock 17. Przeprowadzone przez funkcjonariuszy badanie alkomatem wykazało u Roberta D. w dniu 04.07.2018 r. o godz. 22:16 1,77 mg/l, o godz. 22:32 — 1,51 mg/l, o godz. 22:49 — 1,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie o godzinie 22:50 oraz 23 pobrano od Roberta D. próbki krwi, w których stwierdzono odpowiednio 3,2960 i 3960 alkoholu we krwi. Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.**

**Kazus nr 2** (2 osoby)

Tomasz T. został oskarżony o to, że w okresie od 11.05.2017 r. do dnia 18.05.2017 r. z działki rolnej położonej w P., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał wyrębu w celu przywłaszczenia 5 sztuk drzew gatunku brzoza o łącznej wartości 1.000 zł. na szkodę Dominika S., tj. o czyn z art. 278 S 1 kk w zw. z art. 12 k.k. Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 11.05.2018 r. uznał Tomasza T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 278 S 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata. Jednocześnie sąd orzekł wobec oskarżonego grzywnę w ilości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł oraz nawiązkę na rzecz Dominika S. w kwocie 2.000 zł. Sąd nie uwzględnił złożonego przez Dominika S. wniosku o naprawienie szkody uznając, że orzeczona nawiązka rekompensuje w pełni jego szkodę. Tomasz T. nie był w przeszłości karany sądownie.

**Dokonaj oceny wyroku. Wskaż podstawę prawną wymierzenia kary grzywny.**

**Kazus nr 3** (2 osoby)

Gustaw C. zazdrościł nowego samochodu swojemu koledze Marcinowi W. Kiedy ten odmówił mu krótkiej przejażdżki autem, chłopak korzystając z nieuwagi Marcina W. wyjął z kieszeni jego kurtki kluczyki do auta. Następnie udał się na parking, gdzie otworzył drzwi do samochodu za pomocą klucza i uruchomił silnik. Kiedy przez 4 godziny testował możliwości z jakimi porusza się samochód, w pewnym momencie stracił panowanie nad kierownicą i uderzył w barierkę, uszkadzając maskę. Gustaw C. przerażony, że będzie musiał ponieść koszty naprawy postanowił ukryć samochód przed Marcinem W. Zaparkował auto w lesie znajdującym się na skraju miasta. Opuszczając samochód zabrał z jego wnętrza radioodtwarzacz samochodowy poprzez jego wymontowanie z deski rozdzielczej, CB radio, nawigację oraz etui na telefon. Przedmioty te sprzedał następnie w lombardzie za 700 zł.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Gustawa C.**

#### **Kazus nr 4** (2 osoby)

Natalia W. i Roman W. pozostawali małżeństwem ze względu na istniejącą wspólność majątkową oraz wspólne dzieci, mimo że od połowy 2015 r. nastąpił faktyczny rozpad ich związku. W dniu 22.04.2017 r. Roman W. odebrał 2 przesyłki polecone adresowane do żony, których nadawcą był bank. Roman W., będąc zazdrosny o finanse żony, która praktycznie samodzielnie prowadziła działalność gospodarczą, postanowił otworzyć przesyłki w celu sprawdzenia jak się kształtuje sytuacja majątkowa żony. Po otwarciu listów okazało się, że bank przesyła Natalii W. wystawioną imiennie na jej dane kartę płatniczą do jej rachunku bankowego, a także wygenerowane automatycznie hasło PIN do karty. Mężczyzna postanowił, że wykorzysta kartę po to, by zrobić zakupy dla dzieci. W dniu 30.04.2017 r. Roman W. z uwagi na limity karty pięciokrotnie wypłacił pieniądze w kwotach po 4.000 zł, które następnie wydał w ten sposób, że zakupił sprzęt komputerowy, zabawki dla dzieci oraz kino domowe.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana W.**

**Kazus nr 5** (2 osoby)

W dniu 13.07.2016 r. Wiesław O., podczas spożywania piwa w parku, poznał mężczyznę Jerzego M. Kiedy ww. skończyło się piwo, postanowili pójść do sklepu znajdującego się przy stacji metra. W trakcie drogi Jerzy M. zaproponował Wiesławowi O. udział w kradzieży pieniędzy z bankomatu, znajdującego się w korytarzu metra. Wiesław O. przystał na propozycję znajomego, który przekonał go, że miejsce w którym znajduje się bankomat nie jest objęte monitoringiem. Używając śrubokrętu mężczyźni próbowali włamać się do bankomatu poprzez podważenie bocznej metalowej ściany, jednak nadmiar spożytego alkoholu oraz użyte narzędzie sprawiły, że nie byli w stanie szybko dostać się do wnętrza bankomatu. W pewnym momencie mężczyźni usłyszeli odgłosy przechodzących osób, dlatego zdecydowali się na ucieczkę. Naprawa uszkodzonych elementów obudowy bankomatu kosztowała 5 000 zł.

**Dokonaj oceny prawnokarnej uczestników zdarzenia.**

### **Kazus nr 6** (3 osoby)

Dominik P., Maciej Ł. i Dariusz T. podczas spotkania w dniu 20 listopada 2017 roku w barze „Od świtu do nocy” postanowili, że połączą siły i będą wspólnie wyłudzać pieniądze oraz napadać na ludzi, by ich okraść. Mężczyźni zwerbowali jeszcze 3 kolegów – Pawła J., Tomasza Ł. i Marka S., przy czym Paweł J. i Tomasz Ł. wstąpili do grupy, uczestniczyli w spotkaniach, na których opracowywano plan działania, ale nie brali udziału w żadnym przestępstwie. Z kolei Marek S. dokonywał rozbojów z użyciem pistoletu, o czym nie wiedzieli pozostali. Nie istniała ustalona dokładnie organizacja grupy, jej członkowie nie działali też według określonych reguł. Istniały spory, kto ma zostać przywódcą grupy. Kiedy wydawało się, że funkcja ta przypadanie Maciejowi Ł. został on złapany na popełnieniu przestępstwa polegającego na tym, że wyrwał z ręki Alicji U. torebkę, a następnie parokrotnie uderzył pięścią w brzuch mężczyznę, który usiłował odzyskać zabraną kobiecie torebkę. Maciej Ł. obawiając się, że Dominik P. zacznie „sypać” udał się na Policję, gdzie opowiedział o szczegółach funkcjonowania grupy.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania mężczyzn.**