

mgr Błażej Boch  
Katedra Postępowania Karnego  
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii  
Uniwersytet Wrocławski

**PORADNIA PRAWNA**  
**SEKCJA PRAWA KARNEGO**

**GRUPA 16**

**Praca zaliczeniowa nr 6:**

**Kazus z zakresu postępowania sądowego i odwoławczego**

**Polecenie ogólne:**

Przeczytaj dokładnie treść kazusu. Kazus należy przeanalizować całościowo i udzielić odpowiedzi na pytanie/polecenie.

Każde twierdzenie należy uzasadnić. Swoją wypowiedź można poprzeć odpowiednią tezą orzecniczą albo tezą z komentarza czy też piśmiennictwa (w szczególności jeśli brak jest podstawy prawnej, która wprost wskazuje na konkretne zagadnienie prawne). Proszę się postarać, aby wypowiedź uwzględniała wszystkie sporne aspekty.

*Plik proszę przysłać w formacie .doc albo .docx, a nazwać go nazwiskiem i imieniem rozwiązującego (np. „Kowalski Jan”).*

**TERMIN: do końca dnia 26 stycznia 2021 roku.**

Nadesłanie pracy po terminie skutkuje obniżeniem oceny za pismo o pół stopnia za każdy kolejny tydzień opóźnienia. Brak nadesłania pracy jest liczony jako „0”. **Prace nadesłane po 31 stycznia 2021r. nie będą sprawdzane.**

**Kazusy do rozwiązania przypadają według kolejności z listy.**

### **Kazus nr 1 – Wojciech Chomicz**

Dokonując wstępnej kontroli aktu oskarżenia, przewodniczący wydziału w sądzie rejonowym stwierdził, iż z dołączonych do akt sprawy odpisów wyroków wynika jednoznacznie, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, działając w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k. Tymczasem ani opis czynu zawartego w akcie oskarżenia, ani jego kwalifikacja prawna nie odzwierciedlały powrotu oskarżonego do przestępstwa. To samo dotyczyło również postanowienia o przedstawieniu zarzutów. W tej sytuacji przewodniczący wydziału zwrócił akt oskarżenia prokuratorowi celem usunięcia jego braków w terminie 7 dni od daty prawomocności zarządzenia.

- 1. Oceń prawidłowość decyzji przewodniczącego.**
- 2. Jaka powinna być reakcja prokuratora?**

## **Kazus nr 2 – Mikołaj Golema**

Straż Leśna w L. prowadziła dochodzenie przeciwko Rafałowi J. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k. polegające na kradzieży drzewa w lesie o wartości 540 zł na szkodę Nadleśnictwa w L. Sporządzając akt oskarżenia strażnik leśny dołączył do niego wniosek o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki. Sąd wyznaczył w tej sprawie posiedzenie, na którym obrońca oskarżonego poparł wniosek. Przedstawiciel pokrzywdzonego nadleśnictwa nie stawił się. Przewodniczący oświadczył, że ma zastrzeżenia co do zasadności wniosku i zapytał o stanowisko obecnego na posiedzeniu prokuratora.

- 1. Przedstaw propozycję stanowiska prokuratora i uzasadnij je.**
- 2. Czy strażnik leśny był uprawniony do sporządzenia wniosku w trybie art. 335 k.p.k.?**

### **Kazus nr 3 – Borys Kadyszewski**

W dniu 2 stycznia 2017 roku prokurator skierował do Sądu Rejonowego w Woli akt oskarżenia przeciwko Annie B. o to, że w dniach 23 - 24 maja 2016r. w Woli, będąc funkcjonariuszem Komendy Wojewódzkiej Policji w Woli zatrudnionym w charakterze specjalisty, przekroczyła swoje uprawnienia podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na doposażenie Policji w samochody osobowe o podwyższonych parametrach z zamontowanymi urządzeniami rejestrującymi zachowanie kierowców w ten sposób, że wchodząc w porozumienie z pracownikiem firmy XYZ sp. z o.o. w Woli, dokonała korzystnej dla tej firmy interpretacji wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia celem ograniczenia udziału w postępowaniu firm, oferujących pojazdy innych marek, to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

Do prokuratury wpłynęło zawiadomienie o wyznaczeniu przez prezesa Sądu Rejonowego w Woli posiedzenia, w sprawie przeciwko Annie B., w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy oskarżonej o umorzenie postępowania z powodu oczywistego braku podstaw oskarżenia (art. 339 § 3 pkt 2 k.p.k.). Prokurator stawił się na posiedzeniu. Obrońca oskarżonej podtrzymał swój wniosek, a na jego poparcie przedstawił sądowi opinię prawną prof. XYZ, zamieszczoną w periodyku „Zamówienia Publiczne”, z której wynikało, że oskarżona dokonała prawidłowej interpretacji SIWS, gdyż jest to dopuszczalne w ramach zamówień publicznych.

- 1. Czy udział prokuratora w ww. posiedzeniu był obowiązkowy?**
- 2. Jakie powinno być stanowisko oskarżyciela publicznego:**
  - a) co do wniosku obrońcy o umorzenie postępowania?**
  - b) co do dopuszczenia dowodu z opinii prof. XYZ?**

#### **Kazus nr 4 – Wiktor Kalisz**

Wojciech P. był oskarżony z art. 178a § 1 k.k. W toku dochodzenia przyznał się, że wypił ze szwagrem po około 150 g wódki, po czym jechał jako kierowca swoim samochodem do domu, czyniąc to jednak „opłótkami” miasta. Także pozostałe dowody wskazywały bezspornie, że jest sprawcą tego czynu. Przed rozprawą Wojciech P. ustanowił obrońcę.

Na rozprawie, przed rozpoczęciem przewodu sądowego, obrońca (ustanowiony w dniu wpłynięcia aktu oskarżenia do sądu) oświadczył, że o terminie rozprawy został osobiście powiadomiony dwa dni wcześniej przez oskarżonego oraz złożył formalny wniosek o odroczenie rozprawy. Prokurator oponował wobec wniosku obrońcy argumentując swoje stanowisko tym, że sprawa jest nieskomplikowana, materiał dowodowy skąpy (akta liczyły około 50 kart), a zatem w zupełności wystarczyłoby ogłoszenie jednogodzinnej przerwy, aby profesjonalny obrońca mógł zapoznać się z aktami i podjąć kompetentną obronę. Obrońca replikował, że to absolutnie nie wystarczy, by właściwie wykonywać swoje powinności obrończe.

**Które stanowisko było prawidłowe – prokuratora czy obrońcy? Uzasadnij odpowiedź.**

### **Kazus nr 5 – Bartłomiej Kasprzak**

Marcin R. oskarżony został o przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. W dniu 25 marca 2016 r. przed Sądem Rejonowym w D. odbyła się rozprawa, na którą nie stawił się prokurator, prawidłowo zawiadomiony wokandą. Sąd pomimo tego procedował. Podczas składania wyjaśnień przez oskarżonego jego obrońca złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie określonej kary oraz środka karnego, bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Obecny na rozprawie pokrzywdzony nie sprzeciwił się temu wnioskowi. Sąd, przychyłając się do wniosku, uznał za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia oraz dokumenty przedłożone przez obronę, przewód sądowy zamknął i przystąpił do wyrokowania.

- 1. Oceń poprawność czynności sądu.**
- 2. Czy prokurator powinien uczestniczyć w rozprawie w ww. stanie faktycznym?**

## **Kazus nr 6 – Dominika Kielbas**

Rafał J. , oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k., nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i konsekwentnie w toku całego procesu odmawiał składania wyjaśnień. Wobec tego, że pokrzywdzona – jedyny w tej sprawie świadek – skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań, prokurator złożył wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka funkcjonariusza Policji, który był pierwszą osobą rozmawiającą z pokrzywdzoną po zdarzeniu. Zgłaszając wniosek dowodowy, prokurator powołał się na notatkę urzędową sporządzoną przez wnioskowanego świadka.

Z jej treści wynikało, że po wybudzeniu ze śpiączki farmakologicznej, pokrzywdzona przekazała rozpytującemu ją funkcjonariuszowi, że to oskarżony, w trakcie wywołanej przez siebie awantury, ugodził ją nożem. obrońca oskarżonego wniósł o oddalenie wniosku prokuratora, twierdząc, że przeprowadzenie dowodu jest niedopuszczalne, gdyż naruszałoby bezwzględny zakaz zastępowania zeznań świadka treścią notatek urzędowych.

**Oceń zasadność stanowiska prokuratora i obrońcy. Uzasadnij odpowiedź.**

### **Kazus nr 7 – Eryk Kosterka**

Przed Sądem Rejonowym w L. toczyła się rozprawa przeciwko Janowi G. oskarżonemu o liczne włamania. W dniu 9 marca 2019 r. sąd wezwał w charakterze świadka Sebastiana K., który w innej toczącej się przed sądem sprawie było oskarżony o współudział w jednym z przestępstw zarzucanych Janowi G.

Po pouczeniu przez sąd o treści art. 182 § 3 k.p.k. Sebastian K. oświadczył, że korzysta z przysługującego mu prawa odmowy składania zeznań. Wówczas obrońca oskarżonego poprosił o głos i zapytał świadka, czy odpowie na jego pytania. Sebastian K. powtórzył, że odmawia zeznań, jednak odpowie wyłącznie na pytania zadane przez obrońcę Jana G.

**Co powinien zrobić Sąd? Uzasadnij odpowiedź.**



### **Kazus nr 8 – Katarzyna Lipińska**

Aktem oskarżenia zarzucono Piotrowi D. to, że w dniu 15 listopada 2018 r. w L. dokonał kradzieży telewizora marki Philips o wartości 2500 zł na szkodę Zuzanny K. – tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. Prokurator – zastępujący autora aktu oskarżenia przebywającego na urlopie - przygotowując się do rozprawy głównej zauważył, że z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie bezspornie wynika, że Piotr D. dostał się do mieszkania swojej znajomej Zuzanny K. posługując się podrobionym kluczem. Podrobił go tydzień wcześniej bez wiedzy i zgody pokrzywdzonej. W związku z tym prokurator po rozpoczęciu przewodu sądowego, odczytał zarzut z aktu oskarżenia uzupełniając go sformułowaniem: „z tym ustaleniem, że do kradzieży doszło po uprzednim włamaniu do mieszkania Zuzanny K. polegającego na otwarciu drzwi z pomocą podrobionego klucza – tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.”.

- 1. Oceń prawidłowość postępowania oskarżyciela publicznego. Uzasadnij swoje stanowisko. Jeśli uznasz, że jego zachowanie było nieprawidłowe, to jak powinien się zachować?**
- 2. Co wyznacza granice oskarżenia? W jakim zakresie dopuszczalne są modyfikacje oskarżenia (np. opisu czynu) w trakcie rozprawy?**

### **Kazus nr 9 – Aneta Muszyńska**

Hubert U. został oskarżony o przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. Sąd, nie uprzedzając stron o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej tego czynu, skazał go za przestępstwo z art. 282 k.k. i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, istotnie niższą niż żądana przez prokuratora za czyn z art. 280 § 1 k.k. Nadto, sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary na okres 3 lat, orzekając na podstawie art. 71 § 1 k.k. grzywnę w liczbie 50 stawek po 40 zł stawka i na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddając oskarżonego pod dozór kuratora. Na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 i 6 k.k. sąd zobowiązał również oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i poddania się terapii.

Prokurator uważa, że oskarżony powinien być skazany za czyn z art. 280 § 1 k.k. i powinna mu zostać wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności.

- 1. Jaki powinien być zakres i kierunek apelacji prokuratora?**
- 2. Jakie zarzuty powinien postawić prokurator w apelacji? Sformułuj brzmienie zarzutów.**
- 3. Jaki powinien być wniosek apelacyjny?**

### **Kazus nr 10 – Roksana Pelczarska**

Jerzy C. był oskarżony o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Do aktu oskarżenia prokurator dołączył uzgodniony z podejrzanym, wniosek sporządzony na podstawie art. 335 § 2 k.p.k. o skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy. Sąd uwzględnił wniosek, pomimo że był wadliwy, bowiem opis zarzuczonego czynu z art. 286 § 1 k.k. nie wskazywał wartości wyłudzonego mienia oraz nie odnosił się do żądania złożonego przez pokrzywdzonego o zobowiązanie oskarżonego do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody. Sąd skazał oskarżonego zgodnie z wnioskiem prokuratora. Nadto, w opisie czynu i kwalifikacji prawnej przypisanego czynu sąd przyjął, iż oskarżony działał w warunkach art. 64 § 2 k.k.

- 1. Oceń zaistniałą sytuację procesową pod kątem wywiedzenia skutecznej apelacji.**
- 2. Jaki powinien być zakres i kierunek apelacji?**
- 3. Co powinien zarzucić prokurator w apelacji? Zastanów się nad wszystkimi możliwymi zarzutami apelacyjnymi. Sformułuj ich brzmienie.**
- 4. O co powinien wnosić prokurator w apelacji?**

### **Kazus nr 11 – Kacper Podolecki**

Łukasz W. został oskarżony o to, że w dniu 24 października 2016 roku w Krakowie, uszkodził miedzianą rynną poprzez uderzanie w nią rękami i kopanie, powodując w ten sposób wgniecenia i pęknięcia, czym spowodował szkodę w wysokości 2.500,00 zł w mieniu pokrzywdzonej Spółdzielni Mieszkaniowej „MDA” z siedzibą w Krakowie, tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Wydział II Karny wyrokiem z dnia 10 stycznia 2017r. o sygn. II K 56/16/K uznał oskarżonego Łukasza W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 288 §1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 §1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo na okres 2 lat próby.

Ponadto, na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. orzekł karę 50 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł, zaś na podstawie art. 46 §1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Spółdzielni Mieszkaniowej „MDA” z siedzibą w Krakowie kwoty 2.500,00 zł, a także na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Proszę ocenić wyrok. Czy należy wywieść apelację? Jeśli tak – jaki powinien być zakres i kierunek takiej apelacji, jakie powinny być zarzuty i o co należy wnosić? Czy apelację, po dostrzeżeniu ewentualnych uchybień, powinien wnieść prokurator czy obrońca?**

## **Kazus nr 12 – Monika Suliga**

Rafał P. oskarżony został o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. - kradzież damskiej torebki o wartości 1950 zł na szkodę Lucyny R. Ponieważ w toku rozprawy przed sądem pojawiły się wątpliwości co do wartości skradzionej torebki, toteż powołano biegłego kaletnika, który po dokonaniu jej oględzin ocenił, że torebka jest jedynie dobrą imitacją znanej marki i jej wartość wynosi nie więcej niż 400 zł. W dniu 7 marca 2016 r. Sąd uznał Rafała P. winnym popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i wymierzył mu stosowną karę.

Prokurator niezwłocznie zażądał nadesłania odpisu wyroku z uzasadnieniem, który otrzymał w dniu 16 marca 2016 r. W dniu 18 marca 2016 r. do prokuratora zgłosiła się pokrzywdzona Lucyna R. okazując uzyskany właśnie od producenta certyfikat, z którego w sposób niebudzący wątpliwości wynikało, że torebka jest oryginalna i jej wartość znacząco przekracza 500 zł, tj. kwotę czynów przepołowionych w rozumieniu art. 119 § 1 k.w. i wynosi 2000zł.

- 1. Czy prokurator powinien wnieść apelację? Jeśli tak – jaki ma termin na wniesienie apelacji, jaki powinien być zakres i kierunek zaskarżenia, jakie zarzuty należałoby podnieść (sformułuj)? Jeśli nie – uzasadnij swoje stanowisko.**
- 2. Czy istnieje konieczność zweryfikowania wartości torebki? Jeśli tak – w jaki sposób? Jeśli nie – uzasadnij swoje stanowisko.**

### **Kazus nr 13 – Anna Świtała**

Sąd Rejonowy w L., w dniu 20 lutego 2017r. na posiedzeniu w trybie art. 343 k.p.k., uwzględniając skierowany wraz z aktem oskarżenia wniosek prokuratora, o którym mowa w art. 335 § 2 k.p.k., uznał oskarżonego Jana D. winnym popełnienia w dniu 20 listopada 2016r. dwóch zarzuconych mu w akcie oskarżenia czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k., wymierzając - zgodnie z tym wnioskiem - za każde z przypisanych oskarżonemu przestępstw kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby. Orzekł również w oparciu o art. 33 § 2 k.k. grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł oraz uzgodnione z podejrzanym koszty.

**1. Czy apelację powinien wnieść:**

**a) prokurator?**

**b) obrońca?**

**Uzasadnij swoje stanowisko.**

**2. Jeśli uznasz, że któryś z ww. uczestników winien wnieść apelację – jaki powinien być zakres i kierunek apelacji, jakie zarzuty należy podnieść (sformułuj), o co należy wnosić?**