**ROZWIĄZANIA KAZUSÓW Z DNIA 4.04.2020 R.**

**WRAZ ZE WSKAZÓWKAMI I WYKAZEM NAJCZĘSTSZYCH BŁĘDÓW**

**Kolorem zielonym zostały zaznaczone okoliczności faktyczne mające znaczenie dla rozstrzygnięcia kazusu**

**Kazus nr 1**

**Stan faktyczny**

W dniu 12 maja 2019 r. Janina K. udzieliła Antoninie G. pełnomocnictwa do nabycia w jej imieniu torebki o wartości 500 zł. Pełnomocnictwo zostało udzielone w formie pisemnej, jednak brak w nim zgody Antoniny G. na ustanowienie upoważnienia. Strony nie łączył żaden stosunek prawny. Od stycznia 2017 r. Antonina G. miała ograniczoną zdolność do czynności prawnych, o czym Janina K w chwili udzielenia pełnomocnictwa wiedziała. W dniu 20 maja 2019 r. Antonina G. dokonała zakupu torebki w imieniu Janiny K, jednak nie poinformowała sprzedawcy torebki o tym, że posiada jedynie ograniczoną zdolność do czynności prawnych.

1. Czy pełnomocnictwo udzielone przez Janinę K. było skuteczne?

**Tak**

Janina K. była uprawniona do udzielenia Antoninie G. pełnomocnictwa na podstawie art. 96 *in fine* k.c. Jest to pełnomocnictwo do dokonania określonej czynności prawnej, tj. do zakupu torebki (pełnomocnictwo szczególne). Dopuszczalność udzielenia pełnomocnictwa takiego rodzaju wynika z treści art. 98 k.c. Pełnomocnictwo do dokonania określonej czynności prawnej w tym przypadku mogło być udzielone przez Janinę K. w każdej formie (art. 60 k.c.), a szczególne wymagania przewidziane w przepisach art. 99 k.c. nie miały tu zastosowywania. Udzielenie pełnomocnictwa przez mocodawcę stanowi dokonanie jednostronnej czynności prawnej, co oznacza, że dla swej skuteczności nie wymaga zgody osoby upoważnionej (pełnomocnika). A zatem Antonina G. nie musiała wyrażać zgody na upoważnienie (choć z pewnością uczyniła to w sposób dorozumiany, dokonując zakupu torebki w mieniu Janiny K.). Ponadto, zgodnie z treścią art. 100 k.c., wystarczające jest by pełnomocnik posiadał ograniczoną zdolność do czynności prawnych, dlatego w okolicznikach faktycznych przedstawionych w kazusie nie ma żadnych przeszkód w tym, żeby Antonina G. została pełnomocnikiem Janiny K.

1. Czy Antonina G. miała obowiązek działać w imieniu Janiny K.?

**Nie**

Pomimo tego, że pełnomocnictwo zostało udzielone Antoninie G. w pełni skutecznie, nie miała ona obowiązku działać w imieniu Janiny K. A to dlatego, że stan upoważnienia, wynikający z udzielenia pełnomocnictwa, nie prowadzi do powstania po stronie pełnomocnika żadnych obowiązków (stanowi jedynie umocowanie do działania – art. 96 k.c.). Obowiązek nabycia torebki mógłby wynikać z łączącego strony stosunku prawnego, jednak w obowiązującym stanie faktycznym nie miało to miejsca.

1. Czy umowa sprzedaży została zawarta?

**Tak**

W związku z tym, że w kazusie wskazuje się na to, że umowa sprzedaży została zawarta przez Antoninę G. w imieniu Janiny K. (i nie zostały podane dodatkowe okoliczności) należy przyjąć, że Antonina G. zawarła tę umowę, działając w charakterze jej pełnomocnika (i za okazaniem pełnomocnictwa). Mogła to uczynić. Ograniczona zdolność do czynności prawnych pełnomocnika nie stoi ku temu na przeszkodzie i, zgodnie z treścią art. 100 k.c., nie wpływa na ważność dokonanej przez niego czynności prawnej. Wiedza albo niewiedza sprzedawcy o tym fakcie nie ma znaczenia.

**Kazus nr 2**

**Stan faktyczny**

Amanda Z. studiowała we Wrocławiu. Po zakończeniu semestru i zdaniu wszystkich egzaminów Amanda Z. postanowiła wyjechać na wymarzone wakacje. Nie mogła jednak w tym czasie przechowywać swoich rzeczy w akademiku. Nie chciała również zawozić je do domu rodzinnego ze względu na dużą odległość. W związku z powyższym umówiła się ze znajomą ze studiów Karoliną W., że ta ostatnia przechowa rzeczy Amandy Z. za stosownym wynagrodzeniem. Ze względu na wysoką wartość rzeczy należących do Amandy Z. (m.in. drogie sprzęty elektroniczne oraz bezcenne notatki z wykładów, na które sumiennie uczęszczała przez cały rok akademicki) Amanda Z. chciała zawrzeć umowę przechowania w formie pisemnej. W dniu 1 lipca 2019 r. Amanda Z. i Karolina W. podpisały umowę przechowania. Zgodnie z treścią § 3 ww. umowy, termin przekazania rzeczy przez Amandę Z. został ustalony na dzień 17 lipca 2019 r. Jednak w dniu 16 lipca 2019 r. Amanda Z. otrzymała od Karoliny W. SMS-a, w którym Karolina W. stwierdziła, że rozmyśliła się i nie będzie przechowywać rzeczy Amandy Z. W odpowiedzi Amanda Z. zażądała wykonania umowy.

**Pytanie:**

Czy umowa przechowania została zawarta?

**Nie**

Umowa przechowania jest czynnością prawną o charakterze realnym. To oznacza, że do zawarcia umowy niezbędne jest nie tylko złożenie oświadczenia woli przez strony, lecz także wydanie rzeczy (art. 835 k.c.). W okolicznościach niniejszej sprawy do wydania rzeczy nie doszło, a więc umowa przechowania nie doszła do skutku.

**Kazus nr 3**

**Stan faktyczny**

Ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 poz. 80) w prowadziła następujące zmiany w przepisach k.c.:

„Art. 1. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244) w art. 482 uchyla się § 2.

Art. 2. Do odsetek należnych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.”

Przedmiotowa ustawa nowelizująca została ogłoszona w dniu 15 stycznia 2019 r. Weszła w życie z dniem 15 lutego 2019 r. Do tego czasu art. 482 k.c. obowiązywał w następującym brzmieniu:

„§ 1. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

§ 2. Przepis paragrafu poprzedzającego nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe.”

W dniu 20 stycznia 2019 r. instytucja kredytowa „BB” w ramach łączącego strony stosunku prawnego naliczyła wobec Fryderyka N. odsetki, o których mowa w art. 482 § 2 k.c.

**Pytania:**

1. Czy instytucja kredytowa „BB” w świetle przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny była uprawniona do naliczenia odsetek, o których mowa w art. 482 § 2 k.c.?

**Tak**

Stosowalność normy ustawy nowelizującej, która uchyla przepis art. 482 § 2 k.c. a razem z nim wyłącza możliwość naliczania przez instytucje kredytowe odsetek, o których mowa w cyt. przepisie, rozpoczyna się z chwilą wejścia w życie przepisów ustawy nowelizującej, tj. z dniem 15 lutego 2019 r. Dlatego w obowiązującym stanie faktycznym w dniu 20 stycznia 2019 r. instytucja kredytowa „BB” była uprawniona do naliczenia odsetek, o których mowa w art. 482 § 2 k.c.

1. Jak nazywają się uprawnienia przysługujące instytucjom kredytowym wobec poszczególnych kredytobiorców, dotyczące odsetek należnych przed wejściem w życie ustawy zmieniającej (jaki to jest rodzaj uprawnień)?

**Są to roszczenia (uprawnienia względne).**

Zarówno ze stanu faktycznego kazusu, jak i z treści zadanego pytania wynika, że jest to uprawnienie przysługujące indywidualnie oznaczonemu podmiotowi uprawnionemu (instytucji kredytowej) wobec indywidualnie oznaczonego podmiotu zobowiązanego (kredytobiorcy), czyli jest to uprawnienie względne. Ponadto z treści zacytowanego w kazusie przepisu art. 482 § 1 k.c. wynika, że instytucja kredytowa jest uprawniona do żądania odsetek, tj. może domagać się od kredytobiorcy określonego zachowania. A więc instytucji kredytowej przysługuje roszczenie.

1. Jaki okres *vacatio legis* został przewidziany dla przepisów ustawy nowelizującej?

**30 dni**

*Vacatio legis*, tj. okres przejściowy, który jest liczony od momentu rozpoczęcia obowiązywania przepisu wyrażającego daną normę prawną do momentu jego wejścia w życie. W kazusie ten okres dla przepisów ustawy nowelizującej został podany dwukrotnie: poprzez wskazanie daty ogłoszenia ustawy nowelizującej (15 stycznia 2019 r.) i daty jej wejścia w życie (15 lutego 2020 r.), jak również bezpośrednio w treści tejże ustawy (art. 3 ustawy nowelizującej).

1. Czy przepisy ustawy nowelizującej wyrażają jakąś regułę intertemporalną? Jeżeli tak to jaką?

**TAK**

**W przepisie art. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny została wyrażona m.in. reguła dalszego działania prawa dawnego.**

Z treści powołanego przepisu wynika, że do niektórych ściśle oznaczonych stanów faktycznych (dotyczących odsetek należnych przed wejściem w życie ustawy nowelizującej) stosuje się przepisy dotychczasowe. To oznacza, że stosowalność normy wyrażonej w przepisie art. 482 § 2 k.c. nadal trwa (choć w ograniczonym zakresie) pomimo jej uchylenia, zgodnie z wyrażoną w art. 2 ustawy nowelizującej reguły dalszego działania prawa dawnego. Warto zauważyć, że z treści tegoż przepisu można wyprowadzić dalszy wniosek, że w pozostałym zakresie stosuje się nowe prawo (także do stosunków prawnych powstałych przed wejściem w życie przepisów ustawy nowelizującej).

**Najczęstsze błędne odpowiedzi**

**Kazus nr 1**

1. Pełnomocnictwo zostało udzielone skutecznie, gdyż pełnomocnictwo ogólne pod rygorem nieważności powinno być udzielone na piśmie i w tym przypadku, zgodnie z treścią art. 99 §2 k.c., wymagana forma została dochowana.

**Wyjaśnienie:**

Takie uzasadnienie oznacza wadliwą kwalifikację rodzaju pełnomocnictwa (w danych okolicznościach jest to pełnomocnictwo do dokonania poszczególnej czynności – zakupy jednej torebki, czyli jest to pełnomocnictwo szczególne). Taka odpowiedź ukazuje także nieznajomość pojęcia pełnomocnictwa ogólnego (forma pisemna w kazusie w ogóle nie ma znaczenia, została podana dla rozbudowania stanu faktycznego oraz dla utrudnienia Państwu zadania polegającego na wyodrębnieniu okoliczności faktycznych istotnych dla odpowiedzi na zadane pytanie).

1. Umowa sprzedaży torebki została zawarta, gdyż należy do umów powszechnie zawieranych w drobnych bieżących spraw życia codziennego i, zgodnie z treścią art. 20 k.c., Antonina G. była uprawniona do zawarcia takiej umowy.

**Wyjaśnienie:**

Takie uzasadnienie oznacza, że osoba rozwiązująca kazus właściwie nie zna odpowiedzi na zadane pytanie (pomimo tego, że trafiła, że umowa została zawarta, uzasadnienie jest absolutnie wadliwe). Antonina G., zawierając umowę, działała w imieniu Janiny K. To oznacza, że to Janina K. nabyła torebkę - jest stroną stosunku prawnego (tutaj stosunku zobowiązaniowego). Dla ważności działań pełnomocnika, zgodnie z treścią art. 100 k.c., wystarczy by pełnomocnik posiadał ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Natomiast pod względem treści art. 20 k.c. ocenie mogłaby podlegać tylko zdolność do czynności prawnych Janiny K. (lub sprzedawcy). Jednak nie ma o tym mowy w stanie faktycznym kazusu, więc to zagadnienie nie powinno być brane pod uwagę. Wartość torebki także pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia kazusu. Podpowiedzią dla Państwa mógł posłużyć także ten fakt, że te zagadnienia nie były jeszcze opracowane na zajęciach, więc ich znajomości nie wymagałam od Państwa. Jeżeli chodzi o umowy powszechnie zawierane w drobnych bieżących sprawach życia codziennego, raczej chodzi tu o umowy takiego typu jak zakup batonika.

**Kazus nr 2**

1. Umowa przechowania została zawarta.
2. Umowa przechowania została zawarta, ale Karolina W. nie miała obowiązku przechowywać rzeczy Amandy Z., gdyż Karolina W. skutecznie odstąpiła od umowy.
3. Umowa przechowania nie została zawarta, gdyż w wyniku skutecznego odstąpienia od umowy, uznaje się ją za niezwartą (art. 395 § 2 k.c.).

**Wyjaśnienie:**

Umowa przechowania nie została zawarta (a więc i stosunek zobowiązaniowy nie powstał), gdyż do tego niezbędne było nie tylko złożenie oświadczenia woli przez strony, ale i wydanie rzeczy (patrz: rozwiązanie kazusu nr 2 powyżej). Prawidłowa odpowiedź na pytanie wymagała rozważenia do jakiego rodzaju czynności prawnych zalicza się umowę przechowania (czynności prawnych konsensualnych czy realnych). Nawet wtedy, kiedy będziecie się Państwo uczyć poszczególnych umów i będziecie musieli rozważać czy została dochowana forma zawarcia umowy, czy umowa nie została rozwiązana, czy stosunek zobowiązaniowy nie wygasł z innego powodu itd., nawet wtedy zawsze, za każdym razem, należy się zastanowić, czy dana umowa należy do kategorii czynności prawnych konsensualnych czy realnych. Natomiast w tym kazusie należało sprawdzić tylko to, czy nie jest to czynność prawna o charakterze realnym i zawrzeć to w uzasadnieniu.

**Kazus nr 3**

1. Brak podania reguły intertemporalnej (jej nazwy).
2. Brak uzasadnienia udzielonej odpowiedzi!!!
3. Błędne oznaczenie rodzaju uprawnienia przysługującego instytucji kredytowej, np. że jest to uprawnienie bezpośrednie (uprawnienie bezwzględne) albo uprawnienia do żądania ukształtowania stosunku prawnego przez sąd.

**Wyjaśnienie:**

Tak jak Państwu zapowiadałam i uprzedzałam, pomimo ogólnie sformułowanych pytań wymagam od Państwa znajomości tylko tego, co było na ćwiczeniach i wykładach. Kiedy pojawiło się pytanie co do rodzaju uprawnień instytucji kredytowych, należało przejrzeć materiał dotyczący uprawnień (temat: Prawo podmiotowe), tam znajdowała się odpowiedź, a podpowiedź była w pytaniu i w tekście kazusu (szczegóły w rozwiązaniu kazusu nr 3). Nie mogły to być uprawnienia bezpośrednie (zarówno ze względu na adresata normy, jak i istotę tych uprawnień). Nie są to też uprawnienia do żądania ukształtowania stosunku prawnego przez sąd (podejrzewam, że zmyliła Państwa treść art. 482 § 1 k.c. przewidująca możliwość żądania odsetek od odsetek dopiero po wytoczeniu powództwa, jednak w tym przypadku sąd nie dokonuje zmiany treści łączącego strony stosunku prawnego (a oto chodzi w uprawnieniu do żądania ukształtowania stosunku prawnego przez sąd), poza tym na podstawie art. 482 § 2 k.c. ten wymóg nie dotyczył instytucji kredytowych). **Uznawałam za prawidłowe odpowiedzi także takie, gdzie Państwo pisaliście o uprawnieniach akcesoryjnych (to też jest dobrze), a także uprawnienie „do roszczenia sobie odsetek” – choć rozumiem, że użycie słowa „roszczenia” raczej było tu intuicyjne i trochę w innym kontekście.** Natomiast częsty brak uzasadnienia odpowiedzi, to już inna sprawa.

1. Instytucja kredytowa była uprawniona do naliczenia odsetek, o których mowa w art. 482 § 2 k.c., na podstawie art. 2 ustawy nowelizującej, który stanowi, że przed wejściem w życie ustawy nowelizującej stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Wyjaśnienie:**

Art. 2 ustawy nowelizującej stosuje się dopiero wtedy, gdy przepis art. 2 (i ustawa nowelizująca) wejdzie w życie (szczegółowe wyjaśnienia w rozwiązaniu kazusu nr 3), nie stosuje się go przed wejściem w życie ustawy.

**WSKAZÓWKI WYSZCZEGÓLNIONE W OPARCIU O ROZWIĄZANIA KAZUSÓW, KTÓRE OTRZYMAŁAM OD PAŃSTWA**

1. **Rozbudowany stan faktyczny w cale nie musi świadczyć o stopniu skomplikowania kazusu** (jak w kazusie dotyczącym umowy przechowania). Bardzo rozbudowany stan faktyczny nie oznacza, że wszystkie podane w nim elementy są istotne, często są wprowadzane dla odwrócenia uwagi, zasiania wątpliwości – trzeba to mieć na uwadze.
2. Warto **oddzielić odpowiedzi na pytania od ich uzasadnienia** (żeby odpowiedź była wyraźna i jednoznaczna).
3. **Należy podawać podstawę prawną.**
4. Nie wystarczy samo powołanie przepisów lub ich zacytowanie (przy czym lepiej nie przepisywać dosłownej treści przepisu do rozwiązania kazusu, a własnymi słowami podać treść zinterpretowanej z tego przepisu normy prawnej), **należy odnieść się do stanu faktycznego opisywanego w kazusie.**
5. Warto **używać stosownej terminologii** (na przykładzie kazusu z pełnomocnictwem: mocodawca, pełnomocnik, upoważnienie, czynność prawna, pełnomocnictwo szczególne, ograniczona zdolność do czynności prawnych), gdyż pokazuje to Państwa znajomość tych pojęć (o ile zostają właściwie użyte).
6. Warto **wyjaśnić, dlaczego przyjęło się dane rozwiązanie,** gdyż unaocznia to nie tylko stan Państwa wiedzy, ale i zrozumienie tematu. Tak np. wskazanie, że udzielenie pełnomocnictwa stanowi jednostronną czynność prawną i dlatego zgoda pełnomocnika nie jest wymagana (a jest to cecha charakterystyczna pełnomocnictwa) albo że roszczenie to jest uprawnienie względne, które charakteryzuje się tym, że nie tylko podmiot uprawniony, ale i podmiot zobowiązany jest indywidualnie oznaczony, a samo roszczenie polega na tym, że … itd.
7. **UZASADNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE JEST BARDZO WAŻNE, GDYŻ ODPOWIEDŹ NA PYTANIE I UZASDNIENIE DO NIEJ - WSPÓLNIE STANOWIĄ O PRAWIDŁOWYM ROZWIĄZANIU ALBO NIEPRAWIDŁOWYM ROZWIĄZANIU KAZUSU.** Pomimo prawidłowej odpowiedzi na pytanie ocena za rozwiązanie kazusu podlega obniżeniu, jeżeli zawiera wadliwe lub niepełne uzasadnienie, a niekiedy przesądza nawet o nieuznaniu odpowiedzi, gdy z uzasadnienia wynika, że kazus został rozwiązany zupełnie wadliwie (a pozornie poprawna odpowiedź została udzielona przypadkowo). Z drugiej strony dobre uzasadnienie odpowiedzi na pytanie niekiedy pozwala przyznać chociażby część punktu za to, że było się blisko rozwiązania - pomimo tego, że ostatecznie została udzielona odpowiedź nieprawidłowa.
8. Nazywając umowy uregulowane w kodeksie cywilnym (lub innym akcie prawnym), warto **używać terminologii kodeksowej/ustawowej** (np. należy pisać „umowa sprzedaży” – jest to prawidłowa nazwa umowy uregulowanej w art. 535 i n. k.c., a nie „umowa kupno – sprzedaży”, „umowa kupna – sprzedaży”, „umowa kupna i sprzedaży”, które są stosowane w mowie potocznej; to samo dotyczy nazwy stron umowy).
9. Warto starać się pisać teraz już tak, jak pisalibyście Państwo na egzaminie, bez zbędnych skrótów, schematów, rysunków itd.