**ROZWIĄZANIA KAZUSÓW Z DNIA 24.05.2020 r.**

**WRAZ ZE WSKAZÓWKAMI I WYKAZEM NAJCZĘSTSZYCH BŁĘDÓW**

**Kazus nr 1**

Arkadiusz P. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą (zarejestrowaną w CEIDG), polegającą na sprzedaży mebli ogrodowych, postanowił zakupić dla swojej córki Dominiki P. konika bujanego. Znalazł na stronie internetowej [www.matk\_zabaw.pl](http://www.matk_zabaw.pl) interesującą go zabawkę. Jak wynika z informacji umieszczonej na ww. stronie, sprzedażą towarów zajmuje się Mateusz K. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą (zarejestrowaną w CEIDG). Umowa sprzedaży została zawarta w dniu 15 marca 2019 r. Przy składaniu zamówienia w sklepie internetowym z dwóch dostępnych opcji: „kupuj jako osoba fizyczna” albo „kupuj na firmę” - Arkadiusz P. wybrał pierwszą z nich. Zabawka okazała się wadliwa. Jednak Mateusz K. odmówił uwzględnienia roszczeń Arkadiusza P. opartych na przepisach dotyczących uprawnień konsumenta. Sprzedawca twierdzi, że sprawdził w CEIDG, że Arkadiusz P. jest przedsiębiorcą, a więc nie przysługują mu uprawnienia zastrzeżone dla konsumentów.

**Pytania:**

1. Czy twierdzenia Mateusza K. są zasadne?

**Odpowiedź:**

**Nie, twierdzenia Mateusza K. nie są zasadne.**

Zgodnie z treścią art. 221 k.c. konsumentem jest osoba fizyczna, która dokonuje czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową, a drugą stroną tej czynności jest przedsiębiorca. Nie budzi wątpliwości fakt, że Mateusz K. jest przedsiębiorcą. Wskazuje na to zarówno wpis w CEIDG, jak i dokonanie zakupu za pośrednictwem strony internetowej, która służy Mateuszowi K. do sprzedaży towarów w ramach jego działalności gospodarczej. Natomiast Arkadiusz P. dokonał zakupu zabawki w celach prywatnych. Tak też zaznaczył przy zakupie. Fakt figurowania w CEIDG nie ma w tym przypadku znaczenia. W związku z tym, że warunki zawarte w powołanym wyżej przepisie zostały spełnione, Arkadiusz P. posiada status konsumenta i może korzystać z przysługujących konsumentom na mocy przepisów ustawy uprawnień.

1. Czy zmieniłaby się sytuacja Arkadiusza **P.** (jeżeli chodzi o prawa konsumenta), jeżeli po stronie sprzedawcy występowałaby osoba nieprowadząca działalności gospodarczej?

**Odpowiedź:**

**Tak, byłaby całkowicie odmienna.**

Jeżeli po stronie sprzedawcy występowałaby osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, do praw i obowiązków stron stosunku zobowiązaniowego mającego swe źródło w umowie sprzedaży z dnia 15 marca 2019 r. przepisy prawne dotyczące konsumentów nie znalazłyby zastosowania. A to dlatego, że na podstawie art. 221 k.c. za konsumenta uznaje się tylko osobę fizyczną, spełniającą wskazane w cyt. przepisie warunki, która dokonuje czynności prawnej z przedsiębiorcą. Natomiast zgodnie z treścią art. 431 k.c. przedsiębiorcą jest taka osoba fizyczna, która prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową, por. także art. 4 ust. 1 w zw. z art. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.). A zatem w danym przypadku sprzedawca nie byłby przedsiębiorcą i warunki zawarte w art. 221 k.c. nie zostałyby spełnione.

**Kazus nr 2**

Bartłomiej B. zlecił firmie „Błysk&Blask” sp. z o.o. reprezentowanej przez Prezesa zarządu Wiktora A. (tak przedstawił się Bartłomiejowi B.) wykonanie usługi kompleksowego czyszczenia samochodu osobowego. Do zawarcia umowy Bartłomieja B. skłonił dostosowany do jego potrzeb termin wykonania usługi (o godzinie 22.00) i gwarantowana zniżka w wysokości 20% ceny na dwa kolejne kompleksowe czyszczenia (do wykorzystania w ciągu roku). Wiktor A. pobrał zaliczkę w wysokości 70 zł. W umówionym terminie Bartłomiej B. dostarczył pojazd do myjni. Jednak myjnia była zamknięta, zaś telefon komórkowy Prezesa firmy - niedostępny. Następnego dnia Bartłomiej B. zadzwonił do sekretariatu firmy „Błysk&Blask” sp. z.o.o. na numer podany w Internecie, żądając wyjaśnień. Okazało się, że w dokumentacji firmy brak informacji o zawarciu umowy z Bartłomiejem B., a Wiktor A. jest zwykłym pracownikiem myjni i nie jest upoważniony do zawierania umów w imieniu spółki. Wyjaśniono, że Wiktor A. zamierzał dorobić z użyciem sprzętów pracodawcy, jednakże świętując odniesiony sukces przedsiębiorczy, zapomniał stawić się na umówione spotkanie z Bartłomiejem B. W trosce o dobre imię firmy należycie umocowany zarząd „Błysk&Blask” sp. z o.o. potwierdził umowę zawartą przez Wiktora A., przyjmując na siebie odpowiedzialność z tytułu niewykonania zobowiązania w terminie umówionym.

**Pytanie:**

1. Czy umowa zawarta przez Bartłomieja B. z Wiktorem A. (działającym w charakterze organu osoby prawnej bez umocowania) w przedstawionym stanie faktycznym jest ważna?

**Odpowiedź:**

**Tak, umowa jest ważna.**

Na podstawie art. 39 §1 k.c. ważność umowy zawartej przez osobę działającą jako organ osoby prawnej a niemającej umocowania zależy od potwierdzenia tej umowy przez osobę prawną. Umowa zawarta w ten sposób jest dotknięta skutkiem bezskuteczności zawieszonej. Nie jest ani ważna, ani nieważna do czasu podjęcia kroków określonych w przepisach prawnych przez którąś ze stron. Wiktor A., zawierając umowę o kompleksowe czyszczenie samochodu osobowego, o której mowa w kazusie, nie posiadał umocowania do działania w charakterze organu osoby prawnej (Błysk&Blask” sp. z o.o.). Dlatego ważność tej umowy zależała od potwierdzenia jej przez Błysk&Blask” sp. z o.o. Z treści kazusu jednoznacznie wynika, że potwierdzenie umowy zostało dokonane (tj. złożono Bartłomiejowi B. w tym przedmiocie oświadczenie woli o odpowiedniej treści), a uczyniła to osoba prawna działająca przez swój organ wykonawczy, jakim jest zarząd, przy czym zarząd był należycie umocowany. Dlatego umowa jest ważna i wiążąca dla obu stron.

1. Czy Wiktor A. jest obowiązany do zwrotu Bartłomiejowi B. pobranej zaliczki?

**Odpowiedź:**

**Nie, w przedstawionym w kazusie stanie faktycznym Wiktor A. nie jest obowiązany do zwrotu zaliczki Bartłomiejowi B.**

A to dlatego, że zgodnie z treścią art. 39 §3 k.c. obowiązek zwrotu tego, co otrzymała osoba zawierająca umowę, podając się za organ osoby prawnej, od drugiej strony powstaje w przypadku braku potwierdzenia umowy. Jednakże w obowiązującym stanie faktycznym umowa zawarta przez Witora A. została potwierdzona przez „Błysk&Blask” sp. z o.o. W konsekwencji należy stwierdzić, że Witor A. nie ma obowiązku zwrotu zaliczki Bartłomiejowi B.

**Kazus nr 3 (B. Jelonek-Jarco, J. Zawadzka, F. Zoll (red.), *Prawo cywilne. Kazusy z rozwiązaniami,* Wydanie 2, Warszawa 2019)**

Nadleśniczy Nadleśnictwa Kraśnik chce zawrzeć umowę kredytową w celu sfinansowania nowych nasadzeń.

**Pytanie:**

Wskaż kredytobiorcę.

**Odpowiedź.**

**Kredytobiorcą w przypadku podanym w kazusie jest Skarb Państwa reprezentowany przez nadleśniczego.**

Art. 34 k.c. wskazuje, że Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych jest podmiotem praw i obowiązków, które dotyczą mienia państwowego nienależącego do innych państwowych osób prawnych. Przepis art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 6 ze zm.) stanowi, że nadleśnictwo jest jednostką organizacyjną Lasów Państwowych, zaś Lasy Państwowe jako państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej reprezentują Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia. Stąd wynika, że Lasy Państwowe nie posiadają osobowości prawnej a korzystają z osobowości prawnej Skarbu Państwa (stanowią *statio fisci* Skarbu Państwa). Ponadto reprezentacja Skarbu Państwa przez nadleśniczego wynika z treści art. 41 ust. 1 w z art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2a powołanej ustawy, który stanowi, że nadleśniczy może, w imieniu Skarbu Państwa, zaciągać kredyty bankowe z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (nadleśniczy reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych w zakresie swojego działania, a tym zakresem jest objęte m.in. zarządzanie lasami Skarbu Państwa). Dlatego stroną umowy o kredyt będzie w tym przypadku Skarb Państwa reprezentowany przez nadleśniczego.

**NAJCZĘSTSZE BŁĘDY**

**Kazus nr 1**

1. Poszukiwanie rozwiązania w przepisach dotyczących rękojmi przy sprzedaży wtedy, gdy Państwo mieli ograniczony zakres tylko do tematów ćwiczeń i wykładów. Prawdopodobnie brak znajomości szczegółów zagadnienia dotyczącego umowy sprzedaży i rękojmi (co będzie przedmiotem zajęć w przyszłych semestrach), doprowadził do błędu, o którym mowa niżej (chociaż analiza przepisów o rękojmi także powinna prowadzić do wniosku, że sytuacja Arkadiusza P. uległa zmianie).
2. Utożsamianie uprawnień konsumenta z uprawnieniami, które przysługują każdemu kupującemu (bez względu na to czy jest konsumentem): skoro kupujący może skorzystać z rękojmi – jest konsumentem.

**Wyjaśnienie:**

Pytanie 1 i 2 w kazusie nr 1 mają to samo źródło. Miały na celu sprawdzić, jak dobrze rozumieją Państwo definicję konsumenta zawartą w art. 221 k.c. A w pytaniu 2 nawet była podpowiedź w nawiasach, że pytanie dotyczy zmiany w zakresie uprawnień konsumenta, czyli chodzi o status Arkadiusza P., który ustalany jest na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Jeżeli kupujący nie jest konsumentem, nadal przysługują mu uprawnienia z rękojmi, które dotyczą wszystkich kupujących (nie obowiązują tylko szczególne regulacje dotyczące konsumentów, np. brak domniemania art. 5562 k.c., co jednak dla odpowiedzi na drugie pytanie jest kluczowe).

1. Podawanie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), która została uchylona z dniem 25 grudnia 2014 r. (zob. <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20021411176>)

**Kazus nr 2**

1. Odwolywanie się do przepisów o pełnomocnictwie, chociaż w stanie faktycznym kazusu nie ma informacji o tym, że Wiktor A. działał jako pełnomocnik, natomiast jest informacja, że przedstawiał się jako Prezes zarządu osoby prawnej (czyli jej organ).
2. Analiza zagadnienia zaliczki i zadatku; powoływanie się na to, że zaliczka jest zwrotna; prawidłowe cytowanie art. 39 §3 k.c. z wadliwą interpretacją i błędnymi wnioskami.

**Wyjaśnienie:**

Przepis art. 39 §3 k.c. określa zasady odpowiedzialności podmiotu, który dokonał czynności prawnej jako organ osoby prawnej, nie mając ku temu umocowania. Obowiązek zwrotu bezpośrednio do rąk kontrahenta, tego co się od niego otrzymało powstaje wtedy, gdy umowa nie zostanie potwierdzona przez tę osobę prawną. Zaś w podanym stanie faktycznym w sposób niebudzący wątpliwości umowa została potwierdzona, a zatem brak podstaw do żądania zwrotu zaliczki przez Bartłomieja B od Wiktora A. (poza zakresem rozważań pozostają relacje Wiktora A. i Błysk&Blask”
sp. z o.o.).

**Kazus nr 3**

1. Brak podania podstawy prawnej.
2. Brak wskazania poszczególnych przepisów ustawy dotyczących danego kazusu.
3. Podanie niepełnej nazwy aktu prawnego.
4. Pomimo prawidłowego ustalenia, że w danym przypadku chodzi o Skarb Państwa, udzielenie błędnej odpowiedzi polegającej na tym, że kredytobiorcą (tj. podmiotem praw i obowiązków) jest nadleśnictwo / nadleśniczy / Lasy Państwowe (chociaż jest Skarb Państwa).
5. Ustalenie, że nadleśnictwo / Lasy Państwowe to państwowa osoba prawna albo jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 331 §1k.c.

**Wyjaśnienie**

Poszukiwania odpowiedzi należało rozpocząć od ustalenia: co to jest nadleśnictwo i kto to jest nadleśniczy. W ten sposób należało dotrzeć do ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 6 ze zm.). Analizując przepisy ustawy dochodzi się do wniosku, że nadleśnictwo stanowi jednostkę organizacyjną Lasów Państwowych, a Lasy Państwowe stanowią państwową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, które reprezentuje Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia (mienia Skarbu Państwa). Tutaj dochodzimy do art. 34 k.c. i zagadnień omówionych na ćwiczeniach *(statio fisci)*. Sprawdzając zakres uprawnień i obowiązków nadleśniczego dochodzi się do przepisów, które wprost określają, że nadleśniczy reprezentuje Skarb Państwa w stosunkach cywilnoprawnych, w zakresie swojego działania (oraz że może zaciągnąć kredyt reprezentując Skarb Państwa – przepisy powołane wyżej). Skoro nadleśniczy reprezentuje Skarb Państwa, to stroną umowy będzie Skarb Państwa (reprezentowany przez nadleśniczego). Nie rozważamy przy tym w kazusie ewentualną ścieżkę reprezentacji, która powinna być odzwierciedlona w umowie o kredyt.

Należy także pamiętać, że jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, o której mowa w art. 331 §1 k.c., ma zdolność prawną (a co za tym idzie i zdolność do czynności prawnych) tylko wtedy, gdy zostaje w nią wyposażona przez ustawę. Nie wystarczy, że ustawa określa, że jednostka organizacyjna jest, istnieje, może być powołana, ma taką a nie inną strukturę organizacyjną – wyposażenie jej w zdolność prawną musi wynikać z przepisu ustawy.

**WSKAZÓWKI**

1. Należy podawać pełną nazwę ustawy, na którą się powołuje (chyba że chodzi o powszechnie używane skróty aktów prawnych k.c., k.k., k.p.c. itd.).
2. Wikipedia nie jest wiarygodnym źródłem wiedzy dla studenta prawa czy prawnika. Może stanowić najwyżej wskazówkę, gdzie szukać regulacji prawnych dotyczących zagadnienia, które Państwo interesuje. Nie można dokonywać oceny prawnej w oparciu o zawarte tam informacje. Podstawy prawnej, na której można polegać, należy szukać w przepisach, ewentualnie, posiłkować się także stanowiskiem doktryny i orzecznictwa.