|  |
| --- |
| **SCHEMAT ANALIZY ARGUMENTACJI** |
| 1. CZY MAMY DO CZYNIENIA Z **WYPOWIEDZIĄ ARGUMENTACYJNĄ?**
 |
| * + **Wypowiedź argumentacyjna** – wypowiedź, w której dyskusyjne przekonanie zostało wsparte dodatkowymi, z założenia mniej problematycznymi twierdzeniami
 |
| 1. **REKONSTRUKCJA ARGUMENTU:**
 |
| * **standaryzacja** (rozpisanie na przesłanki)
* **rozrysowanie jego wewnętrznej struktury** (argument prosty/szeregowy/równoległy/mieszany/złożony)
 |
| 1. **WYMOGI OGÓLNE**, KTÓRE MUSI SPEŁNIĆ KAŻDY ARGUMENT:
 |
| * + 1. Czy między przesłankami a wnioskiem zachodzi dostateczny **związek treściowy**?
		2. Czy nie mamy do czynienia z **kołem logicznym**?
		3. Czy nie zachodzi **błąd materialny** (przesłanka jest fałszywa) bądź **błąd bezpodstawności** (przesłanka trudna do weryfikacji)?
 |
| 1. USTALENIE **RODZAJU ARGUMENTU**:
 |
| * + 1. **Argument abdukcyjny**
 |
| * + - 1. Czy mamy do czynienia z **aprioryzmem**?
			2. Czy nie zostały wzięte pod uwagę **hipotezy alternatywne?**
			3. Czy nie pomylono **następstwa czasowego** ze **związkiem przyczynowym**?
 |
| * + 1. **Argument dedukcyjny**
 |
| * + - 1. Błędna transpozycja
			2. Błąd potwierdzenia następnika
			3. Błąd negacji poprzednika
 |
| * + 1. **Argument indukcyjny**
 |
| * + - 1. **Zbyt mała próba** badanych przypadków?
			2. **Zbyt mała różnorodność** badanej próby?
			3. Zbadana **próba** jest **niereprezentatywna**?
 |
| * + 1. **Argument z analogii/*a contrario***
 |
| * + - 1. Czy mamy do czynienia z **istotnym podobieństwem** (jego brakiem)?
			2. Czy zachodzi **istotna różnica,** która nie została uwzględniona?
 |
| 1. **DOBRZE,** TYLKO PO CO?
 |
| * + Żeby umieć zidentyfikować błędy w rozumowaniu naszego interlokutora, a także wyeliminować powyższe błędy w swojej praktyce argumentacyjnej
 |