|  |
| --- |
| **SCHEMAT ANALIZY ARGUMENTACJI** |
| 1. CZY MAMY DO CZYNIENIA Z **WYPOWIEDZIĄ ARGUMENTACYJNĄ?** |
| * + **Wypowiedź argumentacyjna** – wypowiedź, w której dyskusyjne przekonanie zostało wsparte dodatkowymi, z założenia mniej problematycznymi twierdzeniami |
| 1. **REKONSTRUKCJA ARGUMENTU:** |
| * **standaryzacja** (rozpisanie na przesłanki) * **rozrysowanie jego wewnętrznej struktury** (argument prosty/szeregowy/równoległy/mieszany/złożony) |
| 1. **WYMOGI OGÓLNE**, KTÓRE MUSI SPEŁNIĆ KAŻDY ARGUMENT: |
| * + 1. Czy między przesłankami a wnioskiem zachodzi dostateczny **związek treściowy**?     2. Czy nie mamy do czynienia z **kołem logicznym**?     3. Czy nie zachodzi **błąd materialny** (przesłanka jest fałszywa) bądź **błąd bezpodstawności** (przesłanka trudna do weryfikacji)? |
| 1. USTALENIE **RODZAJU ARGUMENTU**: |
| * + 1. **Argument abdukcyjny** |
| * + - 1. Czy mamy do czynienia z **aprioryzmem**?       2. Czy nie zostały wzięte pod uwagę **hipotezy alternatywne?**       3. Czy nie pomylono **następstwa czasowego** ze **związkiem przyczynowym**? |
| * + 1. **Argument dedukcyjny** |
| * + - 1. Błędna transpozycja       2. Błąd potwierdzenia następnika       3. Błąd negacji poprzednika |
| * + 1. **Argument indukcyjny** |
| * + - 1. **Zbyt mała próba** badanych przypadków?       2. **Zbyt mała różnorodność** badanej próby?       3. Zbadana **próba** jest **niereprezentatywna**? |
| * + 1. **Argument z analogii/*a contrario*** |
| * + - 1. Czy mamy do czynienia z **istotnym podobieństwem** (jego brakiem)?       2. Czy zachodzi **istotna różnica,** która nie została uwzględniona? |
| 1. **DOBRZE,** TYLKO PO CO? |
| * + Żeby umieć zidentyfikować błędy w rozumowaniu naszego interlokutora, a także wyeliminować powyższe błędy w swojej praktyce argumentacyjnej |