

Poradnia prawna – sekcja prawa karnego

SSP

Zajęcia nr 6: Prawo karne materialne – pozostałe zagadnienia.

Kazus nr 1

Jan K. postanowił dokonać kradzieży biżuterii i zegarków z domu małżeństwa W. Z relacji swojej dziewczyny – Aleksandry S., która pomagała przy prowadzeniu domu – wiedział, że małżonkowie W. przechowują je w szafie w pokoju na parterze. Aleksandra S. przekazała mu dorobiony klucz do drzwi wejściowych, a także poinformowała kiedy małżeństwa nie będzie w domu. W zamian dziewczyna zażądała, aby podzielił się z nią kradzioną biżuterią. Jan K., korzystając z nieobecności małżeństwa w dniu 01.07.2019r., wszedł do domu za pomocą przekazanego mu klucza. Drzwi do pokoju, w którym znajdowały się precjoza, były jednak zamknięte. Za pomocą posiadanych wytrychów nie udało mu się otworzyć drzwi, więc skorzystał z siekiery, którą znalazł w domu, a następnie zabrał z szuflady 3 zegarki oraz 3 złote naszyjniki. Wychodząc z domu, zwrócił uwagę na stojącą na komodzie cukiernicę, i zabrał ją, stwierdzając, że choć jest małej wartości, to będzie mu pasować do wnętrza domu. Jan K. został zatrzymany przez patrol Policji w odległości 500m od domu małżeństwa. W trakcie postępowania okazało się, że szkoda w postaci zniszczonych drzwi w wysokości 5.000 złotych jest dużo większa niż wartość skradzionej biżuterii i zegarków. Biżuteria była bowiem wykonana z tombaku, zaś zegarki stanowiły zakupione podróbki znanych marek. Z kolei wartość cukiernicy wynosiła 300.000 złotych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana K. i Aleksandry S.

Kazus nr 2

Ernest P. został zwolniony dyscyplinarnie z pracy w Szpitalu Miejskim w K. Chcąc zemścić się na byłym pracodawcy, przebywając w Niemczech, skorzystał z telefonu komórkowego zarejestrowanego na swojego znajomego Adolfa R., obywatela Niemiec, i oświadczył, że w budynku szpitala znajduje się ładunek wybuchowy. Odpowiednie służby zarządziły natychmiastową ewakuację pacjentów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ernesta P. Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator.

Kazus nr 3

Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 26.04.2017 r. uznał oskarżoną Dorotę O. za winną tego, że w dniu 12.02.2017 r., posługując się uprzednio przywłaszczonym oryginalnym kluczem, dokonała włamania do domu mieszkalnego położonego w W. przy ul. J. oznaczonego nr 29, a następnie zabrała w celu przywłaszczenia złoty łańcuszek o wartości 2.000 zł na szkodę Janusza P., tj. czynu z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat i oddał oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora. Ponadto na podstawie art. 44 § 4 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1.200 zł, stanowiącej równowartość kwoty otrzymanej ze sprzedaży skradzionych przedmiotów. W chwili popełnienia przestępstwa przeciwko Dorocie O. toczyło się przed Sądem Rejonowym w Z. postępowanie o czyn z art. 286 § 1 k.k. Wyrokiem z dnia 20.02.2017 r. Dorota O. została uznana za winną zarzucanego jej czynu. Wyrok ten – na skutek zaskarżenia przez obrońcę Doroty O. – uprawomocnił się w dniu 29.06.2017 r.

Dokonaj oceny wyroku Sądu Rejonowego w K. w zakresie rozstrzygnięcia o środku probacyjnym oraz środku karnym.

Kazus nr 4

Wyrokiem Sądu Rejonowego z 20.10.2016 roku Piotr P. został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Postanowieniem tego sądu z dnia 15.09.2017 roku zarządzono wobec niego wykonanie tej kary. W trakcie postępowania wykonawczego Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 18 września 2018 roku udzielił skazanemu Piotrowi P. zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. W dniu 09.11.2018 roku skazany oddalił się bez stosownego zezwolenia z miejsca swojego zamieszkania i nie przebywał w nim aż do 19.11.2018 roku. Nie skontaktował się z kuratorem, nie odbierał też od niego żadnych telefonów. W tej sytuacji, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 29.11.2018 roku, uchylił zezwolenie na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. W późniejszym czasie okazało się, że Piotr P. zniszczył magnetyczną opaskę, którą nosił w trakcie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra P.

Kazus nr 5

Daniel B. zamówił części do samochodu syna. Przesyłka miała do niego dotrzeć w dniu 21.08.2018 r. Kurier z przesyłką dotarł do mieszkania Daniela B. w dniu 24.08.2018 r. Po otrzymaniu przesyłki Daniel B. stwierdził, że nie da kurierowi pieniędzy za dostarczenie przesyłki w kwocie 35 zł, bo otrzymał paczkę z opóźnieniem. Wyrwał kurierowi Maciejowi M. paczkę z rąk, po czym zamknął przed nim drzwi mieszkania.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela B.

Kazus nr 6

Witold S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 04.01.2018 r. za to, że od 10 do 15 lipca 2017 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął od nieustalonej osoby przedmioty w postaci 3 zegarków o wartości 2.300 zł oraz 5 telefonów komórkowych o wartości 4.000 zł, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien był i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane z czynu zabronionego, tj. za czyn z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., i za to na podstawie art. 292 § 1 k.k. została wymierzona mu kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i na podstawie art. 71 § 1 k.k. kara grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 40 zł każda. Witold S. nie był uprzednio karany.

Oceń prawidłowość wyroku sądu w zakresie kwalifikacji prawnej czynu oraz kary.