

Poradnia prawna – sekcja prawa karnego

SSP

Zajęcia nr 6: Prawo karne materialne – pozostałe zagadnienia.

Kazus nr 1 – nr 4

Kazusy z przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu (plik z zajęć nr 4) – kazusy nr 4-7.

Kazus nr 5

Ernest P. został zwolniony dyscyplinarnie z pracy w Szpitalu Miejskim w K. Chcąc zemścić się na byłym pracodawcy, przebywając w Niemczech, skorzystał z telefonu komórkowego zarejestrowanego na swojego znajomego Adolfa R., obywatela Niemiec, i oświadczył, że w budynku szpitala znajduje się ładunek wybuchowy. Odpowiednie służby zarządziły natychmiastową ewakuację pacjentów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ernesta P. Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator.

Kazus nr 6

Wyrokiem Sądu Rejonowego z 20.10.2016 roku Piotr P. został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Postanowieniem tego sądu z dnia 15.09.2017 roku zarządzono wobec niego wykonanie tej kary. W trakcie postępowania wykonawczego Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 18 września 2018 roku udzielił skazanemu Piotrowi P. zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. W dniu 09.11.2018 roku skazany oddalił się bez stosownego zezwolenia z miejsca swojego zamieszkania i nie przebywał w nim aż do 19.11.2018 roku. Nie skontaktował się z kuratorem, nie odbierał też od niego żadnych telefonów. W tej sytuacji, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 29.11.2018 roku, uchylił zezwolenie na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. W późniejszym czasie okazało się, że Piotr P. zniszczył magnetyczną opaskę, którą nosił w trakcie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra P.

Kazus nr 7

Jan K. został w dniu 1.04.2020r. skazany za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2. Sąd nałożył też na niego dozór kuratora. W związku z tym, że skazany nie stawił się na dozór, w dniu 1.06.2020r. sąd postanowił o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności. Jan K. wniósł o odroczenie wykonania kary, ale sąd tego wniosku nie uwzględnił i od 1.07.2020r. trafił do Zakładu Karnego. W dniu 01.08.2020r. Jan K. wniósł o udzielenie przerwy w wykonaniu kary ze względu na dobre sprawowanie. Sąd nie uwzględnił tego wniosku. W trakcie odbywania kary Jan K. został, za swoją zgodą, skierowany do pracy na myjni samochodowej poza zakładem karnym w systemie bez konwojenta. W dniu 08.08.2020r. Jan K. postanowił, że zrobi sobie „przerwę” i oddalił się z miejsca pracy, udając się do domu rodzinnego. Odwiedził on swoją narzeczoną, za którą bardzo tęsknił i przy okazji wypił 3 piwa. Kolejnego dnia został ujęty i doprowadzony z powrotem do zakładu karnego.

Na kolejnej wokandzie w dniu 01.09.2020r. Jan K. wniósł o umożliwienie odbycia mu pozostałej części kary w systemie dozoru elektronicznego.

Pytania:

- 1. Na jakiej podstawie i jaki sąd orzekł o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec Jana K.?**
- 2. Jaki sąd rozstrzygał o tym czy Janowi K. należy udzielić przerwy w odbywaniu kary? Dlaczego wniosek skazanego nie został uwzględniony?**
- 3. Oceń zachowanie Jana K. polegające na samowolnym oddaleniu się z miejsca pracy w trakcie odbywania kary.**
- 4. Jakie są warunki do udzielenia zgody na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego? Jaki sąd jest właściwy do orzekania w tym przedmiocie? Czy skazanemu, który już odbywa karę można udzielić takiej zgody? Jak wygląda procedura w przypadku udzielenia zgody na odbywanie kary w takim systemie?**
- 5. Jak należałoby ocenić zachowanie Jana K., gdyby sam uwolnił się od dozoru elektronicznego poprzez zniszczenie opaski magnetycznej i przebywał tydzień poza miejscem stałego pobytu?**

Kazus nr 8

Daniel B. zamówił części do samochodu syna. Przesyłka miała do niego dotrzeć w dniu 21.08.2018 r. Kurier z przesyłką dotarł do mieszkania Daniela B. w dniu 24.08.2018 r. Po otrzymaniu przesyłki Daniel B. stwierdził, że nie da kurierowi pieniędzy za dostarczenie przesyłki w kwocie 35 zł, bo otrzymał paczkę z opóźnieniem. Wyrwał kurierowi Maciejowi M. paczkę z rąk, po czym zamknął przed nim drzwi mieszkania.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela B.

Kazus nr 9

Maciej W. zakupił dnia 20.09.2020r. używany pojazd za 40.000 złotych. Samochód miał na liczniku ustawiony przebieg 300.000 kilometrów. Mężczyzna używał auta przez miesiąc, po czym stwierdził, że je sprzeda, gdyż jest niewygodne. Chcąc jednak „podbić” wartość auta i sprzedać je z zyskiem, zmienił wskazanie drogomierza na 90.000 kilometrów. W dniu 15.12.2020r. pojazd został zakupiony przez Krystiana K. za 60.000 złotych, który nie zorientował się, że coś jest nie tak.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Macieja W.

Kazus nr 10

Emil J. był studentem III roku farmacji. Chcąc znaleźć stałe źródło utrzymania postanowił, że będzie nabywał w aptekach za granicą lek na odchudzanie w formie tabletek o nazwie W., a następnie sprzedawał go w Polsce. Uznał, że nie będzie występował o zezwolenie na sprzedaż leku na terenie Polski, bowiem procedura uzyskania zezwolenia jest długotrwała, a poza tym istniało duże prawdopodobieństwo, że go nie uzyska, gdyż lek ten zawiera w składzie substancję czynną fenterminę, która stanowi substancję psychotropową z grupy IV-P wymienioną w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. W okresie od 13 listopada 2017 r. do 30 listopada 2018 r. Emil J. przywiózł na teren polski 3.000 opakowań leku. Zakupiony lek sprzedawał następnie przez ogłoszenia internetowe. Zainteresowani nabyciem leku kontaktowali się z Emilem J., z którym uzgadniali jaką ilość leku chcą nabyć i za jaką cenę. Jednocześnie na prośbę Emila J. i w zamian za wynagrodzenie w kwocie 1.000 zł, 3 jego kolegów ze studiów założyło na swoje dane rachunki bankowe, udostępniając Emilowi J. kody dostępu do rachunków oraz otrzymane karty bankomatowe. Na rachunki te wpłacane były kwoty tytułem zapłaty za zakupiony lek. Na udostępnione Emilowi J. rachunki bankowe

wpłynęły środki płatnicze w łącznej kwocie 150.000 zł. Emil J. dokonał ich wypłaty za pośrednictwem bankomatów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Emila J. oraz jego kolegów.