

Poradnia prawna – sekcja prawa karnego

SSP

Zajęcia nr 7: Postępowanie sądowe i odwoławcze.

Kazus nr 1

Sąd Okręgowy w T. uniewinnił Dariusza W. od popełnienia przestępstwa z art. 156 § 3 k.k. Jeden z sędziów orzekających w tej sprawie złożył zdanie odrębne wskazując, że kwestionuje wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego. Uzasadnienie wyroku sporządzone zostało w związku z tym z urzędu w terminie 7 dni od daty jego wydania a po upływie następnych 3 dni sędzia składający zdanie odrębne dołączył uzasadnienie swojego stanowiska. Piątego dnia po wyroku do Sądu Okręgowego w T. wpłynęła apelacja prokuratora, który kwestionując poczynione w sprawie ustalenia faktyczne wniósł o uchylenie orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. Prokurator w uzasadnieniu oparł się m.in. na ustnych motywach wyroku, podanych przy jego ogłaszaniu oraz fakt złożenia przez jednego z sędziów zdania odrębnego. Sąd Okręgowy w T. odmówił przyjęcia apelacji stwierdzając, że nie została ona poprzedzona stosownym wnioskiem o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Sąd powołał się przy tym na treść art. 422 § 1 k.p.k., z którego wynika, że sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o jego doręczenie.

Oceń zaistniałą sytuację procesową i decyzję sądu I instancji o odmowie przyjęcia apelacji. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 2

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. Waclaw G. uznany został winnym popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. Jego obrońca z urzędu zaskarżył powyższy wyrok apelacją, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych, mających wpływ na treść orzeczenia i wniósł o uniewinnienie swojego klienta. Z ostrożności procesowej skarżący ujął jednak w apelacji dodatkowy zarzut, powołując się na rażącą niewspółmierność kary i wnosząc o orzeczenie jej w niższym wymiarze. Na rozprawie odwoławczej przed Sądem Okręgowym w P. obecny był wyłącznie obrońca oskarżonego, który oświadczył, że ogranicza apelację tylko co do zarzutu rażącej niewspółmierności kary. Sąd

odwoławczy rozpoznał apelację obrońcy Wacława G. wyłącznie w zakresie zarzutu z art. 438 pkt 4 k.p.k., powołując się na modyfikację dokonaną przez obrońcę na rozprawie.

**Oceń zaistniałą sytuację procesową i wskaż ewentualne nieprawidłowości.
Powołaj się na przepisy prawa.**

Kazus nr 3

Przed Sądem Rejonowym w O. toczyło się postępowanie przeciwko Dawidowi R., Feliksowi D. i Aleksandrowi T., oskarżonym o dokonanie wspólnie i w porozumieniu kradzieży biżuterii z jednego z domów jednorodzinnych w miejscowości O., to jest o popełnienie występku z art. 278 § 1 k.k. Po zamknięciu przewodu sądowego i wysłuchaniu końcowych głosów stron sąd odroczył wydanie wyroku na dzień, przypadający 6 dni później. W dniu wydania wyroku przewod sądowy został wznowiony, a następnie uzupełniająco przesłuchany został oskarżony Feliks D. Po ponownym zamknięciu przewodu sądowego sąd udał się na naradę i po upływie 2 godzin ogłosił wyrok, uznając wszystkich oskarżonych winnymi popełnienia przestępstwa, które - nie wychodząc poza granice aktu oskarżenia - zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k.

**Oceń zaistniałą sytuację procesową i wskaż ewentualne nieprawidłowości.
Powołaj się na przepisy prawa.**

Kazus nr 4

Przed Sądem Rejonowym w T. prowadzone było postępowanie m. in. przeciwko Karolowi J., oskarżonemu o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. Ustalenia faktyczne, poczynione w oparciu o przeprowadzone w toku rozprawy dowody, doprowadziły do stwierdzenia, że oskarżony w dniu zdarzenia znajdował się w okolicach baru, gdzie doszło do pobicia pokrzywdzonego, jednakże w pobiciu tym nie brał udziału, dokonał natomiast zniszczenia mienia łącznej wartości 1 000 zł, poprzez przebicie opon i porysowanie karoserii samochodu jednego z klientów tego lokalu. W związku z powyższym prokurator zarzucił Karolowi J. popełnienie występku z art. 288 § 1 k.k., a oskarżony wyraził zgodę na rozpoznanie tego oskarżenia na tej samej rozprawie. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd zamknął przewód sądowy i wydał wyrok, w którym uznał Karola J. winnym

popęlnienia przestępstwa z art. 288 § 1 k.k., nie odnosząc się do pierwotnie zarzuconego mu aktem oskarżenia występku z art. 158 § 1 k.k.

Oceń zaistniałą sytuację procesową. Wskaż ewentualne nieprawidłowości z powołaniem się na przepisy prawa.

Kazus nr 5

Wyrokiem z 23 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w G. warunkowo umorzył postępowanie karne wobec Tomasza D., oskarżonego o popełnienie przestępstwa zakwalifikowanego z art. 284 § 1 k.k. W posiedzeniu uczestniczył tylko prokurator, który następnego dnia skierował do sądu pismo z prośbą o nadesłanie odpisu tego wyroku, celem szczegółowego zapoznania się z jego treścią. Odpis wyroku został zatem doręczony oskarżycielowi posiłkowemu, jego pełnomocnikowi i oskarżycielowi publicznemu, który otrzymał go 3 czerwca 2019 r. Tego też dnia prokurator złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Wniosek ten Sąd Rejonowy w G. uznał za złożony w terminie, a oskarżyciel publiczny otrzymał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz decyzję sądu rejonowego odnośnie wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku, złożonego przez prokuratora. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 6

Sąd Rejonowy w R. powiadomił pokrzywdzonego Jana K. o terminie pierwszej rozprawy, jaka miała odbyć się przed tym sądem przeciwko Adrianowi T., oskarżonemu o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione na szkodę tego pokrzywdzonego. Jan K. stawiał się na pierwszej rozprawie, składając jednocześnie przed rozpoczęciem przewodu sądowego pisemne oświadczenie o woli działania w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego oraz pisemny wniosek o odroczenie rozprawy, powołując się na niedochowanie 7-dniowego terminu, jaki winien upłynąć pomiędzy doręczeniem mu zawiadomienia a terminem rozprawy głównej. Pokrzywdzony podkreślił, że sąd, stosownie do obowiązujących przepisów, zobligowany jest w tej sytuacji do odroczenia rozprawy.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz zasadność argumentacji zawartej we wniosku pokrzywdzonego. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 7

Przed Sądem Rejonowym w P. toczyło się postępowanie przeciwko Zygfriedowi R. oskarżonemu o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. Po złożeniu wyjaśnień oskarżony poprosił sąd o umożliwienie mu opuszczenia sali w celu skorzystania z toalety. Sąd zarządził w związku z tym 10 minutową przerwę w rozprawie. Po opuszczeniu sali rozpraw Zygfried R. stwierdził, że nie ma już ochoty, aby w tym dniu uczestniczyć w rozprawie. Nadto uznał, że pod jego nieobecność sąd nie będzie mógł kontynuować postępowania, a zatem konieczne będzie wyznaczenie kolejnego terminu, bowiem ma on prawo do wzięcia udziału każdej rozprawie, dotyczącej jego osoby.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz wskaż, czy w tym przypadku możliwe jest kontynuowanie rozprawy. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 8

Przed Sądem Okręgowym w G., toczyło się postępowanie przeciwko Krzysztofowi W. Przewód sądowy zamknięty został 6 maja 2019 r. i również tego dnia strony przedstawiły swoje stanowiska w głosach końcowych. Z uwagi na zawilość i wielowątkowość sprawy sąd odroczył wydanie wyroku do 13 maja 2019 r. do godziny 13:30. W dniu wydania wyroku około godziny 10-tej obrońca ww. oskarżonego złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, dotyczącego jego klienta. Przewodniczący Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G. odmówił przyjęcia wniosku obrońcy stwierdzając, że czynność złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia może być skutecznie dokonana wyłącznie po ogłoszeniu wyroku, natomiast jak wynika z adnotacji na prezentacie Biura Podawczego Sądu Okręgowego w G. powyższy wniosek złożony został 13 maja 2019 r. o godz. 10:15, natomiast wyrok w tej sprawie ogłoszony został o godzinie 13:30. Zarządzenie to zaskarżył obrońca Krzysztofa W., zarzucając naruszenie art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. bowiem jego zdaniem termin do złożenia powyższego wniosku liczony winien być w dniach, a nie w godzinach.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz decyzję Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G., jak również zasadność zarzutów obrońcy oskarżonego, podniesionych w zażaleniu. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 9

Przeciwko Bogusławowi T. prowadzone było śledztwo o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. W toku tego postępowania podejrzany uzgodnił z prokuratorem karę grzywny w trybie art. 335 § 2 k.p.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. Akt oskarżenia wraz z wnioskiem o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy skierowany został do Sądu Rejonowego w O. Sąd nie uwzględnił powyższego wniosku stwierdzając, że uzgodniona z Bogusławem T. ilość stawek dziennych grzywny jest zbyt niska, stwierdzając jednocześnie, że w tym przypadku zachodzą przesłanki do wydania wyroku nakazowego, bowiem w oparciu o zabrany materiał dowodowy okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. W związku z powyższym, na posiedzeniu, Bogusław T. uznany został winnym czynu, zarzuconego mu aktem oskarżenia i skazany na karę grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej stawki w kwocie 50 zł.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz orzeczenie sądu. Wskaż ewentualne nieprawidłowości. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 10

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. Adrian T. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 228 § 1 k.k., za co wymierzona została mu kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, kara grzywny oraz orzeczony został środek kompensacyjny w postaci przepadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa. Wyrok ten oskarżony zaskarżył apelacją, wnosząc o uniewinnienie. Po rozpoznaniu apelacji Adriana T. Sąd Okręgowy w G., nie zmieniając ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd I instancji, zmienił kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu, stwierdzając, że wyczerpuje on ustawowe znamiona występku z art. 228 § 3 k.k., a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy, uznając apelację oskarżonego za niezasadną.

Oceń zaistniałą sytuację procesową oraz rozstrzygnięcie sądu odwoławczego. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 11

Prokuratura Rejonowa w B. nadzorowała postępowanie przygotowawcze przeciwko Feliksowi R., podejrzanemu o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., zakończone skierowaniem aktu oskarżenia przeciwko ww. do Sądu Rejonowego w B. Już po

rozpoczęciu przewodu sądowego oskarżony złożył pisemny wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie oskarżyciela publicznego, który uprzednio nadzorował prowadzone przeciwko niemu dochodzenie wskazując, że ma uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności, które powziął jeszcze w czasie toczącego się postępowania przygotowawczego a wynikały one ze sposobu odnoszenia się prokuratora do jego osoby. Nadto Feliks R. wniósł o ponowne przeprowadzenie na rozprawie dowodów w obecności innego oskarżyciela publicznego.

Oceń zaistniałą sytuację procesową. Wskaż jaką decyzję winien podjąć w tej sytuacji Sąd Rejonowy w B. Powołaj się na przepisy prawa.

Kazus nr 12

Tymczasowo aresztowany Wiktor G. doprowadzony został do Sądu Okręgowego w T. na pierwszy termin rozprawy, jaka miała odbyć się w jego sprawie, jako oskarżonego o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. obrońca oskarżonego nie zgłosił się do sądu, przy czym przewodniczący odnotował w protokole, że został on prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, a do sądu nie wpłynęło żadne pismo, które wskazywać mogłoby na powód jego nieobecności. Oskarżony nie znał powodów absencji swojego adwokata, jednakże oświadczył, że uprzednio uzgodnił z nim jak ma się zachować po odczytaniu aktu oskarżenia i nie sprzeciwia się przeprowadzeniu rozprawy pod jego nieobecność. Po rozpoczęciu przewodu sądowego prokurator odczytał akt oskarżenia, przy czym Wiktor G. nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu przestępstwa i skorzystał z prawa do odmowy wyjaśnień.

Dokonaj analizy przedstawionej sytuacji procesowej i oceń decyzję sądu. Powołaj się na przepisy prawa.