

## **Poradnia prawna – sekcja prawa karnego**

### **SSP**

#### **Zajęcia nr 8: Prawo karne materialne, prawo karne wykonawcze, prawo wykroczeń, pozakodeksowe przepisy karne – rozwiązywanie kazuśów.**

##### **Kazus nr 1**

Alicja W. była właścicielem sklepu spożywczego „Wróbelek”. Z uwagi na to, że w pobliżu otworzono sklep mięsny „Befszyk”, klienci znacznie ograniczyli zakup wędlin u niej, wobec czego w sklepie pozostawał niesprzedany towar. Sprzedawczynie zwracały się do Alicji W. z propozycją dokonania przeceny towarów, co do których wkrótce upływał termin przydatności do spożycia, ale spotykały się one z odmową. W okresie od 03.01.2017 r. do 30.04.2017r. Alicja W. poleciła 6-krotnie swojej pracownicy Jolancie M. usunięcie dat przydatności do spożycia towaru przeznaczonego do sprzedaży, w ten sposób, że na opakowaniach producenta w miejscu wskazania daty przydatności do spożycia przy użyciu metkownicy Jolanta M. nakleiła nowe, dłuższe daty przydatności do spożycia, a następnie towar został przeznaczony do sprzedaży. W wyniku zakupu wędlin po terminie ważności 5 osób doznało zatrucia pokarmowego bakterią z rodzaju salmonella.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alicji W. i Jolanty M.**

##### **Kazus nr 2**

Joanna W. została zatrzymana na targowisku miejskim w K. w momencie, gdy oferowała do sprzedaży 10 kurtek ze znakiem firmowym wywołującym skojarzenia ze znanym domem mody. Potencjalny nabywca mógł jednak z łatwością zorientować się, że znak ten nie jest oryginalny. W trakcie postępowania okazało się, że kurtki zrobione są ze skóry pytona. Joanna W. zeznała, że kurtki kupiła w Tajlandii, gdzie przebywała na wakacjach i przywiozła celem sprezentowania najbliższemu i znajomym, ale okazało się, że były niedopasowane rozmiarem.

**Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Joanny W.**

### **Kazus nr 3**

W dniu 28.09.2017 r. około godziny 21:45 Mateusz W. stał przy sklepie spożywczym wraz ze swoimi znajomymi Grzegorzem T. i Wojciechem M. Tę grupę zauważył przejeżdżający obok zmotoryzowany patrol policji w składzie — Katarzyna B. i Włodzimierz K. Na widok policjantów Mateusz W. rzucił na chodnik butelkę z piwem. Butelka potłukła się i wylało się z niej piwo. Policjanci podjęli interwencję w stosunku do Mateusza W. Mężczyzna kilkakrotnie użył słów wulgarnych. Katarzyna B. przedstawiła się Mateuszowi W. podając stopień, imię, nazwisko, jednostkę Policji i podstawę faktyczną oraz prawną interwencji i zażądała od niego okazania dowodu osobistego. Mateusz W., wyjął swój dowód osobisty i początkowo machał nim przed oczami Katarzyny B., nie chcąc go podać jej do ręki w celu sprawdzenia danych. Dopiero po ok. 10 minutach rozmowy i przekonywania podał jej swoje dane osobowe i dowód osobisty. Podczas interwencji ponownie powtarzał słowa wulgarne. W trakcie interwencji zachowywał się nerwowo i niegrzecznie. W pewnym momencie zapalił papierosa i po chwili wrzucił go na chodnik. Jednak zaraz podniósł go i wyrzucił do kosza na śmieci. Mateusz W. został zatrzymany do wyjaśnienia. Został również przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,59 mg/l.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mateusza W.**

### **Kazus nr 4**

W dniu 03.01.2016r. Karol P. został przyjęty na członka koła łowieckiego w S. Na podstawie stosownej legitymacji nabył uprawnienia podstawowe, zezwalające na dokonywanie odstrzału zwierząt łownych, z wyjątkiem samców zwierzyny płowej, Karol P. uzyskał pozwolenie na broń myśliwską sztucer CZ555 kaliber 30-06. Następnie uchwałą walnego zgromadzenia koła został skreślony z listy członków. Z kolei uchwałą Okręgowej Rady Łowieckiej w S. z dnia 22.04.2018 r. został skreślony z listy członków Polskiego Związku Łowieckiego. W wyniku ww. decyzji Karol P. utracił prawo do wykonywania polowania. Wygasły również przesłanki do posiadania zezwolenia na broń. O decyzji Okręgowa Rada Łowiecka w S. poinformowała również w dniu 28.06.2018 r. Komendę Wojewódzką Policji, która wydała decyzję o cofnięciu pozwolenia na broń w dniu 28.08.2018 r. Karol P. w dniu 11.12.2018r. w obrębie miejscowości P. wszedł w posiadanie zwierzyny oddanie strzału z broni myśliwskiej typu sztucer CZ555 do dzika, którego następnie zabrał ze sobą. W wyniku

powyższego działania Skarb Państwa poniósł stratę w wysokości 2 300 zł. Podczas polowania Karolowi P. towarzyszył jego 16-letni syn Igor P.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola P.**

**Kazus nr 5**

Janusz P. na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w S. z dnia 07.10.2018 r. został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w S. i tym samym stracił uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata. Tymczasem na tabliczce informacyjnej znajdującej się na drzwiach budynku mieszkalnego dalej posługiwał się tabliczką z napisem: Kancelaria Adwokacka — adwokat Janusz P.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza P.**

**Kazus nr 6**

Grzegorz K. w dniu 23.02.2017r. zgodził się zaopiekować królikiem domowym należącym do jego koleżanki Renaty W. na czas jej nieobecności spowodowanej wyjazdem zagranicznym na okres 1 roku. Renata W. omówiła z Grzegorzem K. warunki, w jakich powinien być hodowany królik oraz jego potrzeby. Od kwietnia 2017r. Grzegorz K. wystawiał tego królika przed drzwiami garażowymi, nawet gdy na zewnątrz była zbyt biska temperatura dla królika domowego, tj. wynosząca ok. 5°C. Królik ten przebywał na zewnątrz po kilka godzin, niezależnie od warunków pogodowych. Ponadto przebywał w małej klatce, w której nie miał zapewnionych warunków do swobodnego poruszania się. Lekarz weterynarii podczas wizyty kontrolnej w dniu 12.06.2017r. zbadał królika i stwierdził, że był zdrowy i znajdował się w dobrej kondycji, miał jedynie przerośnięte pazury kończyn miedniczych.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza K.**

**Kazus nr 7**

Wiesław R., odbywający karę pozbawienia wolności, zwrócił się do sądu penitencjarnego z wnioskiem o udzielenie przerwy w jej odbywaniu. Sąd Okręgowy w G. postanowieniem uwzględnił wniosek skazanego, pomimo sprzeciwu obecnego na

posiedzeniu prokuratora. Sąd stwierdził, że postanowienie to stało się wykonalne z chwilą wydania. Rozstrzygnięcie o udzieleniu Wiesławowi R. przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności prokurator zaskarżył w ustawowym terminie i zostało ono rozpoznane po upływie 20 dni od daty wniesienia.

**Dokonaj analizy przedstawionej sytuacji procesowej. Wskaż ewentualne nieprawidłowości i ich skutki procesowe. Powołaj się na przepisy prawa.**

### **Kazus nr 8**

Jan K. został w dniu 1.04.2020r. skazany za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2. Sąd nałożył też na niego dozór kuratora. W związku z tym, że skazany nie stawił się na dozór, w dniu 1.06.2020r. sąd postanowił o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności. Jan K. wniósł o odroczenie wykonania kary, ale sąd tego wniosku nie uwzględnił i od 1.07.2020r. trafił do Zakładu Karnego. W dniu 01.08.2020r. Jan K. wniósł o udzielenie przerwy w wykonaniu kary ze względu na dobre sprawowanie. Sąd nie uwzględnił tego wniosku. W trakcie odbywania kary Jan K. został, za swoją zgodą, skierowany do pracy na myjni samochodowej poza zakładem karnym w systemie bez konwojenta. W dniu 08.08.2020r. Jan K. postanowił, że zrobi sobie „przerwę” i oddalił się z miejsca pracy, udając się do domu rodzinnego. Odwiedził on swoją narzeczoną, za którą bardzo tęsknił i przy okazji wypił 3 piwa. Kolejnego dnia został ujęty i doprowadzony z powrotem do zakładu karnego.

Na kolejnej wokandzie w dniu 01.09.2020r. Jan K. wniósł o umożliwienie odbycia mu pozostałej części kary w systemie dozoru elektronicznego.

### **Pytania:**

- 1. Na jakiej podstawie i jaki sąd orzekł o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec Jana K.?**
- 2. Jaki sąd rozstrzygał o tym czy Janowi K. należy udzielić przerwy w odbywaniu kary? Dlaczego wniosek skazanego nie został uwzględniony?**
- 3. Oceń zachowanie Jana K. polegające na samowolnym oddaleniu się z miejsca pracy w trakcie odbywania kary.**
- 4. Jakie są warunki do udzielenia zgody na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego? Jaki sąd jest właściwy do orzekania w tym przedmiocie? Czy**

skazanemu, który już odbywa karę można udzielić takiej zgody? Jak wygląda procedura w przypadku udzielenia zgody na odbywanie kary w takim systemie?

5. Jak należałoby ocenić zachowanie Jana K., gdyby sam uwolnił się od dozoru elektronicznego poprzez zniszczenie opaski magnetycznej i przebywał tydzień poza miejscem stałego pobytu?

### **Kazus nr 9**

Maciej W. zakupił dnia 20.09.2020r. używany pojazd za 40.000 złotych. Samochód miał na liczniku ustawiony przebieg 300.000 kilometrów. Mężczyzna używał auta przez miesiąc, po czym stwierdził, że je sprzeda, gdyż jest niewygodne. Chcąc jednak „podbić” wartość auta i sprzedać je z zyskiem, zmienił wskazanie drogomierza na 90.000 kilometrów. W dniu 15.12.2020r. pojazd został zakupiony przez Krystiana K. za 60.000 złotych, który nie zorientował się, że coś jest nie tak.

**Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Macieja W.**

### **Kazus nr 10**

Emil J. był studentem III roku farmacji. Chcąc znaleźć stałe źródło utrzymania postanowił, że będzie nabywał w aptekach za granicą lek na odchudzenie w formie tabletek o nazwie W., a następnie sprzedawał go w Polsce. Uznał, że nie będzie występował o zezwolenie na sprzedaż leku na terenie Polski, bowiem procedura uzyskania zezwolenia jest długotrwała, a poza tym istniało duże prawdopodobieństwo, że go nie uzyska, gdyż lek ten zawiera w składzie substancję czynną fenterminę, która stanowi substancję psychotropową z grupy IV-P wymienioną w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. W okresie od 13 listopada 2017 r. do 30 listopada 2018 r. Emil J. przywiózł na teren polski 3.000 opakowań leku. Zakupiony lek sprzedawał następnie przez ogłoszenia internetowe. Zainteresowani nabyciem leku kontaktowali się z Emilem J., z którym uzgadniali jaką ilość leku chcą nabyć i za jaką cenę. Jednocześnie na prośbę Emila J. i w zamian za wynagrodzenie w kwocie 1.000 zł, 3 jego kolegów ze studiów założyło na swoje dane rachunki bankowe, udostępniając Emilowi J. kody dostępu do rachunków oraz otrzymane karty bankomatowe. Na rachunki te wpłacane były kwoty tytułem zapłaty za zakupiony lek. Na udostępnione Emilowi J. rachunki bankowe

wpłynęły środki płatnicze w łącznej kwocie 150.000 zł. Emil J. dokonał ich wypłaty za pośrednictwem bankomatów.

**Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Emila J. oraz jego kolegów.**