

## Tryb przyspieszony

Tryb przyspieszony został wprowadzony do KPK ustawą z 16.11.2006 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 226, poz. 1648), która weszła w życie 12.3.2007 r. W założeniu projektodawców tryb ten miał być przynajmniej w pewnym zakresie remedium na przewlekłość postępowań karnych, a także, wspólnie z wprowadzonymi równoległe przepisami zaostrzającymi odpowiedzialność za występki o charakterze chuligańskim (art. 115 § 21 KK), miał, dzięki szybkiemu wymierzaniu sprawiedliwości, wzmocnić walor prewencyjny obowiązujących regulacji prawno-karnych. Wprowadzaniu powyższych zmian towarzyszyły liczne kontrowersje zarówno o politycznym, jak i merytorycznym charakterze. Wiązały się one po części z negatywnymi doświadczeniami historycznymi związanymi z funkcjonowaniem trybu przyspieszonego (a także regulacji materialnoprawnej dotyczącej chuligaństwa) w PRL, jak też z dyskusją nad potrzebą wprowadzenia postępowania przyspieszonego i jego kosztami. Już w trakcie prac parlamentarnych podnoszono bowiem, że nie jest to skuteczny środek do osiągnięcia stawianych przed nim celów.

Zgodnie z przewidywaniami projektodawców w trybie przyspieszonym miało być rozpoznawanych nawet około 150 000 spraw rocznie. Rzeczywistość zweryfikowała jednak oczekiwania dotyczące stosowania trybu przyspieszonego. Okazało się bowiem, że w 2007 r. przesłano do sądów 37 044 spraw z wnioskiem o rozpoznanie sprawy w postępowaniu przyspieszonym, a w 2008 r. liczba ta spadła do 8097. W 2009 r. wyniosła ona 1572, w 2010 r. – 450, w 2011 r. – 255, w 2012 r. – 226, w 2013 r. – 152, w 2014 r. – 292, w 2015 r. – 218, w 2016 r. – 252, w 2017 - 206, a w 2018 - 98.

Por. informacje statystyczne o działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury – [www.pkgov.pl](http://www.pkgov.pl).

Tryb przyspieszony spotkał się również z krytyką wskazującą w szczególności na jego ogromne koszty związane z obroną obligacyjną. W 2007 r. koszty stosowania trybu przyspieszonego wyniosły 24 mln zł, z czego 20 mln stanowiły wydatki przeznaczone na pokrycie kosztów obrony z urzędu.

*S. Momot, A. Ważny*, Postępowanie przyspieszone w praktyce, Prok. i Pr. 2009, Nr 11–12, s. 122–123.

W doktrynie zarzucano także trybowi przyspieszonemu, że przy budzącym wątpliwości zakresie ograniczeń praw i wolności jednostki (w części zresztą niekonstytucyjnych – por. wyr. TK z 7.10.2008 r., P 30/07, OTK-A 2008, Nr 8, poz. 135) nie jest on efektywnym narzędziem usprawniania procesu karnego, gdyż może doprowadzić do przyspieszenia głównie tych postępowań, które i tak miałyby szansę zakończyć się sprawnie dzięki wykorzystaniu instytucji porozumień procesowych.

Por. m.in. *P. Hofmański*, Po co nam „nowe” postępowanie przyspieszone?, [w:] *K. Krajewski* (red.), Nauki penalne wobec problemów współczesnej przestępczości. Księga jubileuszowa z okazji 70. urodzin profesora Andrzeja Gaberle, Warszawa 2007, s. 197–204.

Powyższą tezę potwierdzają przynajmniej w części wyniki badań empirycznych, które wskazują, że w trybie przyspieszonym około połowa postępowań kończyła się przy zastosowaniu dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej (art. 387 KPK).

*S. Momot, A. Ważny*, Postępowanie przyspieszone, s. 117.

Mankamentem postępowania przyspieszonego okazała się także struktura spraw w nim rozpoznawanych. Jak wskazują badania, tryb ten nie znalazł istotnego statystycznie zastosowania w sprawach występku chuligańskich (a w tym przede wszystkim można byłoby ewentualnie poszukiwać racji jego istnienia), ale służył głównie (około 70% wszystkich spraw) pociąganiu do odpowiedzialności sprawców przestępstwa prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości (art. 178a KK).

Całokształt wskazanych powyżej okoliczności złożył się na istotne przemodelowanie postępowania przyspieszonego, które nastąpiło wraz z wejściem w życie w dniu 8.6.2010 r. ustawy z 5.11.2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw.

Zmiany te jednak, jak wyraźnie wskazują przytoczone wcześniej statystyki, nie spowodowały upowszechnienia stosowania trybu przyspieszonego.

Zdiagnozowane w praktyce znikome sięganie po tryb przyspieszony nie powinno jednak prowadzić do wniosku, że tryb ten jest całkowicie pozbawiony sensu. Odcinając się od negatywnych doświadczeń z trybem przyspieszonym, które wynikały z próby powiązania go z wprowadzaniem szczególnych (zaostrzonych) zasad odpowiedzialności karnej, należy zauważyć, że w szczególności w sprawach, w których sprawca ujmowany jest na gorącym uczynku lub bezpośrednio potem, a brak jest komplikacji natury dowodowej skierowanie sprawy i jej rozpoznanie w krótkim czasie (choć niekoniecznie jedno- czy dwudniowym) po popełnieniu czynu i bez konieczności prowadzenia sformalizowanego postępowania przygotowawczego ma sens i mogłoby przyczynić się do przyspieszenia postępowania. Takie jednak rozwiązanie wymagałoby stworzenia ram prawnych dla efektywnej współpracy między Policją (innymi organami ścigania) a sądami.

W obecnym kształcie postępowanie przyspieszone jest **trybem szczególnym (o zredukowanym z perspektywy formalizmu procesowego charakterze)** unormowanym w rozdziale 54a KPK. Pamiętać jednak należy, że w sprawach nieuregulowanych w tym rozdziale art. 517a § 1 KPK nakazuje stosować przepisy o **postępowaniu zwyczajnym**.

Uruchomienie postępowania przyspieszonego jako trybu szczególnego wymaga spełnienia specyficznych dla tego trybu **przesłanek pozytywnych** oraz wykluczenia istnienia **przesłanek negatywnych**.

W trybie przyspieszonym mogą być rozpoznane:

- 1) **sprawy, w których prowadzi się dochodzenie;**
- 2) **sprawy o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, jeżeli miały one charakter chuligański,**

w obu powyższych sytuacjach warunkiem jest jednak, aby:

- 3) **oskarżony został ujęty na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa lub bezpośrednio potem, zatrzymany** oraz w ciągu **48 godzin** doprowadzony przez Policję i przekazany do dyspozycji sądu wraz z **wnioskiem o rozpoznanie sprawy w postępowaniu przyspieszonym;**

przepis art. 517b § 3 KPK dopuszcza możliwość:

- 4) **odstąpienia od zatrzymania i przymusowego doprowadzenia** do sądu lub zwolnienia zatrzymanego i zobowiązania go do stawienia się w sądzie w wyznaczonym miejscu i czasie, w okresie nieprzekraczającym **72 godzin** od chwili zatrzymania albo oddania sprawy w ręce Policji, ze skutkiem wezwania.

W stosunku natomiast do **sprawcy występku o charakterze chuligańskim** odstąpienie od zatrzymania lub zwolnienie zatrzymanego jest możliwe, jeżeli z okoliczności wynika, że sprawca **stawi się w sądzie** w wyznaczonym miejscu i czasie oraz **nie będzie utrudniał postępowania w inny sposób** (art. 517b § 4 KPK).

Słusznie w doktrynie podnosi się, że łączna analiza treści art. 517b § 3 i 4 KPK może rodzić wątpliwości.

Por. *T. Grzegorzczak*, Nowy model postępowania przyspieszonego w sprawach karnych, *Prok. i Pr.* 2010, Nr 4, s. 12.

Treść art. 517b § 4 KPK każe bowiem postawić pytanie, co powinno decydować o rezygnacji z zatrzymania lub o zwolnieniu zatrzymanego w sytuacji wskazanej w art. 517b § 3 KPK. Nie można przyjąć, że, skoro ustawa nie precyzuje powodów, to możliwe byłoby to niezależnie od jakichkolwiek względów. Dość trudno byłoby także uznać, że chodzi o te same względy co w art. 517b § 4 KPK, choć ta konkluzja wydaje się najbardziej intuicyjna. W efekcie należy chyba wnioskować, że możliwość odstąpienia od zatrzymania sprawcy występku, który nie ma charakteru chuligańskiego (art. 517b § 3 KPK), uzależniona jest od ustalenia, że nie będzie on bezprawnie utrudniał postępowania. Nie jest to uzależnione natomiast od obawy niestawiennictwa w sądzie. Pamiętać bowiem należy, że w trybie przyspieszonym, podobnie jak w trybie zwyczajnym, sąd może prowadzić postępowanie pod nieobecność oskarżonego.

Każdorazowo w przypadku odstąpienia od zatrzymania lub zwolnienia zatrzymanego na podstawie art. 517b § 3 albo 4 KPK **wniosek o rozpoznanie sprawy** przekazuje się sądowi wraz z materiałem dowodowym w ciągu **48 godzin** od chwili zatrzymania albo oddania oskarżonego w ręce Policji, a gdy termin ten upływa w dniu wolnym od pracy – w **najbliższym dniu roboczym**, tak jednak aby sąd mógł przystąpić do rozpoznania sprawy przed upływem **72 godzin** od chwili zatrzymania albo oddania oskarżonego w ręce Policji (art. 517b § 3 zd. 2 KPK).

W sprawach, w których dopuszczalne jest postępowanie przyspieszone, prowadzi się

postępowanie przygotowawcze w formie **dochodzenia**. Można je **ograniczyć** do przesłuchania osoby podejrzanej w charakterze podejrzanego oraz zabezpieczenia w niezbędnym zakresie dowodów. W toku dochodzenia można nie wydawać postanowienia o wszczęciu dochodzenia oraz nie ma obowiązku dokonania czynności końcowego zaznajomienia z aktami postępowania nawet jeżeli oskarżony wnosiłby o to (art. 517c § 1 KPK). Konieczne jest jednak przedstawienie zarzutów podejrzanemu oraz pouczenie go na piśmie o uprawnieniach i obowiązkach procesowych wskazanych w art. 517c § 2 KPK. Chodzi o pouczenie o:

- 1) prawie do składania wyjaśnień, do odmowy składania wyjaśnień lub odmowy odpowiedzi na pytania;
- 2) prawie do korzystania z pomocy obrońcy;
- 3) prawie do złożenia – już w toku dochodzenia – wniosku, o którym mowa w art. 338a KPK (wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej);
- 4) możliwości złożenia przez prokuratora wniosku, o którym mowa w art. 335 § 1 lub 2 KPK (wniosku o skazanie bez rozprawy);
- 5) obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74 KPK (obowiązki dowodowe oskarżonego), art. 75 KPK (obowiązek poinformowania o miejscu zamieszkania lub pobytu), art. 138 i 139 KPK (obowiązki związane z doręczaniem przesyłek sądowych).

Pouczenie to należy wręczyć podejrzanemu na piśmie za potwierdzeniem odbioru. Dowód wręczenia włącza się do akt postępowania.

Czynności powyższe dokonywane są przez **Policję (inny uprawniony organ ścigania)**.

Jeżeli zebrany w dochodzeniu materiał dowodowy uzasadnia skierowanie oskarżenia do sądu, a zarazem spełnione są przesłanki rozpoznania sprawy w postępowaniu przyspieszonym, Policja sporządza **wniosek o rozpoznanie sprawy** w tym trybie i przekazuje go do sądu wraz ze zgromadzonym materiałem dowodowym, zawiadamiając o tym niezwłocznie prokuratora (art. 517d § 1 KPK). Wniosek ten zastępuje akt oskarżenia i powinien odpowiadać zasadniczo wymogom formalnym tego pisma procesowego. Nie dołącza się jednak do niego uzasadnienia. W trybie przyspieszonym przekazuje się także sądowi akta postępowania przygotowawczego wraz z załącznikami.

W sytuacji, gdy zachodzą warunki do wystąpienia z wnioskiem, o którym mowa w art. 335 § 1 lub 2 KPK (wniosek o skazanie bez rozprawy), lub gdy podejrzany złożył wniosek określony w art. 338a KPK (wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej), Policja przedstawia wniosek o rozpoznanie sprawy prokuratorowi do zatwierdzenia. Prokurator może odmówić zatwierdzenia wniosku o rozpoznanie sprawy w trybie przyspieszonym, podejmując decyzję co do dalszego toku sprawy. Zatwierdzając natomiast wniosek o rozpoznanie sprawy, prokurator może też dołączyć do niego wniosek, o którym mowa w art. 335 § 2 KPK, albo wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w art. 335 § 1 KPK. Policja ma obowiązek **doręczenia pokrzywdzonemu pisemnego pouczenia** o:

- 1) uprawnieniu do wniesienia wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody – art. 46 § 1 KK;
- 2) uprawnieniu do sprzeciwienia się skazaniu bez rozprawy – art. 343 § 2 KPK;
- 3) uprawnieniu do sprzeciwienia się dobrowolnemu poddaniu się odpowiedzialności karnej – art. 387 § 2 KPK;
- 4) prawie i terminie na złożenie wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody – art. 49a KPK;
- 5) prawie oskarżonego do złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej – art. 338a KPK;
- 6) prawie do złożenia oświadczenia o działaniu w postępowaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego – art. 54 § 1 KPK.

W toku dochodzenia Policja może także **wezwać** osobę do uczestnictwa w rozprawie przed sądem. Każda osoba wezwana przez Policję w charakterze świadka, biegłego, tłumacza lub specjalisty jest obowiązana stawić się w sądzie lub w miejscu przebywania sprawcy we wskazanym terminie (art. 517d § 4 KPK).

Aktualna konstrukcja przepisów o postępowaniu przyspieszonym może budzić wątpliwości w zakresie ustalenia, jaki podmiot jest oskarżycielem publicznym. W doktrynie wskazuje się, że pomimo iż wniosek o rozpoznanie sprawy przekazuje do sądu, co do zasady, Policja, to jednak **funkcję oskarżyciela publicznego pełni prokurator**, który jest o tym fakcie informowany.

Po skierowaniu sprawy do sądu pierwszym krokiem podejmowanym przez przewodniczącego składu orzekającego jest dokonanie **kontroli formalnej wniosku o rozpoznania sprawy**. W sytuacji gdy spełnia on wymogi formalne, prezes sądu (ewentualnie sąd) doręcza oskarżonemu oraz jego obrońcy, jeżeli został ustanowiony, odpis wniosku, oznaczając czas na przygotowanie do obrony. Oskarżonemu należy umożliwić kontakt z obrońcą bez obecności osób trzecich (art. 517e § 1 KPK). Dla umożliwienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy w postępowaniu przyspieszonym ustanawia się obowiązek pełnienia przez adwokatów i radców prawnych dyżurów w czasie i miejscu ustalonym w odrębnych przepisach (art. 517j § 1 KPK). Kwestię tę reguluje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 23.6.2015 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy w postępowaniu przyspieszonym (Dz.U. z 2015 r. poz. 920).

Sąd przystępuje do rozpoznania sprawy **niezwłocznie**. Sprawa rozpoznawana jest albo **na posiedzeniu** (np. gdy złożony został wniosek o skazanie bez rozprawy) albo **na rozprawie**. W trybie przyspieszonym nie znajduje zastosowania przepis art. 339 § 1 pkt 1 i 2 KPK. Nie ma więc obowiązku (ani możliwości) skierowania sprawy na posiedzenie w sytuacji, gdy zachodzi potrzeba rozważenia kwestii warunkowego umorzenia postępowania. Jeżeli sąd widzi możliwość takiego rozstrzygnięcia sprawy to powinien rozważyć je na rozprawie. W trybie przyspieszonym nie ma także możliwości wniesienia przez prokuratora wniosku o umorzenie postępowania i zastosowanie środka zabezpieczającego.

W celu przyspieszenia postępowania przepis art. 517e § 3 KPK wyłącza ponadto stosowanie w postępowaniu przyspieszonym art. 353 KPK (nakazującego upływ 7 dni między doręczeniem wezwania na rozprawę a jej terminem).

Przed rozpoznaniem sprawy w trybie przyspieszonym **sąd dokonuje oceny spełnienia przesłanek warunkujących rozpoznanie sprawy na rozprawie** w tym trybie (zarówno pozytywnych jak i negatywnych). Weryfikacji takiej może dokonać także podczas rozprawy. Skutkiem dokonywanej weryfikacji może być:

- 1) przekazanie sprawy prokuratorowi w celu przeprowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych;
- 2) rozpoznanie sprawy w trybie zwyczajnym.

Jeżeli więc sąd przed rozprawą albo w tej toku stwierdzi, że sprawa **nie podlega rozpoznaniu w trybie przyspieszonym** rozstrzyga w przedmiocie środka zapobiegawczego i **przekazuje sprawę prokuratorowi** w celu przeprowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych, zawiadamiając o tym pokrzywdzonego (art. 517g § 1 KPK).

Jeżeli sąd stwierdzi **przed rozprawą** zaistnienie przesłanki negatywnej w postaci niemożności zachowania łącznego czasu przerw przewidzianego w trybie przyspieszonym (14 dni) rozstrzyga w przedmiocie środka zapobiegawczego i **przekazuje sprawę prokuratorowi** w celu przeprowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych, zawiadamiając o tym pokrzywdzonego. W sytuacji natomiast, gdy okoliczność ta ujawni się **w trakcie rozprawy**, sąd rozpoznaje sprawę w dalszym ciągu w **trybie zwyczajnym** (art. 517g § 1 KPK).

Rozstrzygnięcie o **przekazaniu sprawy prokuratorowi w celu przeprowadzenia postępowania przygotowawczego na zasadach ogólnych** sąd podejmuje także w sytuacji, gdy:

- 1) na podstawie okoliczności ujawnionych po rozpoczęciu przewodu sądowego stwierdzi, że zachodzi potrzeba uzupełnienia postępowania dowodowego, zaś dokonanie niezbędnych czynności w postępowaniu sądowym powodowałoby znaczne trudności; przed przekazaniem sprawy rozstrzyga w przedmiocie środka zapobiegawczego, zawiadamia także o przekazaniu pokrzywdzonego (art. 517g § 2 KPK);
- 2) na podstawie okoliczności ujawnionych po rozpoczęciu przewodu sądowego przewiduje możliwość wymierzenia kary powyżej 2 lat pozbawienia wolności; przed przekazaniem sprawy sąd rozstrzyga w przedmiocie środka zapobiegawczego (art. 517g § 3 KPK).

Wskazane powyżej okoliczności mają także charakter **negatywnych przesłanek postępowania przyspieszonego**.

Na rozprawie w trybie przyspieszonym **nie jest obowiązkowa** obecność oskarżyciela publicznego (art. 517a § 2 KPK). Jego niestawiennictwo nie tamuje toku rozprawy (analogicznie jest w przypadku posiedzeń). Jeżeli w rozprawie nie bierze udziału oskarżyciel publiczny, zarzuty oskarżenia odczytuje protokolant (art. 517a § 2 KPK). Obecność pozostałych uczestników postępowania kształtuje się analogicznie jak w przypadku postępowania zwyczajnego. Zauważyć jednak należy, że w związku z przesłankami postępowania przyspieszonego obecność oskarżonego w sądzie, pomimo braku takiego obowiązku, będzie regulą.

Jak było to już wspomniane powyżej, ze względu na charakter postępowania przyspieszonego, ustawodawca limituje możliwość przerywania rozprawy. W obecnym stanie prawnym **łącznie czas zarządzonej przerwy** nie może przekroczyć **14 dni** (art. 517f § 1 KPK). Nie stosuje się także przepisów art. 98 § 2 i art. 411 § 1 KPK, które pozwalają odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia oraz odroczyć wydanie wyroku (art. 517f § 3 KPK).

Specyfiką rozprawy w trybie przyspieszonym jest możliwość przeprowadzenia jej „na odległość” (tzw. **rozprawa odmiejscowiona**). Rozwiązanie to polega na użyciu w toku rozprawy urządzeń przekazujących dźwięk i obraz, które umożliwiają procedowanie w sytuacji, gdy oskarżony (ewentualnie jego obrońca) znajdują się w innym miejscu niż skład orzekający. Unormowanie regulujące przebieg tzw. rozprawy odmiejscowionej zostało wprowadzone ustawą z 31.8.2011 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw, która została uchwalona na potrzeby odbywających się w 2012 r. w Polsce Mistrzostw Europy w piłce nożnej. W zamyśle projektodawców rozprawa odmiejscowiona miała stworzyć możliwość osądzenia oskarżonych jeszcze na stadionie, bez konieczności inicjowania tradycyjnego trybu postępowania w tej sprawie. Rozwiązanie to już na etapie prac legislacyjnych było krytykowane i nawet w toku turnieju piłkarskiego nie było stosowane na szerszą skalę, gdyż jak się okazało nie było takiej potrzeby.

Rozprawa odmiejscowiona w związku ze swoim charakterem, a zwłaszcza **przebywaniem uczestników postępowania w dwóch różnych miejscach**, wymaga szczególnych rozwiązań prawnych regulujących jej przebieg. Omówione one zostaną poniżej. Należy jednak pamiętać, że w pozostałym zakresie postępowanie toczy się na ogólnych zasadach przewidzianych dla postępowania przyspieszonego.

Zgodnie z założeniami prowadzenia rozprawy odmiejscowionej można **odstąpić od przymusowego doprowadzenia do sądu sprawcy** ujętego na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa lub bezpośrednio potem, jeżeli zostanie zapewnione uczestniczenie przez sprawcę we wszystkich czynnościach sądowych, w których ma on prawo uczestniczyć, w szczególności złożenie przez niego wyjaśnień, przy użyciu urządzeń technicznych, umożliwiających przeprowadzenie tych czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. W takim wypadku złożenie wniosku o rozpoznanie sprawy jest równoznaczne z przekazaniem sprawcy do dyspozycji sądu (art. 517b § 2a KPK). Założeniem rozprawy odmiejscowionej jest przebywanie oskarżonego w przystosowanym do przekazu obrazu i dźwięku miejscu innym niż sądowa sala rozpraw. W związku z taką organizacją postępowania sądowego we wszystkich czynnościach sądowych przy użyciu urządzeń technicznych, umożliwiających przeprowadzenie tych czynności na odległość, bierze udział w miejscu przebywania oskarżonego referendarz sądowy lub asystent sędziego zatrudniony w sądzie, w którego okręgu przebywa sprawca (art. 517b § 2b KPK). Rozwiązanie to ma gwarantować prawidłowość przeprowadzanych czynności. Także obrońca uczestniczy w czynnościach sądowych przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tych czynności na odległość, w miejscu przebywania oskarżonego (art. 517b § 2c KPK). Jeżeli zachodzi taka potrzeba, to w miejscu przebywania oskarżonego znajduje się także tłumacz (art. 517b § 2d KPK).

Oskarżony, który ma być sądzony przy wykorzystaniu instytucji rozprawy odmiejscowionej, jest w toku dochodzenia pouczany o zasadach, zgodnie z którymi rozprawa taka przebiega (art. 517c § 2a KPK).

Biorąc pod uwagę, że uczestnicy postępowania w toku rozprawy odmiejscowionej znajdują się w dwóch różnych miejscach przepis art. 517d § 1a KPK przewiduje, że sporządza się **odpisy wniosku o rozpoznanie sprawy** dla sprawcy oraz dla jego obrońcy, jeżeli został ustanowiony, a także **uwierzytelnione kopie wszystkich dokumentów materiału dowodowego** przekazywanych do sądu i pozostawia w miejscu przebywania sprawcy. Po zakończeniu wszystkich czynności sądowych kopie te włącza się do akt sprawy. Sporządzenie odpisów wniosku o rozpoznanie sprawy oraz uwierzytelnionych kopii wszystkich dokumentów materiału dowodowego przekazywanych do sądu i umożliwienie zapoznania się z nimi oskarżonemu i jego obrońcy jest niezbędne do zagwarantowania im realizacji prawa do obrony.

W związku z niedoprowadzaniem oskarżonego do siedziby sądu, sąd telefonicznie albo w inny stosowny sposób zawiadamia oskarżonego oraz jego obrońcę, jeżeli został ustanowiony, o doręczeniu wniosku o rozpoznanie sprawy i oznacza czas na przygotowanie się do obrony. Oskarżony oraz jego obrońca mogą zapoznać się z doręczonym za pokwitowaniem przez funkcjonariusza Policji odpisem wniosku o rozpoznanie sprawy oraz uwierzytelnionymi kopiami wszystkich dokumentów materiału

dowodowego przekazywanych do sądu. Dodatkowo w celu zapewnienia prawa do obrony zatrzymanemu oskarżonemu umożliwia się, w miejscu jego przebywania, kontakt z obrońcą bez obecności osób trzecich (art. 517e § 1a KPK).

Czynności na rozprawie dokonywane są z użyciem urządzeń przekazujących obraz i dźwięk na odległość. Uczestnicy postępowania mogą składać wnioski oraz inne oświadczenia, a także dokonywać czynności procesowych **wyłącznie ustnie do protokołu**. O treści wszystkich pism procesowych, które wpłynęły do akt sprawy od chwili przekazania do sądu wniosku o rozpoznanie sprawy, sąd jest obowiązany poinformować przy najbliższej czynności procesowej oskarżonego oraz jego obrońcę. Na żądanie oskarżonego lub obrońcy sąd ma obowiązek odczytać treść tych pism (art. 517ea § 1 KPK). Natomiast pisma procesowe oskarżonego i jego obrońcy, których nie można było przekazać do sądu, mogą być przez nich odczytane na rozprawie. Z chwilą ich odczytania wywołują one skutek procesowy i są traktowane jako czynności dokonane w formie ustnej (art. 517ea § 2 KPK).

Rozprawa odmiejscowiona jest stosowana tylko w sytuacji, w której możliwe jest jej przeprowadzenie **w sposób ciągły**. W związku z powyższym, w razie zarządzenia przerwy w rozprawie lub zmiany trybu postępowania (na zwyczajny) następne terminy rozprawy odbywają się na zwykłych zasadach (art. 517ga KPK).