**WADY OŚWIADCZENIA WOLI**

**1) Brak świadomości lub swobody**

**2) Pozorność**

**3) Błąd (w tym podstęp)**

**4) Groźba**

**Brak świadomości lub swobody**

**Brak świadomości** – stan charakteryzujący się zupełnym brakiem rozeznania sytuacji i przedsiębranych przez siebie kroków, choć nie musi polegać na pełnym zaniku świadomości, np. omdlenie, ustanie czynności mózgu; wystarczające jest jednak istnienie takiego stanu, który oznacza brak rozeznania, niemożność rozumienia posunięć własnych i innych osób oraz niezdawanie sobie sprawy ze znaczenia i skutków własnego postępowania.

**Brak swobody** – stan, w którym osoba rozpoznaje co prawda sens własnego i obcego działania, ale pod wpływem negatywnego oddziaływania pewnych czynników psychicznych wyłączona jest możliwość swobodnego (nieskrępowanego decydowania), np. działanie pod wpływem łaknienia środków odurzających lub w warunkach ostatecznego wyczerpania organizmu i siły woli spowodowanych ciężką chorobą.

**Trudna sytuacja ekonomiczna nie wyłącza świadomości albo swobody**

Przyczyny nietypowego stanu psychiki: „jakiekolwiek”, np. choroba psychiczna i niedorozwój umysłowy.

Przykłady z praktyki: pourazowe zaburzenia psychiczne, psychozy, stany depresyjne lub maniakalne, uwiąd starczy, alkoholizm, narkomania, długotrwała obłożna choroba

Sankcja: bezwzględna nieważność

**Groźba**:

**Groźba** – osoba znajduje się w stanie przymusu **psychicznego**. **Przymus fizyczny** – nie ma w ogóle oświadczenia woli!

**Groźba:**

* stan obawy został wywołany u drugiej osoby **celowo** dla wymuszenia oświadczenia woli i to oświadczenia określonego przez grożącego,
* groźba musi być **bezprawna** - zapowiedź użycia środka zabronionego przez prawo oraz sprzecznego z zasadami współżycia społecznego (np. groźba samobójstwa)
* groźba musi być **doniosła** – „poważnie niebezpieczeństwo osobiste i majątkowe
* groźba musi być **realna** – „składający oświadczenie „mógł się obawiać”

Obojętne jest, czy określona groźba mogłaby wywołać skutki u osoby przeciętnie rozsądnej, czy też jedynie w przeświadczeniu danej jednostki, ze względu na jej szczególne właściwości psychiczne.

Sankcja: nieważność względna

**Błąd**

**Błąd** – mylne wyobrażenie o rzeczywistości. **Błąd musi być pranie doniosły.**

**Błąd** ma dotyczyć **treści czynności prawnej**, niezależnie od tego czy element ten został wyrażony bezpośrednio w oświadczeniu woli podmiotu składającego oświadczenie, czy też chodzi o składnik uzupełniający treść czynności prawnej na podstawie **art. 56 k.c**., a wynikający wprost z ustawy, zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów.

**Błąd musi być istotny** – definicja legalna w **k.c.** – zarówno przesłanki subiektywne, jak i obiektywne.

Z komentarza Osajdy: „Nie każdy błąd dotyczący treści czynności prawnej uzasadnia zniweczenie jest skutków; relewantny prawnie jest tylko błąd istotny. Oznacza to, że błąd stanowić musi *conditio sine qua non* złożenia oświadczenia woli – w przypadku braku błędu, gdyby składający oświadczenie prawidłowo oceniał sytuację, oświadczenie nie zostałoby złożone. W literaturze i orzecznictwie podnosi się, że błąd musi być istotny **subiektywnie** i **obiektywnie***.* Subiektywna istotność błędu oceniana powinna być przy uwzględnieniu istotności postanowień, których błąd dotyczył (najczęściej istotny będzie błąd dotyczący cech przedmiotu świadczenia) dla osoby, która złożyła oświadczenie. Istotność błędu musi być "także **obiektywna**, czyli tego rodzaju, że rozsądnie działający człowiek znający prawdziwy stan rzeczy, nie złożyłby oświadczenia woli tej treści" (uchwała Sądu Najwyższego z 31.8.1989 r., [III PZP 37/89](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrrg4zdimq)). Obiektywna ocena istotności błędu polega na rozważeniu, czy w takich samych okolicznościach rozsądna osoba złożyłaby oświadczenie woli, gdyby nie działała pod wpływem błędu.

Wyróżnienie subiektywnego i obiektywnego elementu istotności błędu krytykuje *B. Lewaszkiewicz-Petrykowska*, zwracając uwagę, że jeśli błąd nie jest subiektywnie istotny, osoba która złożyła oświadczenie woli nie skorzysta z uprawnienia do uchylenia się od skutków tego oświadczenia (*B. Lewaszkiewicz-Petrykowska*, Wady oświadczeń, s. 115; podobnie *K. Pietrzykowski*, w: *Pietrzykowski*, Komentarz, 2015, t. I, art. 84, Nb 7, s. 391).

Dla oceny czy błąd miał charakter istotny, podział postanowień umowy na *essentialia, naturalia* i *accidentalia negotii* jest irrelewantny. Błąd dotyczący każdego postanowienia może być uznany za istotny.”

W przypadku odpłatnych czynności muszą zajść dodatkowe przesłanki:

* **pierwsza**: wywołanie błędu przez adresata oświadczenia woli, nawet niezawinionego
* **druga**: odnosi się do wiedzy adresata oświadczenia i obejmuje dwa stany: świadomości błędu po stronie składającego oświadczenie woli oraz braku takiej świadomości, mimo możliwości łatwego zauważenia błędu

Sankcja: nieważność względna, możliwość uchylenia się od skutków złożonego oświadczenia

**Podstęp**

**Podstęp** – polega na świadomym i celowym, a przy tym ocenianym przez otoczenia jako naganne, zachowane się adresata oświadczenia woli, które to oświadczenie staje się motywem złożenia oświadczenia przez drugą stronę.

Za podstępne może być uznane **działanie**, jak i **zaniechanie**, ale to ostatnie jedynie wówczas, gdy adresat oświadczenia miał obowiązek powiadomienia drugiej strony o rzeczywistym stanie rzeczy.

Przykłady zachowań podstępnych: podanie nieprawdziwych informacji lub utwierdzenie drugiej strony w mylnym przekonaniu o rzeczywistości, w celu skłonienia jej do złożenia oświadczenia woli.

Osobą działająca podstępnie jest z reguły druga strona: czyli adresat oświadczenia woli, stanowiącego element zamierzonej czynności prawnej.

Z podstępem drugiej strony ustawodawca zrównał podstępne działanie osoby trzeciej, ale jedynie w dwóch sytuacjach:

* jeżeli druga strona wiedziała o podstępie osoby trzeciej, a mimo to nie zawiadomiła o tym osoby składającej oświadczenie woli albo
* wtedy, gdy czynności prawna była nieodpłatna

Sankcja: nieważność względna

**Pozorność**

Występuje w każdym przypadku, gdy co najmniej jedno oświadczenie woli złożone przez jedną z nich nie będzie wywoływało wyrażonych w nim skutków prawnych.

**Nowe stanowisko Sądu Najwyższego:** Kodeks cywilny opisuje dwie różne postaci pozorności: dla ukrycia innej czynności oraz służącą czynności prawnej dla pozoru (wyrok z dnia 10 czerwca 2013 r. (sygn. akt II PK 299/12).

Przepis art. 83 § 1 k.c. opisuje **dwie różne postaci pozorności:**

* **pierwsza** z nich (zdanie pierwsze) dotyczy sytuacji, gdy strony dokonują czynności prawnej dla pozoru i jej dokonanie nie służy ukryciu innej czynności prawnej. Można tu mówić o pozorności zwykłej, bezwzględnej lub o symulacji absolutnej, bezwzględnej.
* **druga** (zdanie drugie) dotyczy sytuacji, gdy strony dokonują czynności prawnej pozornej w celu ukrycia innej czynności prawnej (**dyssymulowanej**), której skutki prawne rzeczywiście chcą wywołać.

Sąd Najwyższy wskazał, że czynności prawne pozorne z art. 83 § 1 zdanie pierwsze, polegające na symulacji bezwzględnej (absolutnej), są dokonywane najczęściej z przyczyn fiskalnych lub egzekucyjnych, na przykład wówczas, gdy podatnik, chcąc zmniejszyć wysokość dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym, zawiera fikcyjne (symulowane, pozorne) umowy, które mają na celu obniżenie dochodu, choć w rzeczywistości faktycznie nie prowadzi do rozdysponowania swoim majątkiem (przedmiotami majątkowymi), albo zawiera fikcyjne umowy zlecenia, o pracę lub o dzieło (por. wyrok Sądu Najwyższego z 12 maja 2011 r., II UK 20/11, LEX nr 885004), w których nie płaci wynagrodzenia, a zleceniobiorca, pracownik, wykonawca nie wykonuje swego świadczenia, wyrażając na to zgodę (zob. M. Gersdorf: Obejście prawa a pozorność w kontraktach menedżerskich, PiZS 2003, nr 10, s. 14-17; R. Sadlik: Pozorność umowy o pracę jako przyczyna jej nieważności, Służba Pracownicza 2007, nr 5, s. 13-15). Jako przykład symulacji absolutnej można wskazać sytuację, gdy dłużnik, spodziewając się egzekucji ze swego majątku, zawiera pozorne umowy sprzedaży jego składników, aby uniemożliwić wierzycielom zaspokojenie w drodze egzekucji. Czynności prawne polegające na symulacji bezwzględnej są bezwzględnie nieważne.

Sytuacja przewidziana w art. 83 § 1 zdanie drugie k.c., czyli tzw. symulacja względna, występuje wtedy, gdy strony zawierają pozorną umowę (np. sprzedaży) w celu ukrycia innej czynności prawnej (np. darowizny, po to, aby uniknąć wysokiego podatku od darowizny między osobami obcymi albo aby uniknąć reżimu prawnego czynności nieodpłatnej; por. wyrok Sądu Najwyższego z 7 marca 2007 r., II CSK 478/06, LEX nr 278675).

Pozorność oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) może zatem zachodzić zarówno wtedy, gdy pod pozorowaną czynnością nie kryje się inna czynność prawna (**pozorność zwykła**), jak i wtedy, gdy pod oświadczeniem pozornym ukrywa się inna czynność prawna (**pozorność kwalifikowana**). Ważność czynności **dyssymulowanej** (ukrytej pod pozorną czynnością prawną) ocenia się według właściwości tej czynności. Czynność dyssymulowana może być uznana za ważną i wywołującą skutki prawne, jeżeli spełnione są warunki jej ważności i jednocześnie nie ma podstaw do przyjęcia, że strony zmierzały do obejścia prawa (działały *in fraudem legis* - art. 58 § 1 k.c.).

Czynność ukryta (**dyssumulowana**) – to może być czynność od niewielkich modyfikacji jednego ze świadczeń do innego typu czynności. Dla jej ważności wymagana jest konieczność zachowania jej właściwości, w tym także formy czynności!

Fakt ukrycia pod pozornym oświadczeniem woli innej czynności nie ma znaczenia dla ochrony osób trzecich.Pozorna czynność prawna może stanowić podstawę do dokonania kolejnej czynności. W interesie osób trzecich ustawodawca odstąpił od zasady *nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet.*

Pozorność oświadczenia woli nie ma wpływu na skuteczność odpłatnej czynności prawnej, dokonanej na podstawie pozornego oświadczenia, jeżeli wskutek tej czynności osoba trzecia nabywa prawo lub zostaje zwolniona od obowiązku, chyba ze działa w zlej wierze

Sankcja: bezwzględna nieważność czynności dokonanej dla pozoru.

**Uchylenie się od skutków oświadczenia woli**

Dotyczy tylko błędu lub groźby. Wady te powodują uruchomienie sankcji wzruszalności.

Czynność dokonana pod wpływem błędu lub groźby jest ważna, ale podważalna w tym sensie, że zainteresowany może się uchylić od skutków oświadczenia woli.

Uchylenie się od skutków oświadczenia woli jest prawem podmiotowym kształtującym.

Jeżeli ma być złożone innej sobie – wymagana jest forma pisemna *ad probationem.*

To prawo podmiotowe obarczone jest terminem zawitym – 1 rok.

Konsekwencje uchybienia terminu – bezskuteczny upływ konwaliduje wadliwą czynność prawną, z czynności ważnej, choć wzruszalnej, stanie się czynnością definitywnie niewzruszalną.