**Kazus 1**

W sprawie przeciwko Janowi K. w charakterze świadka wezwano Gabrielę D. Przed sądem oświadczyła ona, iż w przeszłości pozostawała w nieformalnym związku z oskarżonym, którego owocem jest trzyletni synek, dlatego też nie chce składać w tej sprawie żadnych zeznań.

**Co powinien zrobić w takiej sytuacji sąd?**

**Kazus 2**

Rodzina Elizy T. zgłosiła jej zaginięcie w kwietniu 2014 r. Kobieta nie wróciła do domu po jednej z imprez ze znajomymi z pracy. Policja dokonała szerokiej analizy nagrań z monitoringu, na których zarejestrowano Elizę oraz Tomasza B. wracających z imprezy. Jedna z kamer zarejestrowała jak ok. godz. 4:00 tego dnia skierowali się w stronę mostu nad Wartą. Kolejne kamery zarejestrowały już tylko Tomasza B. Policja dokonała zatrzymania Tomasza B. jako osobę podejrzaną o zabójstwo Elizy. Podczas zatrzymania, zgodnie z zeznaniami funkcjonariuszy, Tomasz B. miał przyznać się im do zabójstwa Elizy i opisać przebieg zdarzenia. Składając wyjaśnienia jako podejrzany, nie przyznał się on do zarzucanego czynu i zupełnie odmiennie opisał przebieg zdarzenia niż wynikało to z zeznań funkcjonariuszy.

**Czy zeznania funkcjonariuszy mogą stanowić podstawę skazania Tomasza B.?**

Pełniący patrol funkcjonariusze Policji byli świadkami tego, jak dwóch młodych mężczyzn „zbiło pionę”, przy czym jednemu z nich na ziemię upadł papierek, przypominający z daleka banknot 40 – złotowy. Mężczyźni na widok funkcjonariuszy zaczęli się od nich oddalać szybkim krokiem. Na tej podstawie policjanci podjęli decyzję o przeszukaniu mężczyzn, w toku którego przy jednym z nich ujawnili woreczek strunowy z zawartością suszu roślinnego koloru brunatno – zielonego. Policjanci stwierdzili, że istnieją podstawy do przypuszczenia, że mężczyźni posiadają więcej zabronionych substancji w domu i po ich zatrzymaniu, postanowili przeprowadzić przeszukanie ich mieszkań bez uzyskania wcześniej postanowienia prokuratora.

**Oceń postępowanie policjantów.**

Policjanci przeprowadzali przeszukanie w jednej z wrocławskich kancelarii adwokackich przy obecności mecenasa. Podczas przeszukania chcieli zabezpieczyć segregator z dokumentami, jednak w tym momencie adwokat położył dłoń na segregatorze, mówiąc „tajemnica obrończa”.

**Jak powinni postąpić policjanci w takiej sytuacji?**

Prokuratura nadzorowała postępowanie przeciwko Janowi K., podejrzanemu o to, że

potrącił na pasach pieszą, powodując rozległe obrażenia, które doprowadziły do jej

śmierci (art. 177 § 2 k.k.). W toku sprawy policjanci powołali biegłego z zakresu rekonstrukcji

wypadków drogowych, który w treści opinii stwierdził, że Jan K. nie zachował należytej

ostrożności i poruszał się z prędkością 66 km/h, co uniemożliwiło mu manewr obronny.

Podejrzany złożył do akt tzw. opinię prywatną, z której wynika, że po 1 oskarżony jechał z

prędkością 57 km/h, a ponadto nawet gdyby jechał z prędkością administracyjnie dozwoloną

to i tak nie uniknąłby wypadku, ponieważ pokrzywdzona wtargnęła na jezdnię.

**Czy policjanci mogli powołać biegłego?**

**Co powinien zrobić z prywatną opinią prokurator?**

Prokuratura nadzorowała postępowanie przeciwko Janowi K. podejrzanemu o nieudzielenie pomocy (art. 160 § 1 k.k.) swojej żonie, która miała zapaść cukrzycową. Pomimo wyraźnych objawów zadzwonił na numer alarmowy dopiero po 2h od ich wystąpienia. Świadkiem zdarzenia był 12 – letni syn podejrzanego. Prokurator złożył wniosek o przesłuchanie nieletniego w trybie art. 185b k.p.k.

**Kto przesłuchuje nieletniego świadka w trybach z art. 185a – 185c k.p.k.?**

**Jaka jest materialna przesłanka takiego trybu?**

**Czy przesłuchanie świadka w tym trybie w realiach kazusu byłoby słuszne?**

Prokurator wydał wobec Jana K. postanowienie o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości świadka, w tym danych osobowych, ze względu na uzasadnioną obawę niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia świadka. W toku postępowania obrońca podejrzanego złożył wniosek o „przesłuchanie w charakterze świadka Jana Kowalskiego”, a więc świadka *incognito* – Jana K., nie wiedząc o takim statusie Jana Kowalskiego.

**Jak powinien postąpić prokurator?**

Policjanci udali się do jednej z firm celem zatrzymania dokumentacji jako dowodu w sprawie, bez uprzedniego wydania postanowienia o zatrzymaniu rzeczy przez prokuratora. Na miejscu prezes firmy odmówił dobrowolnego wydania dokumentów. Policjanci przeprowadzili więc przymusowe odebranie. Zatrzymanie rzeczy nie zostało zatwierdzone przez prokuratora.

**W jakim terminie należy zatwierdzić zatrzymanie rzeczy dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora?**

**W jakim terminie należy doręczyć zatwierdzenie przy zatrzymaniu dobrowolnym i przymusowym?**

**Jakie są konsekwencje braku zatwierdzenia czynności?**

Sąd wydał postanowienie o stosowaniu kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych wobec osoby podejrzanej Jana K. w sprawie o rozbój z art. 280 § 2 k.k. Zgromadzony na tej podstawie materiał dostarczył dodatkowo informacji o kradzieży z włamaniem samochodu przez Jana K. Prokurator stwierdził, że wykorzysta ten dowód w postępowaniu na podstawie art. 237a k.p.k.

**Oceń postępowanie prokuratora**

W ramach postępowania przygotowawczego Marek Z., podejrzany o zabójstwo swojej żony Julii Z., został w toku postępowania przygotowawczego zapytany, czy wrazi zgodę na przeprowadzenie badania za pomocą środków technicznych mających na celu kontrolę nieświadomych reakcji organizmu. Marek Z., przekonując że nie ma nic wspólnego ze śmiercią swojej żony, wyraził zgodę na poddanie się badaniu wariograficznemu. Wg opinii, przy pytaniach dotyczących związku z zabójstwem Julii Z., reakcje organizmu podejrzanego wskazywały na to, że jego przeczące odpowiedzi są nieszczere.

1. **Czy dopuszczalne jest przeprowadzenie badania wariografem podejrzanego? Czy dopuszczalne jest badanie innych osób?**
2. **W jakiej formie przeprowadzany jest dowód z badania wariografem?**
3. **Czy tego typu badanie może stanowić dowód w sprawie? A jeżeli tak – na jakie okoliczności?**