**Zajęcia nr 4 – zadania**

**UMOWA POŻYCZKI**

Od 2000 r. Kazimierz prowadził działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży soku tłoczonego z jabłek. Był właścicielem sadu z drzewami jabłoni, z których produkował sok. Od 2010 r. zbiory nie były tak urodzajne jak wcześniej i produkcja soków spadła. Kazimierz związany był umowami, na podstawie których miał dostarczać ustaloną ilość soków. Dlatego zdecydował się na produkcję soków z jabłek pochodzących z innych upraw.

10 czerwca 2011 r. pożyczył od swego znajomego Jana, sadownika będącego przedsiębiorcą, 2 tony jabłek do produkcji soku. Umowa została zawarta ustnie przy świadkach Janinie i Tadeuszu. Termin zwrotu ustalono na 1 lipca 2011 r.

Kazimierz nie zwrócił jabłek w terminie. Obiecał, że zrobi to w kolejnym roku, kiedy jego jabłonie obrodzą. Latem 2012 r. jabłonie Kazimierza dotknęła choroba, a zbiory w sezonie 2013 r. były bardzo słabe. Kiedy latem 2014 r. nic nie wskazywało na to, że Kazimierz odda jabłka, Jan zdecydował się dochodzić swoich praw przed sądem.

1. *Czy umowa pożyczki została skutecznie zawarta? Dlaczego?*
2. *Czy Kazimierz dokonał zmiany terminu zwrotu?*

**UMOWA PORĘCZENIA**

11 września 2016 r. Michał I. jako kupujący i Andrzej U. jako sprzedający zawarli w formie ustnej umowę sprzedaży auta - używanej Śkody Oktawy za 18 000 zł. W dniu zawarcia umowy Michał I. wręczył Andrzejowi U. 10 000 zł gotówką jako część ceny, a Andrzej U. wydał Michałowi I. samochód. Strony ustaliły, że pozostałą kwotę, tj. 8 000 zł Michał I. zapłaci Andrzejowi do 31 grudnia 2016 r. Andrzej U. zgodził się na wydanie auta, pomimo braku zapłaty całości ceny tylko pod warunkiem, jeśli Michał I. zapewni poręczenie osoby trzeciej o miesięcznych dochodach co najmniej 8 000 zł netto.

1. *Czy umowa sprzedaży została zawarta?*
2. *Kiedy nastąpiło przeniesienie własności samochodu?*

W dniu zawarcia umowy Michał I. przedstawił Andrzejowi U. swoją koleżankę z pracy Grażynę W., która przyniosła ze sobą zaświadczenie od pracodawcy, zgodnie z którym uzyskuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości 11 000 zł netto i jest zatrudniona na umowę o pracę na czas nieokreślony. Grażyna W. zgodziła się udzielić bezterminowego i nieodwołalnego poręczenia długu Michała I., uznając, że nigdy nie dojdzie do realizacji zobowiązania z poręczenia, ponieważ Michał I. należał do osób rzetelnych i uczciwych. Ponadto zarabiał więcej od niej. Powyższe argumenty były dla Grażyny W. wystarczające, by zgodzić się na poręczenie, o które prosił Michał I. Dnia następnego Grażyna W. wysłała na adres e-mail Michała I. oświadczenie o tej treści „Świadoma odpowiedzialności cywilnej oświadczam, iż poręczam bezterminowo i nieodwołalnie za dług Michał I. w kwocie 8 000 zł wynikający z umowy sprzedaży auta zawartej 11 września 2016 r.”. Michał I. przesłał następnie treść tej wiadomości na adres poczty elektronicznej Andrzeja U.

1. *Czy poręczenie zostało złożone skutecznie?*

W październiku 2016 r. Andrzej U. poinformował Michała I., że w garażu pozostało mu jeszcze dodatkowe wyposażenie sprzedanego samochodu - rama do mocowania rowerów, opony zimowe oraz bagażnik na dach. Andrzej U. stwierdził, że może je sprzedać Michałowi I. za łączną kwotę 2 000 zł, na co Michał I. przystał. Wobec tego łączna kwota za auto wraz ze sprzętem wynosiła 20 000 zł, z czego Andrzej U. otrzymał dotychczas 10 000 zł w dniu zawarcia umowy i wydania auta. Michał I. odebrał sprzęt dodatkowy 20 października 2016 r. Strony ustaliły, że zapłata za dodatkowe wyposażenie nastąpi najpóźniej do końca 2016 r. Andrzej U. również poprosił o poręczenie. Tym razem Michał I. zaoferował poręczenie swojej matki, której renta wynosiła 1 800 zł miesięcznie. Wydrukował tekst poręczenia, który przysłała mu drogą elektroniczną Grażyna W., zmieniając jedynie kwotę z 8 000 zł na 10 000 zł (dodał 2 000 zł z tytułu dodatkowego sprzętu) i dał swojej matce do podpisu, co też uczyniła. 20 października 2016 r., wręczyła je Andrzejowi U., a ten oświadczenie o poręczeniu schował do teczki z dokumentami.

1. *Czy poręczenie to jest ważne?*

Michał I., do końca 2016 r. wpłacił Andrzejowi U. jedynie 1 000 zł. Pomimo wielokrotnych wezwań ze strony Andrzeja U., Michał I. nie dokonał zapłaty. Wobec powyższego, 7 lutego 2017 r. Andrzej U. wezwał do zapłaty 10 000 zł Grażynę W. i matkę Michała I. W odpowiedzi na to wezwanie, Grażyna W. stwierdziła, że nie odpowiada wobec Andrzeja U., dopóki ten nie udowodni, że dłużnik główny, tj. Michał I. nie dokonał zapłaty. Ponadto w pierwszej kolejności powinien skorzystać z poręczenia udzielonego przez matkę Michała I., ponieważ uzasadniają to więzy rodzinne tych osób, a Grażyna W. jest dla Michała I. obcą osobą. Udzieliła jedynie poręczenia ze względów grzecznościowych i nie widzi obecnie powodów, by jej odpowiedzialność istniała przed matką Michała I. Wobec powyższego, w ocenie Grażyny W., Andrzej U. w pierwszej kolejności powinien pozwać Michała I. i jego matkę.

1. *Czy stanowisko Grażyny W. ma oparcie w przepisach?*